EL STOCK Y LOS SERVICIOS DEL CAPITAL EN ESPAÑA Y SU DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL

(1964-2003)

Nueva metodología

Fundación **BBVA**

Matilde Mas Ivars Francisco Pérez García Ezeguiel Uriel Jiménez (Dirs.)



EL STOCK Y LOS SERVICIOS DEL CAPITAL EN ESPAÑA Y SU DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL (1964-2003)

El stock y los servicios del capital en España y su distribución territorial (1964–2003) Nueva metodología

Vicent Cucarella Tormo Juan Carlos Robledo Domínguez Lorenzo Serrano Martínez

Dirigido por:

Matilde Mas Ivars Francisco Pérez García Ezequiel Uriel Jiménez

Fundación BBVA

La decisión de la Fundación BBVA de publicar el presente libro no implica responsabilidad alguna sobre su contenido ni sobre la inclusión, dentro de esta obra, de documentos o información complementaria facilitada por los autores.

No se permite la reproducción total o parcial de esta publicación, incluido el diseño de la cubierta, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión por cualquier forma o medio, sea electrónico, mecánico, reprográfico, fotoquímico, óptico, de grabación u otro sin permiso previo y por escrito del titular del copyright.

DATOS INTERNACIONALES DE CATALOGACIÓN

Cucarella Tormo, Vicent

El *stock* y los servicios del capital en España y su distribución territorial (1964-2003): nueva metodología / Vicent Cucarella Tormo, Juan Carlos Robledo Domínguez, Lorenzo Serrano Martínez; dirigido por Matilde Mas Ivars, Francisco Pérez García y Ezequiel Uriel Iiménez. — Bilbao: Fundación BBVA, 2006.

554 p.; 24 cm ISBN 84-96515-12-5

 Capital 2. España I. Robledo Domínguez, Juan Carlos II. Serrano Martínez, Lorenzo III. Mas Ivars, Matilde, dir. IV. Pérez García, Francisco, dir. V. Uriel Jiménez, Ezequiel, dir. VI. Fundación BBVA, ed. 330.144.1 (460)

El stock y los servicios del capital en España y su distribución territorial (1964–2003) Nueva metodología

EDITA:

© Fundación BBVA, 2006 Plaza de San Nicolás, 4. 48005 Bilbao

imagen de cubierta: © Duk-Sung kang, 2006

Sin título, 2001

Aguafuerte, aguatinta, gofrado y matriz para color, $500 \ge 330 \text{ mm}$

Colección de Arte Gráfico Contemporáneo Fundación BBVA - Calcografía Nacional

DISEÑO DE CUBIERTA: Roberto Turégano

ISBN: 84-96515-12-5

DEPÓSITO LEGAL: NA-2695/2006

EDICIÓN Y PRODUCCIÓN: Editorial Nerea, S. A.

COMPOSICIÓN Y MAQUETACIÓN: Eurosíntesis Global, S. L. IMPRESIÓN Y ENCUADERNACIÓN: Gráficas Lizarra, S. L.

Impreso en España - Printed in Spain

Los libros editados por la Fundación BBVA están elaborados con papel 100% reciclado, fabricado a partir de fibras celulósicas recuperadas (papel usado) y no de celulosa virgen, cumpliendo los estándares medioambientales exigidos por la actual legislación.

El proceso de producción de este papel se ha realizado conforme a las regulaciones y leyes medioambientales europeas y ha merecido los distintivos Nordic Swan y Ángel Azul.

ÍNDICE

Introd	ucción	
PRIME	RA PARTE	
Medici	ón del stock de capital	
_	ectos metodológicos	1
1.1.	Stock de capital	2
	1.1.1. Stock de capital bruto	2
	1.1.2. <i>Stock</i> de capital productivo o índice de volumen	
	de los servicios del capital	2
	1.1.3. Stock de capital riqueza (neto)	2
1.2.	Tasas reales de crecimiento	2
2. Med	lición estadística del <i>stock</i> de capital	
2.1.	Clasificación de la Formación Bruta de Capital Fijo	
	por tipos de activos	2
2.2.	Estimación de series enlazadas por tipos de activos	2
	2.2.1. Planteamiento metodológico	2
	2.2.2. El enlace de las series de Formación Bruta de	
	Capital Fijo por tipos de activos	3
2.3.	Estimación de series enlazadas por tipos de activos y provincias	3
	2.3.1. Fuentes utilizadas para cada tipo de activo	3
	2.3.2. Fuentes adicionales utilizadas	3
2.4.	Aplicación de la metodología en la estimación	
	del <i>stock</i> de capital	4
SEGUN	IDA PARTE	
Resulte		
3. La a	acumulación de capital en España: 1964–2003	
3.1.	Inversión	5
3.2.	Capital neto o riqueza	5
3.3.	Capital productivo (servicios del capital)	6
3.4.	Conclusiones	7

	ocalización del capital en las comunidades autónomas s provincias: rasgos generales
4.1.	Las dotaciones de capital de las comunidades autónomas
	y sus provincias en 2001
4.2.	Las trayectorias de acumulación de capital de los territorios
4.3.	Conclusiones
	ndice. Distribución territorial del capital neto nominal
	ock de capital de las comunidades autónomas
y pro	ovincias
5.1.	Andalucía
5.2.	Aragón
5.3.	Principado de Asturias
5.4.	Illes Balears
5.5.	Canarias
5.6.	Cantabria
5.7.	Castilla y León
5.8.	Castilla-La Mancha
5.9.	Cataluña
5.10.	Comunidad Valenciana
5.11.	Extremadura
5.12.	Galicia
5.13.	Comunidad de Madrid
5.14.	Región de Murcia
5.15.	Comunidad Foral de Navarra
5.16.	País Vasco
5.17.	La Rioja
5.18.	Ceuta y Melilla
Bibliog	rafía
ndice	de cuadros
ndice	de gráficos
Índice	de mapas
Índice	alfabético
Nota so	obre los autores

Introducción

La Fundación BBVA y el Ivie vienen desarrollando conjuntamente y con regularidad, desde hace más de diez años, estimaciones de las series de *stock* de capital para la economía española, así como análisis sobre aspectos básicos del crecimiento basados en dichas informaciones. Los datos de inversión y de *stock* de capital para España —que aparecen en el CD que acompaña a la publicación— están incorporados a la base de datos internacional *Structural Analysis, STAN Database* y han sido solicitados para su inclusión en las bases de datos *Productivity* y *The Science, Technology and Industry (STI) Scoreboard*, ambas de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

La primera característica relevante de las series españolas de *stock* de capital es la importancia que se otorga a las dotaciones de capital público, muy superior a la de los restantes países que elaboran estas estadísticas de forma regular. La segunda característica es que, además de las series para España, la base de datos ofrece una amplia desagregación territorial de la información a escala de comunidades autónomas y provincias.

En las publicaciones realizadas antes de 2005 las estimaciones seguían la metodología previa de la OCDE.¹ De acuerdo con esta metodología, se consideran dos versiones de las dotaciones de capital de las economías: el *stock* de capital bruto y el *stock* de capital neto. El procedimiento de estimación es el Método del Inventario Permanente (MIP) que obtiene las series de *stock* a partir de la acumulación de los flujos pasados de Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF). Las estimaciones para la economía española se referían exclusivamente al *stock* de capital neto, aunque en Mas

¹ OCDE (1992) y Ward (1976).

y Pérez (2000) se ampliaron las series españolas, incluyendo también estimaciones del *stock* de capital bruto, con el fin de homogeneizarlas con las de los países desarrollados que proporcionan este tipo de informaciones.

Durante el año 2005 se publicaron dos volúmenes de resultados de este proyecto conjunto Fundación BBVA-Ivie, con contenido diferente. El primero, titulado El stock de capital en España y su distribución territorial (1964–2002), ofrece la última actualización de las series estimadas, de acuerdo con la metodología previa (a la que se refiere el párrafo anterior). El segundo, titulado El stock y los servicios del capital en España (1964–2002). Nueva metodología, constituye el punto de partida de las nuevas estimaciones para España, derivadas de la orientación metodológica más reciente desarrollada por la OCDE. El volumen que ahora se publica es una ampliación de los resultados de aplicar esta nueva metodología. En la base de datos recogida en el CD que lo acompaña, además de actualizarse los datos de España, se ofrecen por primera vez series territoriales de comunidades autónomas y provincias, generadas de acuerdo con la nueva metodología.

El alcance de las novedades metodológicas merece un breve comentario. Como resultado de las aportaciones teóricas de los últimos años, y que pueden remontarse a los trabajos pioneros de Jorgenson y Griliches en los años sesenta, se han producido importantes modificaciones conceptuales que están en la base de la revisión de la metodología seguida hasta hace un año en las estimaciones de la Fundación BBVA y el Ivie. La principal diferencia respecto al procedimiento previo de estimación radica en el reconocimiento de que las dotaciones de capital neto constituyen un indicador poco satisfactorio de la contribución de este factor de producción al crecimiento del *output* y la productividad de las economías.

La importancia del tema aconsejó revisar la metodología seguida por el conjunto de países que realizan este tipo de estimaciones. Las Naciones Unidas encargaron al Australian Bureau of Statistics (ABS), institución pionera en la introducción de las nuevas aportaciones teóricas en sus estimaciones, la elaboración de un manual que contuviera las recomendaciones para el conjunto de países interesados. Finalmente, fue la OCDE quien lideró el

proyecto de lo que más tarde fue conocido como el Grupo de Canberra, en recuerdo de la ciudad en la que se realizó el primer encuentro de especialistas. La elaboración del manual se extendió durante dos años, lapso en que se celebraron dos encuentros internacionales más, en París y en Washington.

En diciembre de 2001 vio la luz el *Manual sobre medición del capital*, que contiene las líneas maestras de la metodología que debe seguirse en las estimaciones de *stock* de capital. Este *Manual* fue acompañado por un segundo, destinado a la medición de la productividad, también elaborado en el seno de la OCDE. En él se pone de manifiesto la importancia de disponer de series de capital apropiadas para el estudio del crecimiento del *output* y la productividad de las economías.²

La nueva metodología distingue tres versiones distintas del *stock* de capital: bruto, neto (denominado también *capital riqueza*) y productivo. Este último es el apropiado para los estudios de productividad, mientras que los dos primeros, especialmente el segundo, son medidas más adecuadas de las dotaciones de las economías desde la perspectiva del valor de la riqueza de que disponen.

Las nuevas estimaciones suponen, pues, un cambio de método y también de perspectiva. Las estimaciones previas ponían el énfasis en la desagregación sectorial, para el capital privado, y funcional, para el público. Sin embargo, el concepto de *capital productivo* (también denominado *índice de volumen de los servicios del capital*), núcleo teórico de las nuevas aportaciones, está asociado al concepto de *activos homogéneos*. Intuitivamente, la razón para el cambio de enfoque es la siguiente. En el proceso productivo se utilizan muchos tipos de bienes de capital de características diferentes. Las diferencias en las características implican también diferencias en el flujo de servicios que proporcionan. Desde la perspectiva de la teoría de la producción, lo que importan son estos flujos de servicios y no el valor de mercado de los bienes de capital.

² Pese a la publicación de los dos manuales, todavía no existe un acuerdo definitivo sobre aspectos particulares de la estimación del *stock* de capital. Prueba de ello es la pervivencia del Grupo de Canberra (bajo la denominación actual de Canberra II) que ha realizado, con posterioridad a la publicación de los dos manuales, cinco reuniones: Voorburg (Holanda), abril de 2003; París, octubre de 2003; Washington, marzo de 2004; Londres, septiembre de 2004; y Canberra, marzo-abril de 2005, estando prevista la sexta en Ginebra, para septiembre de 2005.

Considérense dos activos de capital concretos, un ordenador y una máquina de tejer. Supóngase que ambos cuestan lo mismo pero que, sin embargo, el ordenador tiene una vida útil más corta que la tejedora. En este caso, el activo que se deprecia más aprisa (el ordenador) debe proporcionar servicios anuales por euro invertido superiores a los de la máquina de tejer con el fin de compensar su menor tiempo de permanencia en el proceso productivo. El cambio de énfasis de los sectores o funciones, a los activos, ha supuesto un importante esfuerzo estadístico, puesto que las series de Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) por tipos de activos, materia prima a partir de la cual se generan los stocks, no estaban disponibles hasta la actualidad. Son precisamente las limitaciones de las estadísticas disponibles las que aconsejaron comenzar esta nueva fase del proyecto Fundación BBVA-Ivie estimando las series nacionales. Una vez completado con garantías ese primer objetivo, ahora se hacen públicos los resultados de la ubicación territorial de la inversión y el stock por tipos de activos. Por razones de prudencia, debido a las limitaciones de las fuentes estadísticas disponibles, esta ubicación territorial no ha sido combinada con la estimación por sectores de las variables correspondientes. El proyecto contemplará la viabilidad de ese objetivo en el futuro, con el fin de no perder, en la medida de lo posible, esa otra dimensión de las series hasta ahora existentes.

En la desagregación por tipos de activos se han considerado 18 tipos distintos de bienes de inversión. Merece la pena destacar que se ha mantenido el máximo detalle de las *infraestructuras públicas* —característica distintiva de las series de la Fundación BBVA-Ivie— y, también, que se han considerado explícitamente tres activos que configuran las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) (*software*, *hardware* y telecomunicaciones). Esta nueva información es muy relevante, puesto que las TIC han sido identificadas en numerosos países como las responsables del crecimiento económico en los años noventa del pasado siglo. Disponer de ésta ha permitido comenzar a estudiar este asunto con rigor en el caso español.³

El texto de esta monografía consta de dos partes. La primera describe de forma resumida la metodología seguida en las nuevas

³ Mas y Quesada (2005).

estimaciones, dado que fue expuesta con detalle en el libro ya citado, *El* stock *y los servicios del capital en España (1964–2002). Nueva metodología*, publicado en 2005. La principal novedad respecto a éste es que en el capítulo 2 se detallan las fuentes estadísticas que han servido de base para establecer la ubicación territorial de la inversión y el *stock* para cada uno de los activos considerados.

En la segunda parte se presentan los principales resultados de la aplicación de la nueva metodología a los datos correspondientes a España, sus comunidades autónomas y sus provincias. Estas informaciones proceden de la base de datos recopilada en el CD adjunto. Se trata de una base de datos nueva, que ofrece información territorial muy rica, referida a la inversión, el capital neto y el capital productivo, por tipos de activos y para un buen número de agregados.

En el volumen publicado en 2005 se describieron con mayor detalle de lo que se hará en este caso los resultados referidos a las distintas variables que se estiman y las relaciones existentes entre ellas. Como se explicaba entonces, una de las razones para hacer esa descripción detallada era ofrecer al lector una guía conceptual para utilizar el conjunto de la base de datos generado. En este caso también se tiene presente ese objetivo pero, contando con que está disponible la monografía previa, la presentación de las variables se hará de manera más sucinta. De este modo, se deja mayor espacio para ofrecer información referida a lo que constituye la principal novedad de la presente monografía: la desagregación por territorios.

Las dimensiones de la base de datos que ahora se presenta son tales que resulta inevitable hacer los comentarios de resultados de manera esquemática. Por ello, el mayor esfuerzo se dirige a presentar las variables ordenadas de forma que permitan considerar las perspectivas de los datos más interesantes para el análisis económico. En este sentido, interesa mostrar que esta base de datos es útil para analizar, como mínimo, los siguientes problemas: el ritmo de inversión y de acumulación; la importancia de la evolución de los precios de los activos para determinar el esfuerzo inversor en términos nominales y el crecimiento del *stock* en términos reales; la estructura por tipos de activos de la inversión y el *stock* en cada territorio; la localización de la inversión en los

distintos activos y las diferencias en la estructura de dotaciones de capital de comunidades autónomas y provincias; los ritmos de acumulación que presenta cada activo en los diferentes territorios y el crecimiento de los servicios del capital en ellos.

La distribución territorial de los datos relacionados con el proceso de acumulación es muy relevante para el estudio de problemas de localización, crecimiento económico y evaluación de políticas públicas, como las relativas a las infraestructuras o a las tecnologías de la información y las comunicaciones. Aunque en las páginas que siguen no se harán referencias muy detalladas a estos importantes temas, pues la exposición se limitará a presentar los *hechos estilizados* de la acumulación de capital, conviene llamar la atención sobre el potencial de utilización posterior de la base de datos para esas finalidades.

El contenido de los capítulos que integran la monografía se resume a continuación. El capítulo 1 ofrece una síntesis de la metodología y el capítulo 2 describe los principales aspectos de su aplicación a las fuentes estadísticas disponibles, en particular, en lo que se refiere a la localización territorial de la información. El capítulo 3 se dedica a los datos del conjunto de España, que se presentan sintéticamente, completando la serie hasta 2003. El capítulo 4, en cambio, se dedica a ofrecer un panorama de los datos localizados territorialmente, por comunidades autónomas y provincias, hasta 2001, último año para el que se dispone de información. El objetivo de esta síntesis de la información regional y provincial es mostrar algunos indicadores generales sobre la importancia de los distintos territorios en términos de las principales variables del proceso de acumulación de capital, y sus diferencias en la estructura de capital y en el ritmo de su crecimiento. Por último, el capítulo 5 es bastante más extenso porque, aunque ofrece una vez más una selección de indicadores muy resumida, revisa la situación de cada una de las comunidades autónomas y provincias. Con esa finalidad se ha elaborado, con un esquema común, un apartado para cada región, situándola en términos relativos respecto al conjunto nacional. En todas las comunidades autónomas pluriprovinciales se hace lo mismo con cada provincia, presentándose una ficha con los datos más relevantes, y situándola en el doble contexto de su región y de España.

Antes de concluir esta introducción se debe insistir en que los resultados que se presentan son sólo una pequeña muestra del contenido de la base de datos. Su estructura está pensada para facilitar el conocimiento de la información que contiene, tarea en la que ayudan los índices que lo acompañan. Así pues, se advierte a los lectores que no consideren el contenido de los capítulos 3 a 5 como una imagen completa de la información disponible, y que exploren directamente la base de datos si desean conocer el conjunto de la información elaborada o el detalle de ésta.

PRIMERA PARTE $\label{eq:medicion} \text{MEDICION DEL } \textit{STOCK} \text{ DE CAPITAL}$

1. Aspectos metodológicos

UNA visión detallada de la nueva metodología empleada para la estimación del *stock* de capital puede encontrarse en los dos *Manuales* de la OCDE (2001a, c) y en Mas, Pérez y Uriel (2005). Sus rasgos distintivos son, en primer lugar, que toman como referencia de las estimaciones los distintos activos y no las funciones (en el caso del capital público) o los sectores productivos (en el del privado). La segunda característica radica en el procedimiento de agregación de activos heterogéneos.

Las nuevas estimaciones consideran tres conceptos relacionados con el capital: 1) el *stock* de capital bruto (*KG*); 2) el *stock* de capital productivo (*KP*); y 3) el *stock* de capital neto (o riqueza) (*KW*).

- 1. El *stock* de capital *bruto (KG)* es el resultado de la acumulación de inversiones (FBCF), a las que se les han deducido los retiros que han tenido lugar a lo largo del período. El capital *bruto* valora los activos a precios «como si fueran nuevos».
- 2. El *stock* de capital *productivo* (*KP*) a precios constantes es un concepto cuantitativo (o de volumen) que tiene en cuenta la pérdida de eficiencia como resultado del envejecimiento del activo. Este concepto cuantitativo está relacionado con el precio de los servicios que proporciona, el coste de uso del capital.
- 3. El *stock* de capital *riqueza* (también denominado *neto*) (*KW*) es el valor de mercado de los activos bajo el supuesto de que es igual al valor presente descontado de los ingresos que se espera genere el activo. Los bienes de capital son valorados a precios de mercado.

Si estamos interesados en valorar la contribución del capital al crecimiento de la producción, la medida más adecuada es la del capital productivo (*KP*) y no la más habitual de capital neto (o riqueza). Este último era el proporcionado por las estimaciones Fundación BBVA-Ivie de acuerdo con la metodología previa de la OCDE, anteriores a la publicación citada de Mas, Pérez y Uriel (2005).

La reducción en el *valor* del *stock* de capital *neto* con el transcurso del tiempo refleja la influencia de dos factores. En primer lugar, el valor del *stock* se reduce como consecuencia de que pierde eficiencia con el envejecimiento. Pero, en segundo lugar, también pierde valor porque se reduce la vida útil que le resta, durante la cual podrá seguir proporcionando servicios. Desde el punto de vista de la contribución del capital al crecimiento sólo importa el primer aspecto, la pérdida de eficiencia conforme un activo envejece.

1.1. Stock de capital

A continuación se sintetiza el procedimiento de estimación del *stock* de capital de un activo en las tres variantes especificadas anteriormente.

1.1.1. Stock de capital bruto

La estimación del *stock* de capital *bruto* se obtiene aplicando la ecuación (1.1):

$$KG_{j,t} = \sum_{\tau=0}^{T_j} IR_{j,t-\tau} \times F_{j,\tau}$$
 (1.1)

siendo $KG_{j,t}$ el stock de capital bruto a precios constantes en el año t, del activo j, de diferentes años de antigüedad, τ ; $IR_{j,t} = IN_{j,t}/p_{j,t}$ $IN_{j,t}$ es la inversión en términos nominales, $p_{j,t}$ es el precio del activo j (en relación con un año base); $F_{j,\tau}$ representa a la función de supervivencia, y T_j es la edad máxima en servicio del activo j. Las estimaciones Fundación BBVA-Ivie han seleccionado, como ya se hizo en las estimaciones previas, la función de retiro Winfrey S-3.

1.1.2. *Stock* de capital productivo o índice de volumen de los servicios del capital

El *stock* de capital *productivo* (*KP*) de un activo j en el momento t a precios constantes de diferentes años de antigüedad τ , se estima aplicando la ecuación (1.2):

$$KP_{j,t} = \sum_{\tau=0}^{T_j} IR_{j,t-\tau} \times F_{j,\tau} \times h_{j,\tau}$$
 (1.2)

siendo $h_{j,\tau}$ la función edad-eficiencia del activo j de τ años de antigüedad. El *stock* de capital productivo a precios corrientes $(KP_{j,t}^C)$ vendrá dado por:

$$KP_{i,t}^{C} = KP_{i,t} \times p_{i,t}$$
 (1.3)

Entre las distintas opciones de *función edad-eficiencia*, las estimaciones de la Fundación BBVA y el Ivie han seleccionado la función hiperbólica, de la forma:

$$h_{\tau} = (T - \tau) / (T - \beta \tau) \tag{1.4}$$

El valor del parámetro β se ha fijado en 0,75 para las viviendas, infraestructuras y otras construcciones, y en 0,5 para los bienes de equipo.

El stock de capital productivo o índice de volumen de los servicios del capital de un activo j es un concepto cuantitativo. Por esta razón, al ser agregado con los servicios de otros activos se enfrenta a los problemas de agregación de activos heterogéneos, no siendo posible la obtención del KP agregado a partir de la simple suma de los componentes individuales. Con el fin de obtener su contrapartida monetaria para realizar la agregación, cada activo debe asociarse con su precio correspondiente. El precio adecuado para agregar los servicios del capital es el coste de uso (Jorgenson, 1963).

El valor de los servicios del capital del activo j en t ($CS_{j,l}$) vendrá dado por (1.5):

$$CS_{i,t} = \mu_{i,t} \times KP_{i,t-1} \tag{1.5}$$

siendo $\mu_{j,t}$ el coste de uso del activo j en el momento t. En términos generales, y si no tenemos en cuenta la influencia de variables fiscales, el coste de uso viene dado por:

$$\mu_{i,t} = p_{i,t-1} \left(i_t + d_{i,t} - q_{i,t} \right) \tag{1.6}$$

siendo i_t el tipo de interés nominal; $d_{j,t}$ la tasa de depreciación específica para cada activo j, dada por (1.12) más adelante; y $q_{j,t}$ la tasa de variación del precio del activo j, p_j . El valor de los servicios agregados del capital (CS) vendrá dado por:

$$CS_t = \sum_{j=1}^{n} CS_{j,t}$$
 (1.7)

siendo *n* el número de activos. La implementación práctica de (1.6) plantea la selección de las tasas de retorno, *i*, más adecuadas. Sobre este aspecto la teoría económica no aporta demasiada luz. Esta variable intenta captar el coste de la utilización del capital financiero por parte de las empresas que, en el equilibrio a largo plazo, debe también ajustarse a su propia rentabilidad. El coste de utilización del capital puede interpretarse, bien como el coste de pedir prestado, o bien como el coste de oportunidad de invertir en lugar de prestar una determinada cantidad. En la práctica, existen dos procedimientos para el cálculo del término *i* en la expresión (1.6), exógeno y endógeno.

Tras valorar las ventajas e inconvenientes de ambas aproximaciones, detalladas en Mas, Pérez y Uriel (2005), las estimaciones Fundación BBVA-Ivie se han decantado por el procedimiento exógeno, suponiendo que el tipo de interés nominal i en (1.6) es igual a un tipo de interés real del 4% más la media móvil centrada, considerando tres períodos, de la tasa de crecimiento del Índice de Precios al Consumo (IPC).

1.1.3. Stock de capital riqueza (neto)

Para estimar el *stock* de capital riqueza (o *neto*) de acuerdo con la nueva metodología se requiere la utilización de funciones *edad-precio* ($Z_{j,l}$). Éstas se encuentran estrechamente relacionadas con las funciones *edad-eficiencia*. La relación entre las dos viene dada por la expresión (1.8) en la que para cada activo j de edad τ se descuentan los rendimientos esperados durante el resto de su vida; estos rendimientos descienden anualmente por la pérdida de eficiencia tal y como se reflejaba en la expresión (1.4). Así pues:

$$Z_{j,\tau} = \sum_{\tau=0}^{T_j} [h_{j,\tau} / (1+r)^{\tau+1}]$$
 (1.8)

siendo r el tipo de interés real, el 4% en nuestro caso. Si normalizamos $Z_{j,\tau}$ de forma que tome el valor unitario en el primer año en servicio:

$$z_{j,\tau} = Z_{j,\tau} / Z_{j,0} \tag{1.9}$$

El *stock* de capital *riqueza* del activo *j* a precios constantes ($KW_{j,l}$) se obtiene aplicando (1.10):

$$KW_{j,t} = \sum_{\tau=0}^{T_j} IR_{j,t-\tau} \times F_{j,\tau} \times z_{j,\tau}$$
 (1.10)

Por último, teniendo en cuenta que la depreciación del activo j en el año t ($D_{i,t}$) puede escribirse como

$$D_{j,t} = IR_{j,t} - (KW_{j,t} - KW_{j,t-1})$$
 (1.11)

la tasa de depreciación del activo j ($d_{j,l}$), que entra en el cálculo del coste de uso dado por (1.6), vendrá dada por (1.12)

$$d_{j,t} = D_{j,t} / KW_{j,t} (1.12)$$

En definitiva, la estimación del capital riqueza depende de la función normalizada de edad-precio, $z_{j,\tau}$, que a su vez depende de la función de edad-eficiencia, $h_{j,\tau}$. Por lo tanto, ambas medidas de capital, riqueza y productivo, están estrechamente relacionadas, garantizando el procedimiento de estimación la consistencia entre ellas.

1.2. Tasas reales de crecimiento

En la mayoría de los análisis que utilizan las estimaciones de *stock* de capital es de gran importancia el procedimiento de cálculo de su tasa de variación. Así sucede, por ejemplo, en los ejercicios de Contabilidad del Crecimiento. Sin embargo, pese a su relevancia práctica, pocas veces se hace explícita la forma en la que las tasas de crecimiento son calculadas. Para el *stock* bruto, *KG*, y el neto, *KW*, a precios constantes (de un año base), se utilizan habitualmente las tasas de crecimiento que se derivan de los índices de Laspeyres. La expresión del índice de Laspeyres (*IL*) para el *stock* bruto y *n* tipos de activos *j entre años adyacentes* viene dada por:

$$IL(KG_t) = \frac{\sum_{j=1}^{n} KG_{j,t}}{\sum_{j=1}^{n} KG_{j,t-1}}$$
(1.13)

Obsérvese que el índice de Laspeyres dado por (1.13) puede también escribirse como $IL(KG_t) = \sum_{j=1}^{n} \phi_{j,t-1} \times \frac{KG_{j,t}}{KG_{j,t-1}}$ siendo

$$\phi_{j,t-1} = \frac{KG_{j,t-1}}{\sum_{i=1}^{n} KG_{j,t-1}}$$
(1.14)

Por lo tanto, el índice de Laspeyres aplicado a variables expresadas en términos reales calcula la tasa de crecimiento agregado a partir del crecimiento de cada uno de sus componentes y los pondera por el término $\phi_{j,t-1}$, siendo éste igual a la participación de cada uno de los elementos que integran el *stock* de capital en el agregado, medidos todos ellos a *precios constantes* (los del año base). En consecuencia, por definición, el índice de Laspeyres no tiene en cuenta los cambios experimentados por la estructura del *stock* como resultado de los cambios en los precios relativos de los activos. Este aspecto es muy relevante, especialmente cuando se trata de activos que, como los asociados a las nuevas tecnologías (TIC), experimentan bruscas variaciones de precios en relativamente reducidos períodos de tiempo. Por supuesto, aunque las ecuaciones se han formulado para el *stock* de capital bruto, *KG*, podrían utilizarse para cualquier variable.

Una forma de evitar el problema que plantea no considerar los cambios en la composición, que son resultado de las variaciones en los precios relativos, es utilizar índices con ponderaciones flexibles. El índice de Törnqvist es el más frecuentemente utilizado, y el recomendado por los dos manuales de la OCDE para calcular la tasa de crecimiento del *stock* de capital productivo agregado. Esta especificación ha sido la empleada también en el cálculo de la tasa de crecimiento real de la FBCF.

La tasa de crecimiento, entre años adyacentes, de las magnitudes agregadas, de acuerdo con el índice de Törnqvist, en el caso del *stock* de capital productivo vendrá dada por la ecuación (1.15):⁴

⁴ Nótese que la imposibilidad de agregar en valores absolutos entre diferentes activos tan sólo permite calcular la tasa de variación de un número índice.

$$\ln(KP_t) - \ln(KP_{t-1}) =$$

$$1 = \sum_{j=1}^{n} 0.5 \left[v_{j,t} + v_{j,t-1} \right] \left[\ln(KP_{j,t}) - \ln(KP_{j,t-1}) \right]$$
(1.15)

siendo
$$\mathbf{v}_{j,t} = \frac{\mu_{j,t} \ KP_{j,t}}{\sum_{j=1}^{n} \mu_{j,t} \ KP_{j,t}} \quad \mu_{j,t} = p_{j,t-1}(i_t + d_{j,t} - q_{j,t}) = 1$$

$$= p_{j,t-1}(r + \pi_t + d_{j,t} - q_{j,t})$$

Por tanto, la tasa de crecimiento del capital productivo agregado a precios constantes se calcula como la media ponderada de las tasas de crecimiento del capital productivo de los activos individuales, siendo las ponderaciones las participaciones del valor de los servicios del capital proporcionados por cada activo sobre el valor total de los servicios del capital. Obsérvese que, de esta forma, se están teniendo en cuenta las modificaciones que se producen en la composición del agregado como consecuencia de las variaciones en los precios relativos de los activos.

El mismo procedimiento de cálculo ha sido aplicado en el cálculo de las tasas de crecimiento reales de KG y KW. En estos casos, las ponderaciones \overline{v}_i vienen dadas por el cociente entre el stock de un activo y el stock agregado, expresados ambos en términos nominales.

Más concretamente, en la base de datos Fundación BBVA-Ivie las tasas de crecimiento de las magnitudes agregadas en términos reales se han calculado utilizando índices de Törnqvist de la forma:

$$\ln(x_{t}) - \ln(x_{t-1}) =$$

$$= \sum_{i} 0.5 \left[v_{x,j,t} + v_{x,j,t-1} \right] \left[\ln(x_{j,t}) - \ln(x_{j,t-1}) \right]$$
(1.16)

donde x, representa cualquier variable (FBCF, KG, KW, KP) expresada en términos reales, j es el número de activos, y v_{xit} son las participaciones promedio de las variables en términos nominales.⁵ Así,

⁵ Como ya se ha visto, en el caso del capital productivo (KP) las ponderaciones vienen dadas por el valor de los servicios del capital y no por el valor de las variables en términos nominales.

si indicamos con el supraíndice c los valores de las variables en términos nominales:

$$v_{FBCF,j,t} = \frac{FBCF_{j,t}^{c}}{\sum_{j} FBCF_{j,t}^{c}}; v_{KG,j,t} = \frac{KG_{j,t}^{c}}{\sum_{j} KG_{j,t}^{c}}; v_{KW,j,t} = \frac{KW_{j,t}^{c}}{\sum_{j} KW_{j,t}^{c}}$$

Un aspecto adicional que debe destacarse es que la utilización de índices de Törnqvist (con referencia al agregado) lleva implícito el uso de diferencias logarítmicas cuando se calculan las tasas de crecimiento de un único activo (véase la ecuación (1.15)). Por este motivo, en los resultados que se presentan a continuación, se utilizarán índices de Törnqvist en el cómputo de las tasas de crecimiento de las magnitudes agregadas, y diferencias logarítmicas para los activos individuales.

2. Medición estadística del stock de capital

COMO se ha descrito en el capítulo anterior, la estimación de las series de capital tiene como materia prima las series de Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) por tipos de activos. En Mas, Pérez y Uriel (2005) se ofrecieron las series correspondientes al total nacional, distinguiendo no sólo entre tipos de activos sino también entre ramas de actividad. Las que ahora se presentan descienden en el nivel de desagregación territorial —al proporcionar información para las comunidades autónomas y las provincias españolas— pero no se realiza, por el momento, la desagregación por ramas de actividad.

En consecuencia, las series de FBCF nacionales por tipos de activos ya elaboradas son el punto de partida para las que ahora se presentan. En la publicación anteriormente mencionada se revisó detalladamente el procedimiento seguido en la obtención de series enlazadas de FBCF por tipos de activos. Un breve resumen aparece ahora en los apartados 2.1 y 2.2 de este capítulo. El apartado 2.3 enumera las fuentes estadísticas utilizadas en la localización territorial de los datos nacionales, entrando en el detalle para cada uno de los 18 activos. Mientras que el apartado 2.4 resume los parámetros básicos en los que descansa la estimación de las series de *stock* y servicios del capital descritas en el capítulo anterior: vidas medias, funciones de supervivencia y funciones edad-eficiencia.

2.1. Clasificación de la Formación Bruta de Capital Fijo por tipos de activos

En el cuadro 2.1 se refleja la clasificación de la FBCF por tipos de activos que se ha aplicado a escala nacional. Como puede verse, está basada en la clasificación de la CNE-95, pero mantiene con ella algunas diferencias, que responden a los objetivos del

CUADRO 2.1: Clasificación adoptada de la Formación Bruta de Capital Fijo por tipos de activos

- 1. Viviendas
- 2. Otras construcciones
 - 2.1. Infraestructuras viarias
 - 2.2. Infraestructuras hidráulicas
 - 2.3. Infraestructuras ferroviarias
 - 2.4. Infraestructuras aeroportuarias
 - 2.5. Infraestructuras portuarias
 - 2.6. Infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales
 - 2.7. Otras construcciones n. c. o. p.
- 3. Equipo de transporte
 - 3.1. Vehículos de motor
 - 3.2. Otro material de transporte
- 4. Maquinaria, material de equipo y otros productos
 - 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca
 - 4.2. Productos metálicos y maquinaria
 - 4.2.1. Productos metálicos
 - 4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico
 - 4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático
 - 4.2.4. Otra maquinaria y equipo
 - 4.2.4.1. Comunicaciones
 - 4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.
 - 4.3. Otros productos
 - 4.3.1. Software
 - 4.3.2. Otros productos n. c. o. p.

trabajo, a la información disponible y a los criterios aplicados en otros países.

Por una parte, en la clasificación propuesta se desglosan varias rúbricas por su especial interés. Así, en la rúbrica *otra maquinaria* y equipo se distingue entre *comunicaciones* y *otra maquinaria* y equipo n. c. o. p. De la misma forma, *otros productos* se han desglosado en *software* y *otros productos* n. c. o. p.

En las investigaciones anteriores sobre stock de capital que han realizado la Fundación BBVA y el Ivie se ha hecho especial hincapié en el papel que juegan las infraestructuras públicas. Siguiendo en esa misma línea, dentro de otras construcciones se ha realizado el siguiente desglose: infraestructuras viarias, infraestructuras hidráulicas, infraestructuras ferroviarias, infraestructuras aeroportuarias, infraestructuras portuarias, infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales (CC. LL.) y otras construcciones n. c. o. p. En estas últimas se reúnen inversiones tanto públicas (las no incluidas en los desgloses anteriores) como privadas.

Finalmente, otra diferencia entre la clasificación adoptada en este estudio y la utilizada en la CNE-95 es la relativa a la FBCF en servicios anexos, tales como los servicios inmobiliarios y otros servicios empresariales, para los que hemos seguido el criterio de la CNE-86, ya que desde el punto de vista del capital no tienen entidad propia tales servicios, debido a que no se pueden disociar de los bienes a los que van adscritos.

Como consecuencia de esta discrepancia, ha sido necesario realizar la imputación de cada uno de los servicios al bien al que van adscritos, reduciendo de este modo la magnitud de otros productos publicada en CNE-95. En algunos casos la operación ha sido directa porque el servicio es imputable a un único bien. Pero en la mayoría de los casos ha sido necesario distribuir el servicio entre varios bienes, adoptando como criterio de reparto el peso relativo de estos últimos en el total de FBCF (una vez deducidos los servicios), ajustado con el peso de los márgenes comerciales o de transporte, según servicios.

2.2. Estimación de series enlazadas por tipos de activos

2.2.1. Planteamiento metodológico

La desagregación por tipos de activos adoptada no coincide con ninguna de las diferentes clasificaciones de la FBCF publicadas en la Contabilidad Nacional de España (CNE). Estas diferencias están originadas por las modificaciones metodológicas introducidas en los sucesivos sistemas y bases de la CNE. Por ello, la tarea abordada no sólo supone el enlace de magnitudes de contabilidad nacional, sino que también incorpora la necesidad de realizar una homogeneización previa de dichas magnitudes a partir del minucioso análisis de los criterios metodológicos seguidos en cada una de las seis bases comprendidas en el estudio. Asimismo, la aplicación del detalle contenido en la clasificación propuesta obliga a disponer de información adicional. La consecución conjunta de ambos objetivos, homogeneización y desagregación, requiere el uso combinado de la información contenida en las diferentes publicaciones de la CNE, en las tablas *input-output* (TIO), en las tablas de origen-destino, así como en la Contabilidad Nacional de España. Series enlazadas 1954–1997 (CNEe-86) —en la que se enlazan a nivel muy agregado (cuatro tipos de activos), según los criterios de la base 1986—, en la Contabilidad Nacional Trimestral de España. Base 1995 (CNTR-95) y en El stock de capital en España y su distribución territorial (1964-2002), de donde se obtiene el detalle de las inversiones públicas y privadas de la economía española.

Dadas las discrepancias existentes entre cada par de sistemas para el año que se tiene en común (1964 para CNE-58 y CNE-70; 1980 para CNE-70 y CNE-80; 1985 para CNE-80 y CNE-85; 1986 para CNE-85 y CNE-86; 1995 para CNE-86 y CNE-95), es necesario proceder al enlace tanto en términos nominales como reales. Si para el año en común hubieran coincidido las magnitudes a precios corrientes, habría sido necesario, en cualquier caso, enlazar las magnitudes a precios constantes, con objeto de obtener series valoradas en precios de un mismo año base, y que en este caso es 1995.

2.2.2. El enlace de las series de Formación Bruta de Capital Fijo por tipos de activos

Enlace de las series de activos en términos nominales: grandes componentes

A la hora de abordar el enlace de las series de FBCF en base 1995 ha servido de apoyo el enlace ya existente en base 1986 para el período 1954–1997. Esta información, publicada en CNEe-86, presenta la desagregación de la FBCF en cuatro componentes: viviendas, otras construcciones, equipo de transporte y maquinaria, material de equipo y otros productos. Estas cuatro series se han utilizado como punto de partida para el enlace del período 1954–2003 en base 1995. El enlace se ha realizado distinguiendo dos subperíodos, en función de la diferente disponibilidad de fuentes estadísticas. En todo caso, y como ha sido indicado previamente, en el proceso de enlace no se han incluido los componentes de la FBCF introducidos como novedad en la CNE-95, reservándoles un tratamiento diferenciado, que será abordado posteriormente.

Período 1980-2003

Los datos ajustados de la base 1995 se han enlazado con las series procedentes de la CNEe-86. Con ello se obtiene el enlace de la desagregación de la FBCF a cuatro componentes desde 1980,

que posteriormente se ha ajustado a la serie del total de la FBCF en base 1995 desde 1980, publicada en la CNTR-95.

Período 1954-1979

Las series por tipos de activos arrancan en el año 1954, que es el primer año con información de la CNEe-86, siguiendo el mismo criterio descrito en el período 1980–2003, pero sin ajuste posterior por la falta de información sobre la FBCF anterior a 1980 según las normas del Sistema Europeo de Cuentas, SEC-95.

Con ello se obtiene el enlace de los cuatro componentes agregados de la FBCF en términos nominales del período 1954–2003.

Enlace de las series de activos en términos nominales: desagregación

La desagregación de las anteriores cuatro series enlazadas requiere el estudio minucioso de la información contenida en las diferentes bases de la CNE, complementada con el análisis de las dieciséis TIO existentes. La comparación de ambas fuentes en los años coincidentes permite identificar la composición de la FBCF, pese a las modificaciones efectuadas por los cambios metodológicos de los diferentes sistemas de *Contabilidad Nacional*. De este modo, es posible alcanzar la desagregación de *equipo de transporte* durante todo el período con el siguiente detalle:

- Vehículos de motor
- Otro material de transporte

Análogamente, *maquinaria*, *material de equipo y otros productos* se ha podido descomponer de la siguiente forma:

- Productos de agricultura, ganadería y pesca
- Productos metálicos y maquinaria
 - Productos metálicos
 - Maquinaria y equipo mecánico
 - Maquinaria de oficina y equipo informático
 - Otra maquinaria y equipo
- Otros productos

En los años con información procedente de una y otra fuente ha sido calculado el peso porcentual que representa el producto sectorial (fuente TIO) sobre la correspondiente magnitud agregada de la FBCF (fuente CNE). Dichos pesos, más la interpolación de su evolución, junto al valor anual de las magnitudes agregadas en la CNE, permiten estimar la desagregación en cada año. El siguiente paso consiste en el enlace de las series correspondientes a diferentes bases del modo descrito anteriormente. Por último, se ha realizado el ajuste de las series desagregadas, en coherencia con los valores obtenidos para los cuatro grandes componentes de la FBCF.

Enlace de los índices de precios

La decisión adoptada con relación a los servicios anexos de la FBCF del período 1995–2003 supone no sólo una diferencia en la magnitud de las series utilizadas respecto a las publicadas en la CNE-95, sino que también implica la necesidad de recalcular los índices de precios teniendo en cuenta la nueva composición de dichas series. Con ello se obtienen unos índices ajustados que han sido enlazados con los obtenidos de las diferentes bases disponibles desde 1954. El enlace se ha realizado respetando la máxima desagregación disponible de las series, sirviéndose tan solo de los agregados en aquellos períodos en los que no existe desagregación en los índices de precios originales. Tal es el caso de los índices anteriores a 1980 de productos de agricultura, ganadería y pesca, productos metálicos y maquinaria y otros productos.

Enlace de las series de activos en términos reales

La elaboración de las series de FBCF en términos reales se ha basado en los procedimientos descritos en los apartados anteriores y, además, en un análisis específico realizado sobre la evolución de las magnitudes en términos nominales y en precios de *maquinaria de oficina y equipo informático, comunicaciones y software*, que puede verse descrito en la investigación citada al comienzo de este capítulo. De esta forma, se han obtenido las series de FBCF en términos reales con la desagregación propuesta en el cuadro 2.1, siendo calculados los agregados como suma de sus componentes.

Finalmente, la información contenida en las sucesivas ediciones de la obra El stock de capital en España y su distribución territorial (1964-2002) se ha utilizado como fuente estadística para la desagregación de la FBCF en otras construcciones, tanto en términos nominales como reales.

2.3. Estimación de series enlazadas por tipos de activos y provincias

En esta nueva investigación se realiza la estimación provincial de inversión y stock por tipos de activos, con la desagregación contemplada en el cuadro 2.1, que cubre el período 1964-2001. En un primer apartado se van a analizar las fuentes empleadas por tipos de activos; en el segundo apartado se ofrece una lista de todas las fuentes utilizadas en esta investigación.

2.3.1. Fuentes utilizadas para cada tipo de activo

Las fuentes de información utilizadas en cada uno de los activos han sido las siguientes:

1. Viviendas

Se han utilizado series de construcción de viviendas (protegidas y libres) de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda y de los sucesivos censos de la vivienda realizados con carácter decenal por el Instituto Nacional de Estadística (INE). También se ha utilizado, para los últimos años, la información sobre valor de la ejecución material de obras proporcionada por el Ministerio de Fomento en Obras en edificación. Como referencia del capital residencial existente a mediados de la década de los sesenta se ha considerado la información incluida en Riqueza Nacional de España (Universidad Comercial de Deusto 1968).

2. Otras construcciones

Bajo este epígrafe se distinguen dos grupos de infraestructuras. Por una parte se destacan individualmente seis tipos de infraestructuras que, aun siendo poco importantes cuantitativamente, merecen un interés especial por su carácter público. En un segundo grupo se engloban el resto de construcciones privadas.

Las fuentes de información utilizadas en cada uno de estos dos grupos pueden ser resumidas del siguiente modo:

2.1-2.6. Infraestructuras viarias, hidráulicas, ferroviarias, aeroportuarias, portuarias y urbanas de Corporaciones Locales. Las inversiones en infraestructuras de carácter público se obtienen de las liquidaciones de los presupuestos correspondientes, tanto de las administraciones públicas de ámbito nacional como de ámbito territorial. Dichas liquidaciones son complementadas con otras fuentes estadísticas, entre las que destacan el Anuario Estadístico del Ministerio de Fomento, las Cuentas de las Administraciones Públicas y las Cuentas Regionales del IGAE (Intervención General de la Administración del Estado), Liquidación de presupuestos de las corporaciones locales de la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales, y los anuarios de entidades portuarias y aeroportuarias. Para las inversiones anteriores a 1935 se han utilizado principalmente los siguientes estudios: Riqueza nacional de España (Universidad Comercial de Deusto 1968), Cuenta general de la administración del Estado (Intervención General de la Administración del Estado, IGAE) y Datos básicos para la historia financiera de España (Instituto de Estudios Fiscales 1976).

2.7. Otras construcciones n. c. o. p: La publicación Edificación y Vivienda del Ministerio de Fomento permite obtener series de presupuesto de ejecución material de edificios no residenciales (nueva planta, rehabilitación y demolición) que comprenden: explotaciones agrarias, ganaderas o de pesca, industrias, transportes y comunicaciones, almacenes, servicios burocráticos, servicios comerciales, servicios sanitarios, servicios culturales y recreativos, servicios educativos, iglesias y otros edificios religiosos, y otros edificios no residenciales.

3. Equipo de transporte

- 3.1. Vehículos de motor: Se ha utilizado información de vehículos matriculados (autobuses, camiones y tractores industriales) procedente de la Dirección General de Tráfico, utilizando ponderaciones según el peso que cada tipo de vehículos tiene sobre el total.
- 3.2. Otro material de transporte: Los datos sobre tráfico de pasajeros y mercancías y flota española de transporte, publicada por el Ministerio de Fomento en su *Anuario Estadístico* han sido utilizados para la localización por territorios.

- 4. Maquinaria, material de equipo y otros productos
 - 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca: Riqueza nacional de España (Universidad Comercial de Deusto 1968) ofrece datos sobre riqueza provincial de la agricultura y la pesca españolas. También el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación ofrece datos de patrimonio y series de inversión en las Cuentas del sector agrario, en La Agricultura, la pesca y la alimentación, en el Anuario de Estadística Agroalimentaria y en la Agricultura española en... (varios años).
 - 4.2. Productos metálicos y maquinaria
 - 4.2.1. Productos metálicos: Se han utilizado microdatos de la Encuesta Industrial de Productos, Encuesta Industrial, Encuesta Industrial de Empresas, Encuesta Anual de Comercio, y Encuesta Anual de Servicios del INE, así como del Registro Industrial del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
 - 4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico: Se han utilizado microdatos de la Encuesta Industrial de Productos, Encuesta Industrial, Encuesta Industrial de Empresas, Encuesta Anual de Comercio, y Encuesta Anual de Servicios del INE, así como del Registro Industrial del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
 - 4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático: Las tecnologías de la información en España, publicada por la Asociación Española de Empresas de Tecnologías de la Información (SEDISI), proporciona información sobre parque de ordenadores en España, mercado interior neto/bruto y ventas de ordenadores. También se han utilizado microdatos de la Encuesta Industrial de Productos, Encuesta Industrial, Encuesta Industrial de Empresas, Encuesta Anual de Comercio, y Encuesta Anual de Servicios del INE, así como del Registro Industrial del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
 - 4.2.4. Otra maquinaria y equipo

- 4.2.4.1. Comunicaciones: Memoria (varios años) de Telefónica de España, Informe (varios años) de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT) y datos puntuales recibidos de Radio Televisión Española (RTVE), Correos, y la Asociación Nacional de Industrias Electrónicas y de Telecomunicaciones (ANIEL). También se han utilizado microdatos de la Encuesta Industrial de Productos, Encuesta Industrial, Encuesta Industrial de Empresas, Encuesta Anual de Comercio, y Encuesta Anual de Servicios del INE, así como del Registro Industrial del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
- 4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.:
 Se han utilizado microdatos de la Encuesta Industrial de Productos, Encuesta Industrial, Encuesta Industrial de Empresas,
 Encuesta Anual de Comercio, y Encuesta
 Anual de Servicios del INE, así como del
 Registro Industrial del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

4.3. Otros productos

- 4.3.1. Software: Las tecnologías de la información en España, publicada por SEDISI, proporciona información sobre mercado interior neto/bruto. También se han utilizado microdatos de la Encuesta Industrial de Productos, Encuesta Industrial, Encuesta Industrial de Empresas, Encuesta Anual de Comercio, y Encuesta Anual de Servicios del INE, así como del Registro Industrial del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
- 4.3.2. Otros productos n. c. o. p.: Se han utilizado microdatos de la *Encuesta Industrial de Productos, Encuesta Industrial, Encuesta Industrial de Empresas, Encuesta Anual de Comercio*, y *Encuesta Anual de Servicios* del INE, así como del *Registro Industrial* del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

2.3.2. Fuentes adicionales utilizadas

A continuación se ofrecen las fuentes estadísticas utilizadas en esta investigación, ordenadas por organismo elaborador:

- AENA. Memoria. Madrid, varios años.
- AENA y Centro de Estudios Históricos de Obras Públicas y Urbanismo. Los aeropuertos españoles. Su historia 1911–1996. Madrid, 1996.
- ALZOLA Y MINONDO, Pablo de. Las obras públicas en España. Bilbao, 1899.
- Artola, Miguel, dir. Los ferrocarriles en España 1844–1943. 2 vols. Madrid: Servicio de Estudios del Banco de España, 1978.
- Asociación de Empresas de Electrónica, Tecnologías de la Información y Telecomunicaciones de España (AETIC). Informe del sector electrónico, de telecomunicaciones y de TI. Memoria AETIC. Madrid, varios años.
- Asociación Española de Empresas de Tecnologías de la In-FORMACIÓN (SEDISI), V MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLO-GÍA. Las tecnologías de la información en España. Madrid: Ministerio de Ciencia y Tecnología, varios años.
- Asociación Nacional de Industrias Electrónicas y de Tele-COMUNICACIONES (ANIEL). Informe. Madrid, varios años.
- —. Memoria. Madrid, varios años.
- BANCO DE CRÉDITO LOCAL DE ESPAÑA. Informe anual. Apéndice estadístico. Madrid, varios años.
- —. Informe sobre el sector público local. Madrid, varios años.
- —. La presupuestación por objetivos y programas. Madrid, 1990.

BANCO DE ESPAÑA. Boletín económico. Madrid, varios años.

- —. Boletín estadístico. Madrid, varios años.
- —. Las grandes empresas industriales en España. Madrid, varios años.
- Banegas Núñez, Jesús. La nueva economía española. Impactos de las tecnologías de la información y la comunicación en la economía y la sociedad. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2002.
- BAREA TEJEIRO, José. «Las cuentas regionales de las Administraciones Públicas españolas». Hacienda Pública Española 44 (1977): 101.
- —. Análisis económico de los gastos públicos en sanidad y previsión de los recursos necesarios a medio plazo. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales y Ministerio de Economía y Hacienda, 1992.

- CAMARENA MIÑANA, Vicente, dir. «El ferrocarril por provincias». Trenes hoy. Madrid, varios números.
- CARBONELL ROMERO, Antonio, V. SÁNCHEZ, A. CARBONELL, J. PEÑA, L. Marquina, J. M.^a Martín, J. M.^a Gil, y F. Álvarez-Miranda. Las infraestructuras en España: carencias y soluciones. Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1990.
- Casares Alonso, Aníbal. Estudio histórico-económico de las construcciones ferroviarias españolas en el siglo XIX. Madrid: Instituto de Desarrollo Económico, 1973.
- Comín, Francisco. Fuentes cuantitativas para el estudio del sector público en España (1801-1980). Monografía n.º 40. Instituto de Estudios Fiscales, 1981.
- Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT). Informe anual. Barcelona, varios años.
- COMISIÓN OFICIAL PARA LA CONMEMORACIÓN DEL PRIMER CENTENARIO DEL FERROCARRIL EN ESPAÑA. Cien años de ferrocarril en España. 4 vols. Madrid: Comisión Especial para la Conmemoración del Primer Centenario del Ferrocarril en España, 1948.
- Comisión de Transportes. Plan de desarrollo económico. Transporte por ferrocarril. Madrid, 1963.
- COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA. Liquidación del presupuesto. Murcia, varios años.
- COMUNIDAD DE MADRID. Liquidación del presupuesto. Madrid: Consejería de Hacienda, varios años.
- COMUNITAT AUTÒNOMA DE LES ILLES BALEARS. Compte general. Palma: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- Confederación Hidrográfica del Ebro. Memoria. Zaragoza, varios años.
- Confederación Hidrográfica del Guadalquivir. Memoria. Sevilla, varios años.
- Confederación Hidrográfica del Júcar. Memoria de obras y estudios. Valencia, varios años.
- Consejo de Universidades. Guía de la universidad. Madrid, varios
- DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA. Liquidación de presupuestos. Vitoria, varios años.
- DIPUTACIÓN FORAL DE NAVARRA. Liquidación del presupuesto. Pamplona, varios años.

- DIPUTACIÓN GENERAL DE ARAGÓN. Cuenta de liquidación del presupuesto. Departamento de Economía y Hacienda, varios años.
- DIPUTACIÓN REGIONAL DE CANTABRIA. Liquidación del presupuesto. Santander: Consejería de Economía, Hacienda y Comercio, varios años.
- Ente Público RTVE. Desglose de inversiones. Madrid, varios años.
- EUROSTAT. COMEXT Database. Luxemburgo, varios años.
- Euskadi. Liquidación de presupuestos de la C. A. de Euskadi. Varios años.
- FERROCARRILS DE LA GENERALITAT VALENCIANA. Informe de gestió i comptes anuals. Valencia, varios años.
- Fundación Banco Exterior. Estadísticas históricas de España. Siglos XIX-XX. Madrid: Fundación Banco Exterior, 1989.
- GARCÍA, Susana, Francisco José GOERLICH GISBERT, y Vicente ORTS. «Macromagnitudes básicas a nivel sectorial de la industria española: series históricas». Economía Industrial 299 (1994): 213-245.
- GENERALITAT DE CATALUNYA. Liquidació del pressupost. Barcelona: Departamento de Economía y Finanzas, varios años.
- Generalitat Valenciana. Compte general de l'administració de la Generalitat Valenciana. Valencia: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- Gobierno de Canarias. Cuenta general de la administración de la Comunidad Autónoma de Canarias. Santa Cruz de Tenerife: Consejería de Hacienda, varios años.
- GOBIERNO DE LA RIOJA. Liquidación presupuestos generales. Logroño: Consejería de Hacienda y Economía, varios años.
- Gobierno de Navarra. Cuentas generales de Navarra. Pamplona, varios años.
- Gómez Villegas, Joaquín. Formación bruta de capital fijo en la economía española. Madrid: Ministerio de Industria y Energía, 1988.
- IBERIA. Memoria. Madrid, varios años.
- INE. Anuario estadístico de España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Censo de población y vivienda. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Censos de establecimientos sanitarios. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- —. Contabilidad Nacional de España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. *Encuesta anual de comercio*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta anual de comercio al por mayor. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta anual de comercio al por menor. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. *Encuesta anual de servicios*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de financiación y gastos de la enseñanza privada. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de servicios a empresas. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de servicios audiovisuales. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de servicios informáticos. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de servicios personales. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de servicios postales y de telecomunicaciones. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Encuesta de servicios técnicos. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Encuesta sobre la estructura de las empresas de agencia de viajes. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de la enseñanza en España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de establecimientos sanitarios con régimen de internado.
 Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de inversiones y gastos de las corporaciones locales. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. *Estadística de transportes*. 4 vols. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Microdatos de la encuesta industrial. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. *Microdatos de la encuesta industrial de empresas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- —. Microdatos de la encuesta industrial de productos. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de transportes. Primer censo de carreteras no estatales. Vol. 5. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1965.
- —. Marco input-output. Serie 1995–2000. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005a.
- —. Matrices de FBCF. Serie contable (1995–1999). Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005b.
- Instituto de Estudios de la Administración Local. Anuario estadístico de las corporaciones locales 1964–76. Madrid, varios años.
- Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones. Estadísticas de transportes. Series cronológicas (1950–1980). Madrid: Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones, 1983.
- Instituto Nacional de la Salud. Liquidación del presupuesto del INSALUD. Cifras y datos. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Instituto Vasco de Estadística (Eustat). Estadísticas presupuestarias municipales. Liquidaciones. Presupuestos. Vitoria-Gasteiz, varios años.
- Junta de Andalucía. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Andalucía. Sevilla: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN. Liquidación de los presupuestos. Valladolid, varios años.
- JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA. Cuenta general. Toledo: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- Junta de Extremadura. Cuenta general. Cáceres: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- Mas, Matilde, Francisco Pérez, y Ezequiel Uriel. El stock de capital en España y su distribución territorial (1964–2002). Bilbao: Fundación BBVA, 2005.
- Megía, Manuel José. «Distribución de la infraestructura ferroviaria de RENFE en el territorio peninsular del Estado Español. Análisis en relación con la superficie, la población y la renta a nivel de comunidades autónomas y provincias». Transportes, Turismo y Comunicaciones 45-46 (julio-agosto, septiembre-octubre. 1990). Madrid: Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones e Instituto Nacional de Estadística, 1990: 9-41, 19-42.

- MINISTERIO DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. *Informe IRIA*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. *Informe REINA*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN. Anuario de estadística agroalimentaria. Madrid, varios años.
- —. Cuentas del sector agrario. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Ejecución del programa de inversiones públicas. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. *La agricultura española en...* (varios años). Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. La agricultura, la pesca y la alimentación en España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA. *Estadística minera*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Registro industrial. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMERCIO. La provincialización y regionalización de las inversiones públicas durante el período 1969–1981. Madrid: Subsecretaría de Economía, Dirección General de Planificación e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA. *Cuentas de las Administraciones Públicas*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Cuentas generales de la Administración del Estado. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Cuentas regionales. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Ejecución del presupuesto del Estado. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Liquidación de presupuestos: comunidades autónomas. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- —. Liquidación de presupuestos: corporaciones locales. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Memorias anuales. Madrid: Dirección General de Seguros e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Presupuestos de las comunidades autónomas. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. La contabilidad nacional de España. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, 1969a.
- —. Las haciendas locales en España 1940–1965. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1969b.
- —. Datos básicos para la historia financiera de España. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1976.
- —. Estadística presupuestaria de las entidades locales de 1981 (nivel nacional). Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística. 1983.
- —. Cuentas regionales de las corporaciones locales y entes autonómicos. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1987.
- —. Análisis económico de los gastos públicos en sanidad y previsión de los recursos necesarios a medio plazo. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA. Anuario de estadística universitaria. Madrid: Consejo de Universidades e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de la enseñanza en España. Niveles de preescolar, general básica y enseñanzas medias. Madrid: Subsecretaría e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE FOMENTO. Anuario estadístico. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Edificación y vivienda. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadísticas de obras públicas. Madrid: Dirección General de Obras Públicas e Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- —. Estructura de la construcción. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Memoria sobre el estado de las obras públicas en España. Madrid: Dirección General de Obras Públicas e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Obras en edificación. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE HACIENDA. Cuenta general de la Administración del Estado, 1919–1992. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Cuentas del Estado Español. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Datos básicos para la historia financiera de España 1850/1975. Clasificación económica funcional de los gastos e ingresos del Estado. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1976.
- MINISTERIO DE INDUSTRIA Y ENERGÍA. Las grandes empresas industriales en España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DEL INTERIOR. Estadísticas de vehículos matriculados. Madrid: Dirección General de Tráfico e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS. Antecedentes y datos para el estudio del problema ferroviario. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. El transporte en cifras. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. *Estadística de créditos e inversiones*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES. «Historia del ferrocarril en España 1843–1992». *Revista del Ministerio de Obras Públicas* y *Transportes* 400 (julio-agosto). Madrid: MOPT, 1992.
- MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO, DIRECCIÓN GENERAL DE VIGILANCIA DEL PLAN. Ejecución del programa de inversiones públicas. Madrid: Ministerio de Planificación del Desarrollo, varios años.

- —. Ejecución del programa de inversiones públicas 1973–1977. Madrid: Ministerio de Planificación del Desarrollo e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE SANIDAD Y CONSUMO. Anuario de estadística. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Establecimientos sanitarios con régimen de internado. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Información económico-funcional de las instituciones sanitarias. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Listados de liquidación. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Memoria. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE SANIDAD Y SEGURIDAD SOCIAL. Presupuesto de gastos y dotaciones. Cuenta de liquidación. Madrid: Dirección General de Régimen Económico e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Desarrollo de la ejecución del presupuesto de gastos y dotaciones. Madrid: Secretaría General para la Seguridad Social e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones. Estadísticas de transportes. Series cronológicas (1950–1980). Madrid: Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- —. Informe anual sobre los transportes, el turismo y las comunicaciones. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Muñoz Rubio, Miguel. RENFE (1941–1991). Medio siglo de ferrocarril público. Madrid: Luna, 1995.
- NIEVES, José Antonio. Evolución temporal y distribución territorial, institucional y modal de las inversiones en infraestructuras del transporte no urbano. Madrid: Ministerio de Economía y Hacienda, Dirección General de Planificación e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- OCDE. Health Data. París, varios años.
- —. STAN Database. París, varios años.

- Presidencia del Gobierno. Ejecución del programa de inversiones públicas 1968–1972. Madrid: Comisaría del Plan de Desarrollo Económico y Social e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. III Plan de desarrollo económico y social 1972–1975. Madrid: Comisaría del Plan de Desarrollo Económico y Social e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- PRINCIPADO DE ASTURIAS. Cuenta general de los presupuestos. Oviedo: Consejería de Hacienda, Economía y Planificación, varios años.
- RENFE. Anuario estadístico. Madrid, varios años.
- —. Memoria. Madrid, varios años.
- —. Desarrollo de su plan de reconstrucción. Madrid, 1951.
- —. Los ferrocarriles en España 1848-1958. Madrid, 1958.
- —. Desarrollo del programa de inversiones. Madrid, 1962a.
- —. Resumen del programa de inversiones. Madrid, 1962b.
- Rodríguez, Julio. «Una estimación de la función de inversión en viviendas en España». Estudios autonómicos 13. Madrid: Banco de España, Servicio de Estudios, 1978.
- SERVICIO SINDICAL DE ESTADÍSTICA. Existencias e inversiones. Madrid, varios años.
- SICOSS. Liquidación de inversiones del sistema de seguridad social. Varios años.
- Telefónica. Memorias. Madrid. varios años.
- Universidad Comercial de Deusto. Riqueza nacional de España. Bilbao, 1968.
- URIEL, Ezequiel, M.ª Luisa Moltó, y Vicent Cucarella. Contabilidad nacional de España. Series enlazadas 1954–1997. Bilbao: Fundación BBV, 2000.
- Uriel Ezequiel, M.ª Luisa Moltó, Francisco Pérez, Joaquín Al-DÁS y Vicent Cucarella. Las cuentas de la educación en España y sus comunidades autónomas. Madrid: Colección Economía Española, Fundación Argentaria e Instituto Nacional de Estadística,
- Wais, Francisco. Origen de los ferrocarriles españoles (comienzo de su historia) 1829–1855. Madrid: Talleres Gráficos Marsiega, 1943.

—. Historia de los ferrocarriles españoles. 2 vols. Madrid: Fundación de los Ferrocarriles Españoles e Instituto Nacional de Estadística, 1987.

XUNTA DE GALICIA. Conta xeral da admon. da comunidade. Santiago de Compostela: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.

2.4. Aplicación de la metodología en la estimación del *stoch* de capital

A continuación se describen los supuestos básicos que se han adoptado en la estimación de las series de *stock* de capital resultantes de la aplicación de la metodología descrita en el epígrafe 1.

Desagregación por tipos de activos

El nivel de desagregación aplicado en el *stock* de capital se corresponde con el nivel de desagregación utilizado en la FBCF que aparece en el cuadro 2.1.

Vidas medias

Las vidas medias finalmente seleccionadas aparecen en el cuadro 2.2.

Funciones de supervivencia

Para todos los activos se ha considerado que, al igual que en las estimaciones previas de la Fundación BBVA y el Ivie, la función de supervivencia adopta la forma de la Winfrey S-3.

Funciones edad-eficiencia

Para todos los activos se han considerado funciones edad-eficiencia hiperbólicas, con valores fijados para el parámetro β = 0,5 para los activos comprendidos en los apartados 3 y 4 del cuadro 2.2 y β = 0,75 para los comprendidos en los apartados 1 y 2 (viviendas y otras construcciones).

CUADRO 2.2: Vidas medias

1. Viviendas	60
2. Otras construcciones	
2.1. Infraestructuras viarias	50
2.2. Infraestructuras hidráulicas	40
2.3. Infraestructuras ferroviarias	40
2.4. Infraestructuras aeroportuarias	40
2.5. Infraestructuras portuarias	50
2.6. Infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales	40
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	50
3. Equipo de transporte	
3.1. Vehículos de motor	8
3.2. Otro material de transporte	20
4. Maquinaria, material de equipo y otros productos	
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	14
4.2. Productos metálicos y maquinaria	
4.2.1. Productos metálicos	16
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	16
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	7
4.2.4. Otra maquinaria y equipo	
4.2.4.1. Comunicaciones	15
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	12
4.3. Otros productos	
4.3.1. Software	3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	7

SEGUNDA PARTE RESULTADOS

3. La acumulación de capital en España: 1964-2003

LA acumulación de capital comienza con las decisiones de inversión y, por ello, el estudio del proceso de formación de capital debe partir de prestarle atención a esta última. Ése será el objetivo del apartado 3.1, en el que se presentan los principales rasgos de la formación bruta de capital fijo en España, destacando la desagregación por tipos de activos que caracteriza al enfoque de la *nueva* metodología. A partir de la intensidad de los flujos de inversión a lo largo del tiempo, y teniendo en cuenta los distintos ritmos de depreciación de los activos, se caracterizarán los perfiles del capital neto, su estructura y ritmos de crecimiento, y del capital productivo, la variable que, como se ha comentado en la primera parte, es la relevante para explicar el volumen de servicios del capital generado y la contribución del capital al crecimiento.

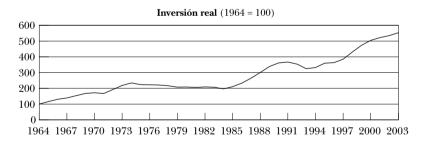
3.1. Inversión

En España, la Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) agregada ha sido creciente, en términos reales, quintuplicándose durante los últimos cuarenta años, como muestra el gráfico 3.1. Sólo en la década de crisis que va de 1975 a 1984 la inversión real se estancó prolongadamente, aunque también en la primera mitad de los años noventa hubo un retroceso, más breve pero intenso. Si se observa en ese mismo gráfico el esfuerzo que representa el gasto en inversión con relación al PIB, se comprueba que se ha situado siempre por encima del 20%, alcanzando al principio del período valores superiores al 25%, una cifra que se ha logrado de nuevo en los primeros años del siglo xxI.

La composición de la inversión nominal, por tipos de activos, ha presentado cambios a lo largo del tiempo que resultan relevantes, derivados del distinto ritmo al que se produce la acumulación en cada uno de ellos. Cuando se desciende al detalle de los 18 activos considerados estas diferencias son muy notables, pero en esta síntesis de resultados sólo se comentarán los rasgos que presentan algunos de sus agregados. Así, si se agrupan los activos en cuatro grandes grupos (viviendas, otras construcciones, equipo de transporte y maquinaria, material de equipo y otros productos), en el gráfico 3.2 se comprueba que, en términos nominales, la inversión en equipo de transporte ha crecido menos que la de los demás grupos de activos a lo largo de casi todo el período y, también, que a partir de mediados de los años ochenta los ritmos de crecimiento de la inversión nominal de los otros tres grupos se han hecho más dispares. La mayor velocidad corresponde a otras construcciones, si bien en la última década la pendiente de la línea correspondiente a viviendas no es menor, habiendo superado claramente a la de la inversión en maquinaria, material de equipo y otros productos.

Como consecuencia de esas trayectorias, en la estructura del gasto en inversión en euros corrientes el *equipo de transporte* ha perdido peso, situándose claramente por debajo del 10%, y los otros tres, cada uno de los cuales representaba durante bastantes

GRÁFICO 3.1: Inversión total



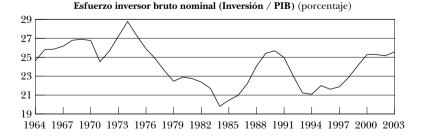
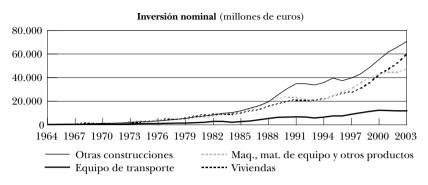
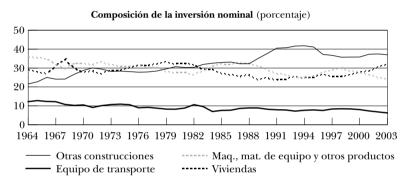


GRÁFICO 3.2: Inversión nominal por tipos de activos





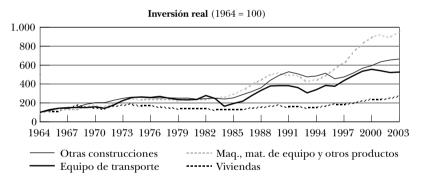
años aproximadamente el 30%, ahora se diferencian más, acercándose otras construcciones al 40%, mientras la rúbrica maquinaria, material de equipo y otros productos no representa en los últimos años ni siguiera el 25% de la inversión nominal.

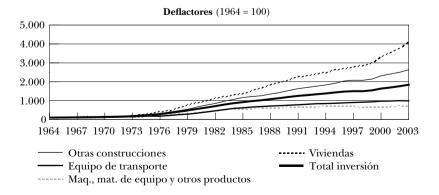
La composición de la inversión tiene implicaciones importantes para la generación de servicios del capital, que no es igualmente intensa en todos los activos. Sin embargo, antes de plantearse esas cuestiones conviene prestar atención a la evolución en términos reales de la Formación Bruta de Capital Fijo porque, como es sabido, las diferencias en las tasas de variación de los precios de los activos pueden ser muy relevantes, como se comprueba en el gráfico 3.3.

En las cuatro décadas analizadas, los precios de los bienes de inversión casi se han multiplicado por 20, pero mientras en los dos grupos de activos de maquinaria y equipos el índice que toma valor 100 en 1964 no alcanza el valor 1.000 en 2003, en el caso de otras construcciones supera el valor 2.500 y en las viviendas el valor 4.000. La aceleración de los ritmos de inflación se produce a mediados de los años setenta, pero en los activos producidos por el sector de la construcción los precios se aceleran más todavía a partir de 1998, en particular las viviendas. Esta evolución contrasta con la del deflactor de la maquinaria y equipo, cuyo perfil es plano desde hace una década y, para alguno de sus componentes, como los equipos informáticos, negativo.

Debido a la enorme disparidad en la evolución de los precios, la trayectoria de la inversión real en los diferentes activos difiere mucho de la nominal. En el caso de las viviendas, durante la mayor parte del período la FBCF real apenas crece, aunque sí lo ha hecho con intensidad en la última década. En el resto de agregados los crecimientos son mucho mayores, aunque irregulares a lo largo del tiempo y entre sí. Destaca la aceleración del crecimiento de la inversión en términos reales en maquinaria y equipo durante la última década, como consecuencia de la favorable evolución de los precios de este tipo de activos.

GRÁFICO 3.3: Inversión real por tipos de activos





Así pues, es interesante constatar el contraste que se produce entre los perfiles de la FBCF en términos nominales y reales, por efecto de las fuertes diferencias de inflación. Mientras que el esfuerzo creciente en inversión en viviendas representa crecimientos de la inversión real más bien modestos, en cambio, el crecimiento real de la inversión en maquinaria es mucho mayor que el que puede dar a entender la evolución de su peso en la inversión nominal.

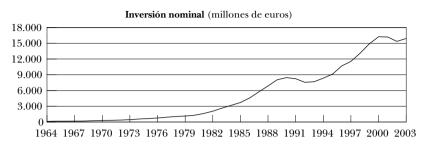
Un caso particular de este tipo de comportamiento dispar de la FBCF nominal y real lo constituyen, dentro del agregado de maquinaria, material de equipo y otros productos, los activos relacionados con las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC): maquinaria de oficina y equipo informático, comunicaciones y software. Como se observa en el gráfico 3.4, la tasa de crecimiento del deflactor de estos activos es negativa desde mediados de los años ochenta, de manera que, tras el estancamiento en ese período de su peso en la inversión nominal, se oculta una fortísima aceleración de inversión en términos reales, sobre todo en la década de los noventa, que triplica el volumen de FBCF en diez años.

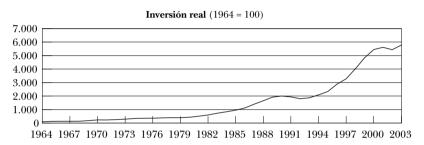
Para el conjunto español la base de datos sí ofrece información sobre el destino de la inversión por sectores. En el gráfico 3.5 se comprueba que la inversión se ha canalizado de manera creciente hacia los servicios y la industria, tanto en términos nominales como reales, pero la mayor velocidad de la inversión en servicios ha hecho que su peso se incremente.

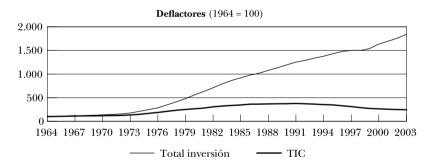
Es interesante constatar también, como muestra el gráfico 3.6, que la orientación sectorial de la inversión ha hecho que ganen peso las actividades de intensidad tecnológica media y, más lentamente, las de intensidad alta, como consecuencia del más rápido ritmo de crecimiento de la inversión nominal en ellas, aunque dicha tendencia no se mantiene en los últimos años.

Dentro de la inversión privada no residencial, que es la que se dirige a los sectores productivos, durante la última década el mayor peso corresponde, en la mayoría de los años, a los activos otras construcciones, aunque ello se debe en parte a las alzas de precios de éstos (gráfico 3.7). El segundo grupo de activos en importancia es el de maquinaria, material de equipo y otros productos, cuyo crecimiento en términos reales es mayor aunque pierda peso en términos nominales. En el caso de la inversión pública,

GRÁFICO 3.4: Inversión en productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC)

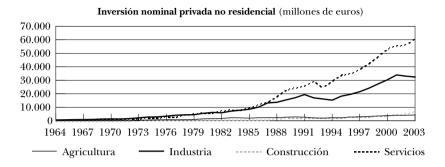


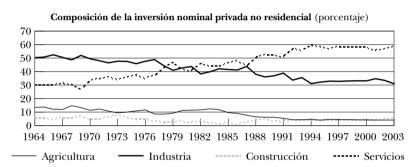




en cambio, el peso de los activos del sector de la construcción es muy superior. Las diferencias de estructura por tipos de activos entre las inversiones de la industria y los servicios son considerables —con mucho mayor peso de la maquinaria en la primera y de los activos de la construcción en los segundos— pero la tendencia a los cambios de composición refleja, en ambos casos, el efecto del encarecimiento de los activos de construcción.

GRÁFICO 3.5: Inversión privada no residencial en las principales ramas de actividad



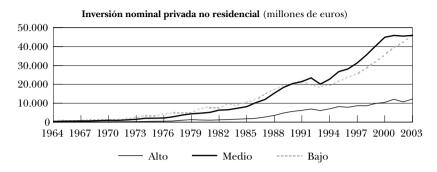


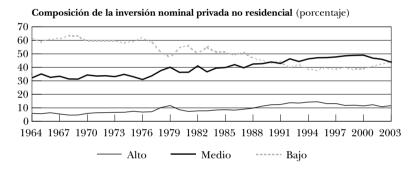
3.2. Capital neto o riqueza

El stock de capital neto acumulado en cada activo en un momento del tiempo resulta de los flujos de inversión pasados y del ritmo de depreciación del activo. La tasa a la que los activos pierden valor es muy distinta, como indica la amplitud del abanico de vidas medias que aparecían en el cuadro 2.2 y refleja el gráfico 3.8. Con las vidas medias más duraderas aparecen los activos que produce el sector de la construcción, desde las viviendas hasta la mayoría de las infraestructuras públicas, con vidas de más de cuarenta años; con las vidas medias más cortas, en cambio, destacan los productos relacionados con las nuevas tecnologías, con ritmos de amortización que multiplican por diez a los de los activos más duraderos.

Cuanto mayor es el *stock* de capital acumulado y mayor el peso de los activos que se deprecian rápidamente, más elevada es la

GRÁFICO 3.6: Inversión privada no residencial por nivel tecnológico de la rama de actividad





parte de la inversión que se ha de dedicar a cubrir la depreciación y, por tanto, más relevante la distinción entre el *stock* de capital bruto y el de capital neto, dos conceptos que se diferencian entre sí por la depreciación acumulada. Como se puede comprobar en

GRÁFICO 3.7: Composición por tipos de activos de la inversión nominal de los principales agregados. Tasa media de variación

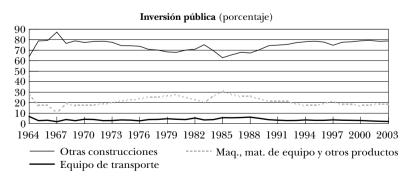
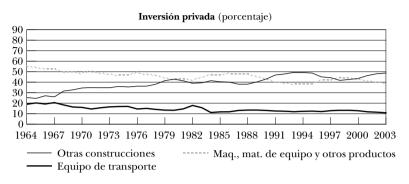
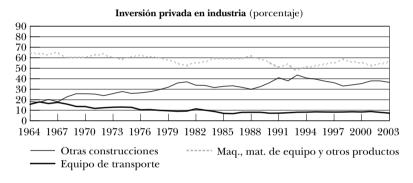
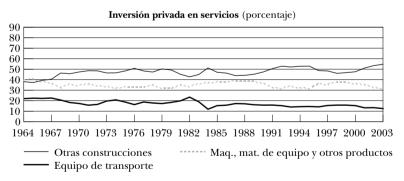


GRÁFICO 3.7 (cont.): Composición por tipos de activos de la inversión nominal de los principales agregados. Tasa media de variación







el gráfico 3.9, la brecha entre ambas medidas del capital se amplía con el paso del tiempo en términos nominales, por efecto de las dos causas mencionadas y, también, de la variación del precio de los activos.

El capital neto también es denominado capital riqueza porque es la magnitud que representa el valor del capital acumulado que forma parte de la riqueza de la economía junto a los activos no producidos, como los recursos naturales o, si se amplía el concepto de riqueza hacia los activos intangibles, el capital humano, tecnológico, etc. En el gráfico 3.9 se puede comprobar que, en términos reales, el stock de capital neto se ha multiplicado por seis durante el período analizado, creciendo a una tasa media anual acumulativa del 4,4%. Así pues, el incremento en el volumen de capital en términos reales logrado en poco más de una generación ha sido sustancial, lo que constituye una muestra de la transformación de la base productiva de una economía cuando se mantiene el esfuerzo inversor en tasas como las alcanzadas por España. La trayectoria del capital bruto es muy similar, pero se sitúa ligeramente por debajo, lo cual no debe sorprender porque los índices se ven afectados por los distintos volúmenes iniciales de las variables.

La evolución del *stock* de capital neto de los distintos activos sigue una trayectoria distinta, que resulta de sus diferentes ritmos de inversión y depreciación. Limitando los comentarios a los principales agregados, en el gráfico 3.10 se puede observar que el capital en *viviendas* casi se cuadruplica, pero el acumulado en el res-

GRÁFICO 3.8: Vidas medias de los activos

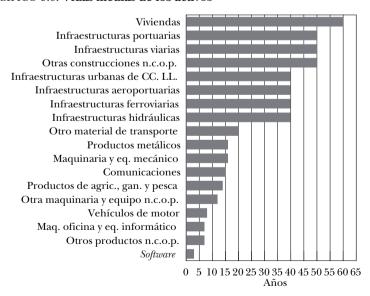
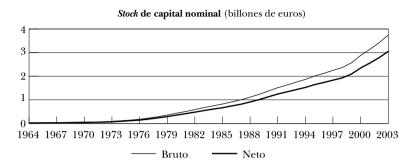
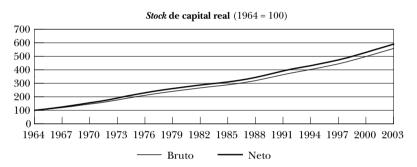


GRÁFICO 3.9: Stock de capital total





to de activos crece mucho más: con algunas diferencias de menor importancia, los capitales de otras construcciones, equipo de transporte y maquinaria, material de equipo y otros productos se multiplican por ocho durante el período.

Es importante advertir que esta evolución del capital neto en términos reales de los grandes tipos de activos no explica la trayectoria de su peso en el capital neto o riqueza en términos nominales, debido a la dispar evolución de los precios de los diferentes activos, ya comentada al presentar los datos de inversión. Así, en el gráfico 3.11 se observa que en la riqueza nominal, expresada en euros corrientes, las viviendas mantienen un porcentaje de su valor total mucho más estable que el que se podría derivar de su tendencia de crecimiento real mucho más suave (con independencia del aumento reciente del número de viviendas) que la de los otros activos. Análogamente, los activos de otras construcciones, al reforzar un ritmo de crecimiento real similar a los de maquinaria y equipo con unos precios crecientes, ganan peso en la riqueza nominal. Por el contrario, los capitales acumulados en equipo de - Viviendas

Otras construcciones

1.000 800 600 400 200 0 1964 1967 1970 1973 1976 1979 1982 1985 1988 1991 1994 1997 2000 2003

GRÁFICO 3.10: Evolución del *stock* de capital neto real por tipos de activos (1964 = 100)

transporte y maquinaria, material de equipo y otros productos, que crecen a buen ritmo en términos reales, pierden peso en la riqueza nominal porque sus precios aumentan poco o, en algunos casos, incluso disminuyen.

----- Equipo de transporte

----- Mag., mat. de equipo y otros productos

Un caso particular de interés en este sentido es el de los activos TIC. En el gráfico 3.12 se comprueba la velocidad de crecimiento del capital acumulado en estos activos, debida en parte al bajo punto de partida de éstos, pero no sólo a eso, como muestra la sensible aceleración que se percibe en la última década. Sin embargo, aunque el crecimiento real del capital de las TIC supera en mucho el promedio, el peso del capital TIC en el valor del capital acumulado en euros corrientes apenas ha crecido en los cuarenta años analizados, e incluso ha decrecido sensiblemente en el período más reciente, que es cuando más aumenta en términos reales.

GRÁFICO 3.11: Composición del *stock* de capital neto nominal por tipos de activos

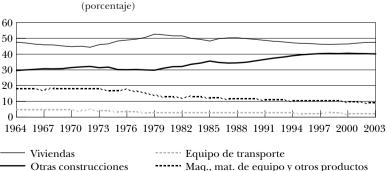
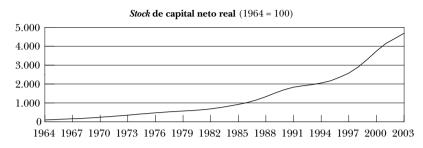
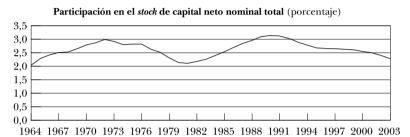


GRÁFICO 3.12: Stock de capital en productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC)



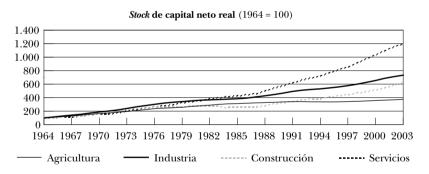


La lógica económica que subyace a la evolución del capital invertido en viviendas y en TIC es la misma, aunque pueda parecer sorprendente. En ambos casos, la inversión se puede explicar por la expectativa de obtener de ella una tasa de rendimiento positiva, atendiendo tanto a la productividad del activo como a su coste de uso, pero el peso de uno y otro determinantes es muy distinto en ambos activos. En el caso de la vivienda la productividad es baja, pero su coste de uso también (debido a su baja depreciación) e incluso puede ser negativo, como sucede en períodos de fuertes alzas de precios. En esas circunstancias, puede haber poderosas razones para invertir en viviendas, aun cuando éstas no ofrezcan servicios productivos en absoluto, porque su revalorización hace la inversión rentable mientras no cambien las expectativas sobre los precios. En cambio, en los activos TIC, cuyo coste de uso es doblemente elevado por su rápida depreciación y las continuas caídas de precios, la inversión puede ser rentable sólo si su productividad es suficientemente elevada como consecuencia de los servicios que este tipo de capital proporciona. En los años recientes, la intensidad de la inversión en TIC en todas las economías respondería, por tanto, a la productividad de los servicios de estos activos.

La acumulación del capital se está produciendo a mayor velocidad en las actividades terciarias que en el resto, sobre todo desde mediados de los años ochenta (gráfico 3.13), como consecuencia de lo cual el capital dedicado a los servicios gana peso en el *stock* agregado, mientras que todos los demás sectores lo pierden. Entre los dos mayores sectores, servicios e industria, las diferencias en la estructura de sus capitales por tipos de activos son muy notables, y bastante distintas de las que se observaban en la inversión. Debido a la mayor duración de los activos de la construcción, su peso en el *stock* es mayor que el que presentan en la FBCF; además, crece por efecto de las alzas de sus precios. Como se comprueba en el gráfico 3.14, tanto en la industria como en los servicios, la concentración de la riqueza neta en activos de la construcción supera los dos tercios del total no residencial, representando la maquinaria y los equipos el restante 30%.

La agrupación de actividades por su nivel tecnológico permite comprobar que los capitales dedicados a producir bienes y ser-

GRÁFICO 3.13: Stock de capital privado no residencial en las principales ramas de actividad



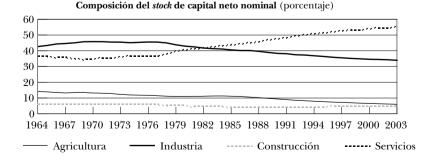
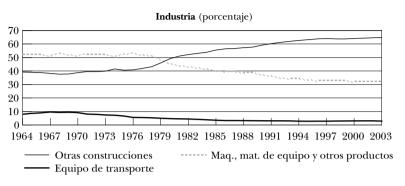
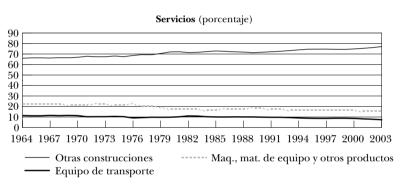


GRÁFICO 3.14: Composición del stock de capital neto nominal privado no residencial por tipos de activos



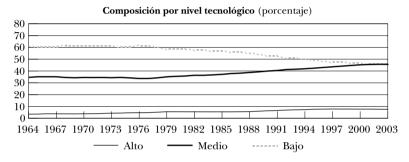


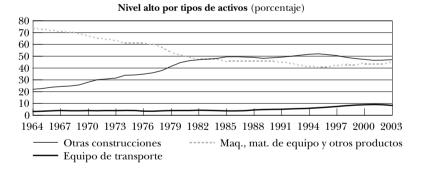
vicios de contenido tecnológico medio y alto van ganando peso (gráfico 3.15). Aunque ese paulatino cambio estructural va en la dirección de intensificar la inversión real en maquinaria y equipo, pues este tipo de activos se utilizan más en las actividades de mayor contenido tecnológico, el aumento de precios de los activos de la construcción hace que su peso en el capital neto haya crecido en todas las categorías: no sólo su importancia es abrumadora en las actividades de nivel tecnológico bajo o medio, sino que incluso en las de nivel alto es en la actualidad el activo de mayor peso.

3.3. Capital productivo (servicios del capital)

La aportación más novedosa de la nueva metodología es la estimación de los servicios del capital y, en base a ellos, del índice de volumen de los servicios productivos que el capital proporciona, denominado de manera más simple *capital productivo*. Los resultados para España de estas nuevas estimaciones indican que la evolución del capital productivo discurre por el mismo itinerario que el capital neto (gráfico 3.16), una vez se elimina de este último la influencia del activo *viviendas*, que en las estimaciones se ha considerado que no ofrece servicios productivos y, por tanto, no

GRÁFICO 3.15: Composición del *stock* de capital neto nominal privado no residencial por nivel tecnológico de la rama de actividad y por tipos de activos





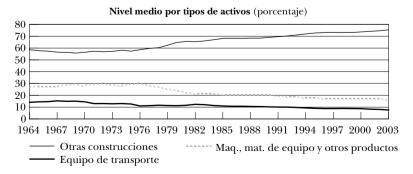
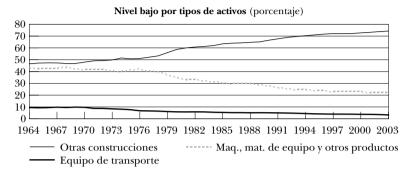


GRÁFICO 3.15 (cont.): Composición del stock de capital neto nominal privado no residencial por nivel tecnológico de la rama de actividad y por tipos de activos

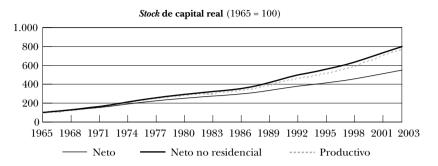


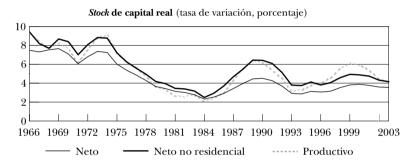
se computa para el cálculo del capital productivo. De todos modos, el crecimiento del capital productivo es algo mayor que el del capital neto en los últimos años, lo que indica que la evolución de la composición de la inversión va girando hacia activos que refuerzan el ritmo de crecimiento de los servicios del capital.

Es importante subrayar que los distintos activos pueden presentar notables diferencias en cuanto al peso que tienen en el capital neto o riqueza y al que les corresponde en el valor de los servicios del capital. En España, por lo que se refiere a los tres grandes agregados que se consideran, los activos de otras construcciones pesan el doble en el capital neto que en los servicios del capital; lo contrario sucede en los activos de maquinaria, material de equipo y otros productos y en los de equipo de transporte, cuya importancia se dobla al considerar los servicios del capital en lugar del capital riqueza (gráfico 3.17).

Como se apuntaba anteriormente, los activos relacionados con las TIC, cuyo coste de uso es elevado, derivan su atractivo como inversiones de la productividad de los servicios que generan. Por su importancia en la actualidad, merece la pena detenerse a considerar la trayectoria del capital neto y del capital productivo en este caso; se comprueba (gráfico 3.18) que la evolución de ambas magnitudes difiere mucho más que los agregados, siendo el crecimiento de los servicios productivos del capital mucho mayor de lo que indica la evolución del capital neto de estos activos. Asimismo, mientras el peso de los activos TIC en la riqueza neta

GRÁFICO 3.16: Capital productivo y capital neto

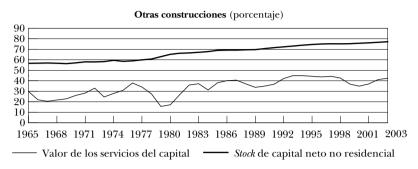


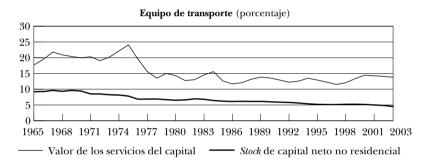


se mantiene bastante estable, en torno al 5% del total, su contribución productiva mediante generación de servicios del capital crece tendencialmente a buen ritmo y ya supera claramente el 15% del total, es decir, triplica la cifra anterior. Gracias a ello, los inversores en estos activos están en condiciones de soportar el elevado coste de uso de éstos derivado de su rápida depreciación monetaria y tecnológica.

Las diferencias comentadas en cuanto a la importancia de los distintos activos en el capital neto o el capital productivo son mucho menos acusadas cuando se analiza el peso dentro de dichas magnitudes de los principales sectores productivos (gráfico 3.19). Es cierto que la industria refuerza su peso en el agregado cuando se consideran los servicios del capital, pero también en esta variable ha perdido importancia y ha sido nítidamente superada por los servicios. En todo caso, es interesante constatar que el capital industrial neto era más importante que el de los servicios hasta principios de los años ochenta (en el empleo la superioridad de los servicios es muy anterior). En el volumen de servicios productivos del capital

GRÁFICO 3.17: Capital productivo y capital neto nominal no residencial. Composición por tipos de activos



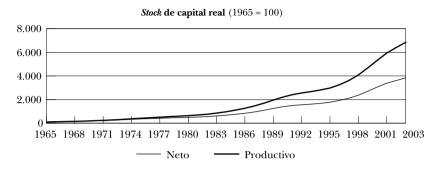


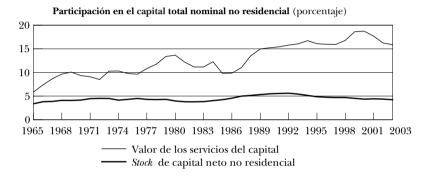


las manufacturas han mantenido la primera posición hasta 1990, e incluso en la actualidad, cuando el empleo industrial apenas alcanza el 20%, en los servicios del capital su peso es casi el doble. De todos modos, los servicios del capital generados por el terciario ya superan el 50% del total, como también sucede con el capital neto.

El refuerzo de las actividades industriales en la generación de servicios del capital está relacionado con la mayor inversión en activos de maquinaria y equipo, que son los más productivos. En

GRÁFICO 3.18: Capital productivo y capital neto. Productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC)

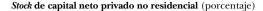


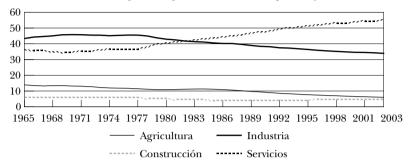


esa misma línea se comportan las actividades manufactureras o terciarias de mayor contenido tecnológico y, por ello, también en su caso el peso que representan en los servicios del capital es superior al que alcanzan en el capital neto. Como se observa en el gráfico 3.20, las actividades de alto contenido tecnológico, que apenas alcanzan el 7,5% del capital neto, elevan su participación en los servicios del capital hasta el 13%.

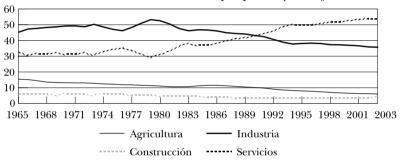
Tras ese refuerzo de la participación de las actividades tecnológicamente avanzadas en la generación de servicios del capital se encuentra el mayor empleo por parte de éstas de activos más productivos, en particular de maquinaria y equipo. Como se puede observar en el gráfico 3.21, la estructura por tipos de activos del capital neto de las actividades de alto y bajo contenido tecnológico es muy dispar y, como consecuencia de ello, en las de tecnología alta se intensifica mucho la importancia de la maquinaria y los equipos en la generación de servicios del capital.

GRÁFICO 3.19: Capital productivo y capital neto privado no residencial. Composición por rama de actividad





Valor nominal de los servicios del capital privado (porcentaje)



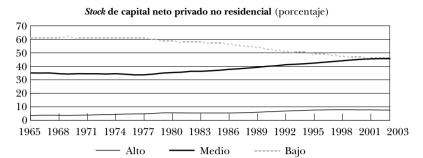
3.4. Conclusiones

Las principales conclusiones que pueden extraerse de este sintético recorrido por el proceso de acumulación de capital llevado a cabo en España entre 1964 y 2003, una vez analizada la estructura por tipos de activos de la inversión e introducida la distinción entre capital neto y capital productivo, son las siguientes:

1. El intenso proceso de acumulación, ampliamente documentado en esta monografía y en las anteriores de este proyecto, resulta reforzado cuando se considera con mayor precisión su significado productivo. Así, mientras el capital neto agregado se ha multiplicado por cinco, cuando se considera el capital no residencial el múltiplo es de ocho. Asimismo, cuando se valora el capital productivo se obtiene que la capacidad de generar

GRÁFICO 3.20: Capital productivo y capital neto privado no residencial.

Composición por nivel tecnológico de la rama de actividad



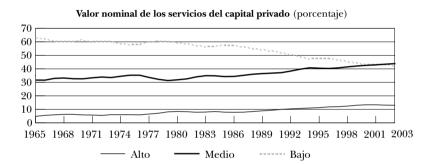


GRÁFICO 3.21: Capital productivo y capital neto privado no residencial.

Composición por tipos de activos de las ramas de actividad con nivel tecnológico bajo y alto

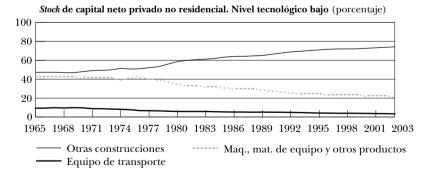
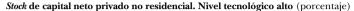
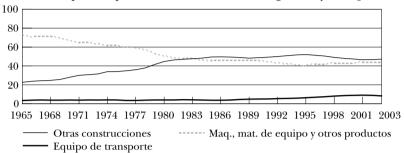
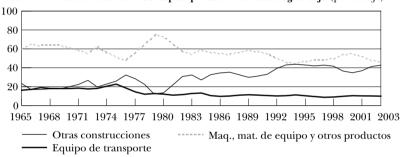


GRÁFICO 3.21 (cont.): Capital productivo y capital neto privado no residencial. Composición por tipos de activos de las ramas de actividad con nivel tecnológico bajo y alto

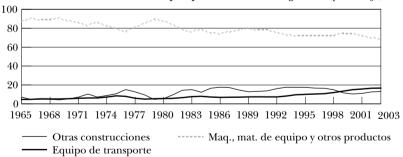




Valor nominal de los servicios del capital privado. Nivel tecnológico bajo (porcentaje)



Valor nominal de los servicios del capital privado. Nivel tecnológico alto (porcentaje)



- servicios del capital acumulado se ha multiplicado también por ocho entre 1964 y 2003.
- 2. El mayor volumen de capital acumulado y su reorientación hacia activos de menor vida media, como la maquinaria, eleva paulatinamente el peso de la depreciación y frena el ritmo de crecimiento del capital neto.
- 3. Los activos producidos por el sector de la construcción pesan mucho en la inversión de cada año debido a la fuerte orientación de la FBCF hacia las *viviendas* y *otras construcciones* y, además, a consecuencia de las fuertes elevaciones de precios de este tipo de activos. En el capital neto su peso se refuerza todavía más, a consecuencia de sus largas vidas medias que mantienen a los activos de construcción durante más años en el *stock*. En cambio, su capacidad de generar servicios del capital es menor y, por ello, pierden peso en el capital productivo.¹
- 4. El caso de los activos de maquinaria y equipo y, dentro de éstos los relacionados con las TIC, son el contrapunto de lo que se acaba de comentar en muchos aspectos. Aunque el crecimiento de su inversión real es intenso, la moderación (y en ocasiones el decrecimiento) de sus precios reduce el esfuerzo de gasto necesario en ellos. Adicionalmente, su rápida depreciación, tecnológica y monetaria, frena el crecimiento de su peso en el capital neto. En cambio, su elevado coste de uso —reflejo de su productividad— eleva su importancia en el capital productivo por encima del que tiene en el capital neto.
- 5. El nivel tecnológico de los sectores en los que se lleva a cabo la inversión influye en el tipo de activos en los que se invierte y, por tanto, en la productividad de los capitales. Cuanto mayor es el nivel tecnológico más intensa es la inversión en activos de maquinaria y equipo, y mayor volumen de servicios del capital se producen.
- 6. La especialización de la economía española en actividades de intensidad tecnológica media y baja refuerza la orientación de la inversión hacia activos como los del sector de la construcción, que pesan mucho en general (y más todavía por sus alzas

¹ En este trabajo se considera que los servicios de capital del capital residencial son nulos pero, en cualquier caso, si se consideraran positivos serían bajos debido a su reducido coste de uso.

de precios), pero —sobre todo— absorben la mayor parte de la FBCF en las actividades de nivel tecnológico bajo. Esta estructura de la inversión y la especialización productiva lastran la productividad del capital y, por tanto, la productividad conjunta de los factores productivos utilizados.

4. La localización del capital en las comunidades autónomas y sus provincias: rasgos generales

LA principal novedad de esta base de datos es la localización territorial de la inversión y el *stock* de capital calculado de acuerdo con la nueva metodología, que considera en detalle la composición por tipos de activos de la FBCF. La rica información generada para cada comunidad autónoma y cada provincia será presentada sintéticamente en el capítulo 5, pero interesa disponer también de una visión de conjunto de cómo se localiza el capital en el territorio español y cuáles son las similitudes y diferencias entre los distintos territorios en tres sentidos: los niveles de sus dotaciones, su composición por tipos de activos y las trayectorias de crecimiento del capital. En estas páginas se consideran los principales rasgos territoriales de la acumulación, con el fin de identificar ciertos hechos estilizados del proceso de capitalización y apuntar direcciones de análisis que se desarrollarán posteriormente. Las posibilidades que la base de datos ofrece en este sentido son muchas y podrán ser exploradas a fondo en el futuro por los investigadores.

En el primero de los apartados de este capítulo se caracteriza la situación actual con mayor detalle, y en el segundo se consideran las trayectorias de acumulación. Teniendo en cuenta las diferencias entre los conceptos de capital neto (riqueza) y capital productivo (servicios del capital), los datos comentados sobre la situación actual se referirán al *capital riqueza* y los referidos a las trayectorias de crecimiento del *stock* concentrarán la atención en el *capital productivo*, por ser la evolución de los servicios del capital la variable relevante para la contribución del capital al crecimiento económico. Para no hacer innecesariamente extensa la exposición, nos centraremos en la posición final, no describiéndose la situación inicial o de los años intermedios que, en todo caso, se ofrece detallada en la base de datos. Por la misma razón, se con-

siderarán sólo los datos de capital y no los de inversión, porque la mayor irregularidad de la FBCF hace más difícil sintetizar los rasgos de esta información para un conjunto tan amplio de economías.

Por tanto, el orden del capítulo es el siguiente. En el apartado 4.1 se consideran las actuales dotaciones de capital de las comunidades autónomas y provincias españolas, y se analiza su homogeneidad y heterogeneidad, teniendo en cuenta la dimensión de cada territorio y las diferencias entre territorios en cuanto a composición del capital, limitándose el análisis a los principales agregados de los numerosos activos que la base de datos contiene. El apartado 4.2 considera las trayectorias de acumulación de capital de comunidades autónomas y provincias desde una perspectiva agregada y diferenciando los principales tipos de activos. El último punto, el 4.3, sintetiza los principales mensajes del capítulo.

4.1. Las dotaciones de capital de las comunidades autónomas y sus provincias en 2001

El interés de la información sobre la localización del *stock* de capital se centra en dos aspectos. El primero es que permite valorar la posición relativa de las dotaciones de un territorio respecto a los demás. El segundo, que ofrece el punto de partida para evaluar la capacidad de generar servicios del capital y la contribución de éstos al crecimiento de la renta y el bienestar a lo largo del tiempo. Ambos enfoques son importantes para analizar la trayectoria de la competitividad de regiones y provincias que dependen, en parte, del atractivo de sus territorios para inducir a la localización de los factores de producción y, en particular, de distintos tipos de capital en dichos territorios.

Una de las preguntas más interesantes que formula la geografía económica es si los recursos productivos cuya ubicación no viene marcada por la naturaleza —es decir, que son móviles— tienden a localizarse sobre el territorio de manera homogénea o no. Si se observa la localización actual de la población, el empleo y otros activos, parece evidente que la heterogeneidad es la nota predo-

minante, pues existen grandes concentraciones de éstos en algunos territorios. La misma cuestión, pero planteada en términos dinámicos, debería formularse del siguiente modo: ¿tienden los recursos productivos a lo largo del tiempo a localizarse de manera que la desigualdad de dotaciones de los territorios crece o se reduce? Cuando sucede lo primero, la tendencia de localización es hacia la concentración o la aglomeración; si, en cambio, predomina la tendencia contraria, se habla de dispersión. Las implicaciones de que la evolución sea de uno u otro tipo son muy relevantes, tanto para la inversión privada como para las políticas públicas, y, sin embargo, el conocimiento disponible sobre los procesos de localización es limitado. Un ejemplo de ello lo ofrece la escasa información disponible sobre la localización de las inversiones y el stock de capital, sobre todo cuando se considera esta cuestión con el detalle territorial que requiere el estudio de las pautas de localización.

La base de datos que acompaña a esta monografía permite responder a algunas de estas cuestiones sobre las dotaciones de capital de los territorios. Pero, antes de analizar sus resultados, es preciso tener presente que las unidades territoriales que se manejan en los estudios geográficos, económicos y sociopolíticos son muy desiguales en tamaño, cualquiera que sea la variable o dimensión tomada como referencia. En el caso español esas diferencias son muy importantes a escala regional (pues la población, la superficie o la renta de una región grande representan en ocasiones más de diez veces la de alguna de las pequeñas), pero también son sustanciales cuando se comparan provincias, y no lo serían menos si pudiéramos descender a escala municipal.

Esta circunstancia ha de tenerse en cuenta al analizar el significado de la localización de la inversión y el capital entre territorios, porque una parte de las notables diferencias de volumen entre las comunidades o entre las provincias que se muestran en el gráfico 4.1 puede deberse, simplemente, a que las unidades político-administrativas que se consideran no son del mismo tamaño. Hecha esta salvedad se puede señalar que en las cuatro regiones de mayor dimensión —el primer cuartil de la distribución— se localiza casi el 60% del capital neto español, en las cinco mayores

GRÁFICO 4.1: Stock de capital neto (riqueza), 2001



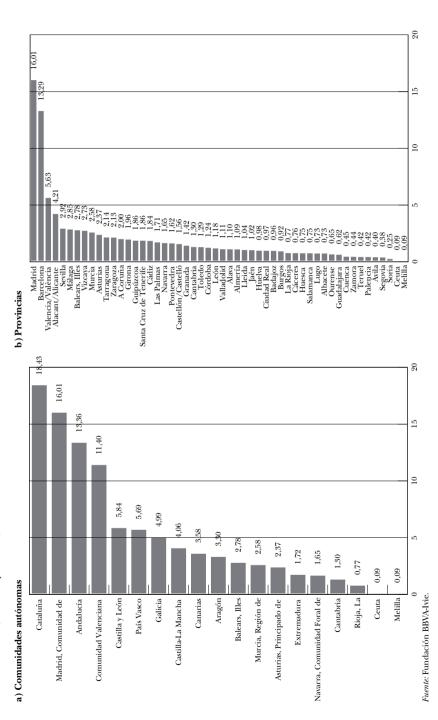
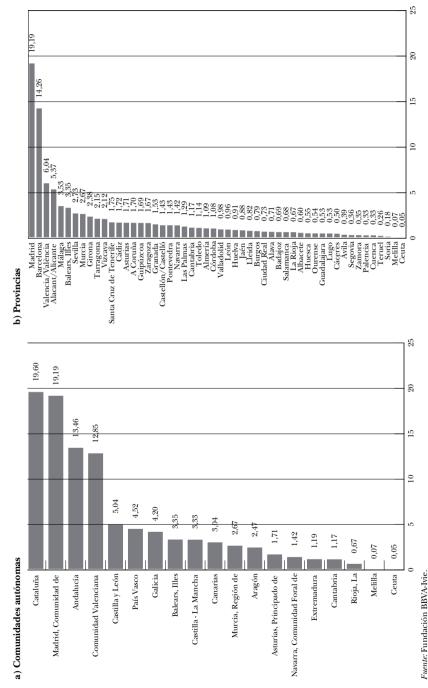


GRÁFICO 4.2: Stock de capital neto (riqueza). Viviendas, 2001 (estructura porcentual)



provincias el 40%, y en las doce que superan el 2% se concentra más del 60% del capital. Por consiguiente, lo que suceda con la acumulación de capital en los territorios de mayor tamaño tendrá una repercusión en la evolución del agregado mucho mayor que el impacto de los cambios que se van produciendo en los territorios pequeños.

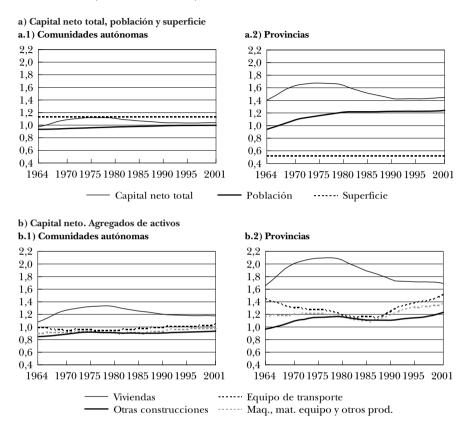
En el caso particular del capital residencial, un activo con un peso sustancial en la riqueza de los españoles, la importancia de las regiones y provincias de mayor tamaño todavía se acentúa más. Esto se debe a que en algunas de las provincias más grandes en términos demográficos y económicos (Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, Alicante y Málaga) se suman el efecto de la especialización turística y la existencia de grandes aglomeraciones urbanas, acompañados por lo general de elevados precios de las viviendas. En el gráfico 4.2 se puede observar que el peso de las cuatro mayores comunidades asciende al 65%, y el de las cinco mayores provincias al 48%.

El gráfico 4.3 ofrece una valoración sintética de la evolución de la desigualdad territorial, en cuanto a la dimensión de las dotaciones de capital total y de los cuatro agregados de activos que se han descrito en el capítulo anterior, mediante un estadístico de dispersión. También se presenta en el gráfico el valor de este estadístico para la población y la superficie, siendo este último constante en nivel por razones obvias.

En el caso de las regiones, como puede observarse, el coeficiente de variación indica que el capital neto total está más desigualmente repartido que la población de los territorios considerados. La población no presenta en las dos últimas décadas cambios apreciables en su distribución y la heterogeneidad de la localización de los capitales se ha reducido. La desigualdad es mayor en el caso del capital residencial que en los otros tipos de activos. La evolución de la desigualdad de tamaños de las regiones muestra tendencia a reducirse en términos globales debido a la influencia en el capital neto total de las viviendas, pues en otros agregados de activos la tendencia es más bien la contraria.

Entre las provincias, la desigualdad de las dotaciones de capital total es parecida a la desigualdad de la población y superior a





las diferencias entre provincias en superficie. De nuevo el capital residencial presenta una dispersión mayor que el resto de activos, aunque ésta tiende a reducirse mientras en los otros aumenta suavemente.

Así pues, las diferencias de dimensión entre regiones y entre provincias son un hecho y, por tanto, para comparar las dotaciones de capital de los distintos territorios es imprescindible corregir los datos absolutos mediante algún indicador de tamaño. En este apartado se utilizarán como indicadores básicos la población y la superficie, aunque posteriormente se considerará también la dotación relativa de cada territorio con relación a la ocupación o al PIB; salvo excepciones, como se comprobará con más detalle en las fichas del capítulo siguiente, las dotaciones relativas respec-

to a estas dos últimas variables se parecen más a las referidas a la población que a la superficie.

En el mapa 4.1 se representan las dotaciones de capital neto por habitante de las comunidades autónomas y las provincias, agrupadas en tres categorías: las de mayores dotaciones, las que se sitúan alrededor de la media y las de menores dotaciones. Las dotaciones más altas corresponden a Illes Balears, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y La Rioja, regiones todas de alto nivel relativo de desarrollo. Las más bajas, las regiones más periféricas respecto a Europa: Canarias, Andalucía, Galicia, Extremadura y Ceuta y Melilla. Las comunidades más capitalizadas doblan en dotación a las menos dotadas.

En el mismo mapa se presenta también la situación de las provincias, que responde a tendencias similares: las localizadas en el cuadrante más próximo a Europa atraen más capitales, y las más periféricas, menos. No obstante, en el caso de algunas provincias las dotaciones de capital per cápita se elevan por efecto de su baja dotación demográfica, como es el caso de Huesca o Teruel. En general, los habitantes del norte y el este cuentan con equipamientos mayores que los del sur y el oeste. Es interesante advertir también la relativa homogeneidad de las dotaciones de capital por habitante de las provincias pertenecientes a la misma comunidad autónoma. El rango de valores de dotación de capital por habitante es mayor en el caso de las provincias, elevándose la ratio entre las mejores (Álava y Guadalajara) y las peores (Ceuta y Melilla) a 3.

Cuando se relativizan las dotaciones de capital de los territorios respecto a la superficie, la imagen que ofrece el mapa 4.2 no es la misma que la del mapa 4.1. Ahora el abanico de diferencias es mucho más acusado y el rasgo geográfico más destacado es que las dotaciones son mayores en las comunidades y provincias costeras, y menores en las del interior, con la excepción de Madrid. La mayor densidad de población por kilómetro cuadrado de las costas puede hacer que algunas provincias con densidad de capital alta por kilómetro cuadrado no tengan, en cambio, altas dotaciones de capital por habitante.

Las mayores concentraciones de capital en relación a la superficie se producen en Ceuta y Melilla y en algunas de las provincias

más pobladas: Madrid, Barcelona, Vizcaya, Guipúzcoa y Alicante. Estos territorios presentan dotaciones que multiplican por cuatro la media nacional, mientras las de las provincias menos pobladas son inferiores a ésta en ocho veces. En suma, la heterogeneidad de las dotaciones por km² es enorme —las de Madrid son ochenta veces mayores que las de Soria—, en buena medida debido a las elevadas diferencias de densidad demográfica. Sin embargo, entre las provincias de la misma comunidad la homogeneidad es notable.

A continuación se consideran algunas peculiaridades de la composición de las dotaciones de capital de cada territorio. Para ello se analiza el peso de los principales agregados en el capital total o en el capital total no residencial, y se comparan los correspondientes ratios con la media nacional.

La concentración del capital neto en las comunidades autónomas y provincias costeras se deriva en parte de la importancia que en el capital total tiene el capital residencial (47% en el conjunto de España), asociado directamente a la localización de la población, y esta concentración se ve reforzada en algunos casos por la especialización turística de los territorios, como sucede en la costa mediterránea. El mapa 4.3 ofrece la imagen del peso que el capital residencial tiene en el stock de capital riqueza de cada territorio. En Illes Balears, la Comunidad de Madrid, la Comunidad Valenciana y Cataluña el capital residencial supera el 50%, un porcentaje que se ha visto reforzado en los últimos años por la intensa construcción de viviendas y las alzas de precios de estos activos. En la provincia de Alicante, la importancia del capital residencial en el capital neto alcanza el 59%. Málaga, Girona, Illes Balears y Madrid también superan el 55%.

El rango de las diferencias entre territorios en cuanto a la importancia del capital residencial es sustancial: el ratio máx./mín. es superior a 1,5 en el caso de las regiones y a 2 entre las provincias. Es preciso señalar que el mayor peso del capital residencial en algunas provincias, como Ávila, Salamanca y Segovia, se debe al escaso dinamismo de las inversiones en otros activos, como luego se comprobará. En otras, en cambio, el porcentaje es menor por la extraordinaria importancia de los capitales invertidos en otros sectores muy intensivos en capital (el sector energético) y tam-

MAPA 4.1: Capital neto per cápita

a) Comunidades autónomas



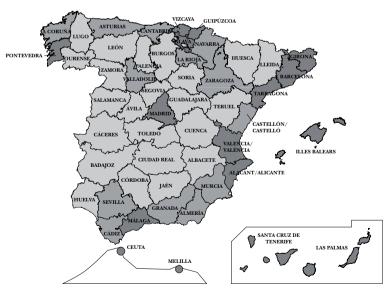


- Mayor del 115% de la media nacional
- \blacksquare Entre el 85% y el 115% de la media nacional
- ☐ Menor del 85% de la media nacional

MAPA 4.2: Capital neto por km²

a) Comunidades autónomas





- \blacksquare Mayor del 150% de la media nacional
- Entre el 50% y el 150% de la media nacional
- ☐ Menor del 50% de la media nacional

MAPA 4.3: Capital viviendas/capital total

a) Comunidades autónomas





- Mayor del 110% de la media nacional
- \blacksquare Entre el 90% y el 110% de la media nacional
- ☐ Menor del 90% de la media nacional

bién debido a su debilidad demográfica (Teruel, Cáceres, Cuenca, Badajoz, Asturias, Huesca, Lugo, Soria).

El segundo grupo de activos que mayor porcentaje del capital neto representa es el formado por las otras construcciones, con un peso del 40% del total. Dado que la suma de estos activos y el capital residencial se aproxima al 90% del capital neto total, los porcentajes que representan las otras construcciones en el total resultan muy influidos por los de las viviendas: cuando el peso de éstas es muy grande, el de aquéllas se reduce. Por esta razón, para valorar la intensidad de las dotaciones en otras construcciones y el resto de activos productivos en los distintos territorios se considerará su peso en el capital neto no residencial (es decir, una vez excluida la vivienda). Dentro de éste, la cuota de los activos de otras construcciones es del 76%, y el restante 24% corresponde a los equipos de transporte, la maquinaria y el resto de equipos. A continuación se considera la orientación más o menos intensa de cada territorio hacia estos tres grupos de activos con la ayuda de los mapas 4.4 a 4.7.

La importancia de las otras construcciones en el capital neto de las regiones y provincias es en todos los casos sustancial, siempre por encima del 70% del capital no residencial. Además, las diferencias entre territorios no son demasiado elevadas —apenas superan los diez puntos porcentuales—, pero existen, y se deben sobre todo a la parte de estos activos que son infraestructuras públicas, como luego se mostrará. El mapa 4.4 muestra que el peso de los activos del sector de la construcción distintos de las viviendas —infraestructuras públicas, naves industriales, locales comerciales, etc.— es menor en algunas regiones y provincias mediterráneas y se incrementa en las zonas del interior y en la cornisa cantábrica.

Dos son las causas por las que la importancia de estos activos es mayor en algunos territorios. La primera es que el mayor peso de las *otras construcciones* se deriva de la menor intensidad de las inversiones en maquinaria y equipo en territorios con un limitado dinamismo económico. La segunda, que el incremento de la importancia de las *otras construcciones* se debe a la mayor inversión en alguno de sus componentes, en concreto a las *infraestructuras públicas* que están incluidas en este agregado y representan casi la tercera parte de éste. Si se observan los datos referidos a esta segunda causa

MAPA 4.4: Capital otras construcciones/capital no residencial

a) Comunidades autónomas





- \blacksquare Mayor del 102% de la media nacional
- \blacksquare Entre el 98% y el 102% de la media nacional
- Menor del 98% de la media nacional

(mapa 4.5), se comprueba que casi todos los territorios en los que las infraestructuras tienen un peso más elevado se encuentran también entre las de mayor intensidad en *otras construcciones*. El mapa de las provincias es, a este respecto, muy informativo.

Además de este aspecto, al observar el mapa 4.5 se debe señalar que el peso de las *infraestructuras públicas* es mayor en los capitales de las regiones y provincias del interior, extensas, poco pobladas y en ocasiones montañosas, pues la orografía encarece la construcción de infraestructuras. Las dotaciones de infraestructuras de Extremadura representan el mayor porcentaje de este tipo de activos en el capital no residencial de una región (28%), con una cifra que duplica sobradamente la de Illes Balears (13%). Las comunidades autónomas del Mediterráneo oriental y del valle del Ebro, el País Vasco y la Comunidad de Madrid, y las provincias más pobladas de Andalucía y Galicia, y Valladolid, reducen el peso de las infraestructuras por la mayor importancia de otros tipos de capital localizados en ellas.

Si se considera la localización de los activos de maquinaria y equipo, en el caso de los *equipos de transporte* (mapa 4.6) es evidente la influencia del turismo y, en general, de la dinámica de la población de cada territorio, sobre el peso de sus principales componentes: los *vehículos de motor*. Ceuta y Melilla, Canarias e Illes Balears poseen dotaciones de equipos de transporte que representan porcentajes de su capital no residencial superiores al 10%, con intensidades que duplican la media nacional (5%). El resto de regiones sitúan la importancia de estos activos entre el 6% (Comunidad de Madrid) y el 3% (Castilla y León, País Vasco, Principado de Asturias, La Rioja, Aragón) de su capital no residencial. El detalle provincial apenas cambia esta imagen de la localización de los equipos de transporte, aunque destacan por sus dotaciones algunas provincias andaluzas como Cádiz, Málaga y Almería.

Más importante en volumen es el capital acumulado en *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*, activos que poseen una particular significación para las actividades productivas por el flujo de servicios productivos que generan. Las regiones en las que mayor intensidad representa el capital acumulado en maquinaria son: la Comunidad Foral de Navarra, Cataluña, La Rioja, Galicia, el País Vasco y la Región de Murcia. Las regiones en las que menor intensidad representa son: Ceuta y Melilla, Canarias, Andalucía,

MAPA 4.5: Capital infraestructuras públicas/capital no residencial

a) Comunidades autónomas



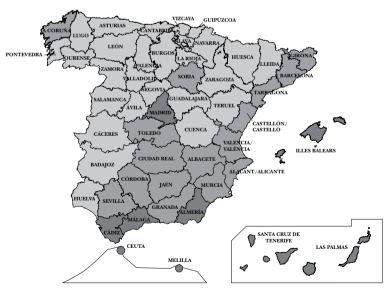


- Mayor del 110% de la media nacional
- \blacksquare Entre el 90% y el 110% de la media nacional
- ☐ Menor del 90% de la media nacional

MAPA 4.6: Capital equipo de transporte/capital no residencial

a) Comunidades autónomas





- Mayor del 125% de la media nacional
- \blacksquare Entre el 75% y el 125% de la media nacional
- Menor del 75% de la media nacional

el Principado de Asturias, Extremadura, Illes Balears y Castilla-La Mancha. Cuando se desciende a las provincias, aparecen orientadas con mayor intensidad a estos activos, muy nítidamente, aquellas en las que la actividad industrial o energética es más elevada: Navarra, Valladolid, Castellón, Guipúzcoa, Barcelona, Ciudad Real, Pontevedra, Burgos, Teruel, Tarragona y A Coruña. En el otro extremo se encuentran las provincias turísticas y la práctica totalidad del territorio del centro y el suroeste peninsular (mapa 4.7).

Dentro de los equipos merecen un comentario específico los relacionados con las nuevas tecnologías. Su importancia promedia en el capital no residencial es del 4,7% y el abanico de valores provinciales va del 6,2% al 3,1%. De su localización regional destacan los valores más elevados de la Comunidad de Madrid, Canarias, Illes Balears y Cataluña, seguidas por el resto de comunidades del Mediterráneo. Por provincias, destacan Madrid, Las Palmas, Illes Balears, Barcelona, Santa Cruz de Tenerife, Zaragoza, Málaga, A Coruña y Cádiz. En general, da la impresión de que la especialización terciaria y turística refuerza el uso de capitales TIC (mapa 4.8).

Así pues, las imágenes que ofrecen los mapas anteriores confirman que la localización de los distintos activos de capital sobre el territorio es heterogénea en varios sentidos. Por una parte, la densidad de los equipamientos es bastante desigual entre regiones o provincias. Por otra, la estructura de los distintos tipos de capital localizados en cada territorio también difiere, intensificándose en unos las inversiones residenciales, en otros las infraestructuras públicas, las de maquinaria, etc. Ambas dimensiones, volumen y estructura del stock de capital, resultan relevantes para caracterizar los equipamientos productivos de cada territorio y la importancia del capital en los procesos de aglomeración de población, empleo y actividad económica.

La geografía económica considera que una de las fuerzas que promueve los procesos de aglomeración de capital es la localización previa de la población sobre el territorio. A su vez, la dinámica de la concentración de las inversiones es seguida por la concentración del empleo, que se genera allí donde se localiza la actividad. Como se comprobará a continuación, las dotaciones

MAPA 4.7: Capital maquinaria, material de equipo y otros productos/ capital no residencial

a) Comunidades autónomas





- Mayor del 105% de la media nacional
- Entre el 95% y el 105% de la media nacional
- Menor del 95% de la media nacional

MAPA 4.8: Capital TIC/capital no residencial

a) Comunidades autónomas





- Mayor del 105% de la media nacional
- \blacksquare Entre el 95% y el 105% de la media nacional
- ☐ Menor del 95% de la media nacional

de capital de las regiones y provincias españolas son más homogéneas cuando se toman como referencias variables económicas como el empleo o la producción, en vez de otras más generales, como la población y, sobre todo, la superficie.

Los procesos de localización y de acumulación de capital son muy complejos porque vienen influidos por la estructura productiva, que utiliza los factores con distinta intensidad según la especialización y el nivel de desarrollo. Pese a ello, la correlación entre dotaciones de capital y volumen de empleo es notable, como indica el hecho de que el abanico que presenta la relación capital/producto sea más estrecho que el de las dotaciones de capital por habitante. En general, los mayores niveles de la relación capital/trabajo se dan en las mismas regiones en las que el capital por habitante es más elevado, y lo mismo sucede con los niveles bajos de ambas relaciones; también sucede algo parecido en el caso de las provincias (mapa 4.9). En todo caso, el rango de valores de la relación capital/trabajo es claramente menor que el del capital por habitante, lo que indica dos cosas: que las tasas de población dependiente son mayores en los territorios con menores dotaciones de capital, en las que se generan menos oportunidades de empleo; y que los sistemas productivos de las regiones y provincias son, en este sentido, algo más homogéneos entre sí de lo que indica la desigualdad de las dotaciones de capital por habitante o por kilómetro cuadrado.

Las imágenes del mapa 4.9 muestran, de todos modos, que las diferencias existen y que, en líneas generales, conforme los territorios se hacen más periféricos (más al sur y más al oeste) con respecto a Europa, la relación capital/trabajo se reduce y, previsiblemente, también será menor la productividad del trabajo y los salarios. A nivel provincial se observan algunos casos de relaciones capital/trabajo elevadas en términos relativos que no concuerdan con esta regla, pero pueden explicarse por la composición de los capitales (orientada hacia algunos activos menos productivos, como la vivienda, o que ofrecen servicios a otros territorios, como ciertas infraestructuras de red), o por las características de sectores con fuerte implantación en algún territorio (como el de la energía, muy intensivo en capital).

Hay que advertir que de una mayor relación capital/trabajo cabe esperar una mayor productividad por ocupado, pero no una

MAPA 4.9: Capital neto por ocupado

a) Comunidades autónomas





- \blacksquare Mayor del 105% de la media nacional
- \blacksquare Entre el 95% y el 105% de la media nacional
- ☐ Menor del 95% de la media nacional

mayor productividad del capital. Al contrario, si la tecnología fuera la misma en las distintas economías y hubiera rendimientos marginales decrecientes en el uso del capital, a mayor dotación relativa de éste habría menor productividad del capital, o, lo que es equivalente, mayores valores de la relación capital/producto. Sin embargo, si las regiones con mayores equipamientos de capital logran disponer de mejores tecnologías o las utilizan de forma más eficiente, o disfrutan de rendimientos constantes en el uso de los factores acumulables, la productividad del capital mejora y la relación capital/producto puede reducirse. Así pues, los niveles de la relación capital/trabajo de los territorios no tienen por qué predecir los de la relación capital/producto y, en efecto, así sucede cuando se comparan las imágenes del mapa 4.9 con las del mapa 4.10.

Los datos de la relación capital/producto presentan una dispersión todavía menor que los de la relación capital/trabajo. Esto no es sorprendente si se tiene en cuenta que es un hecho conocido que, a lo largo del tiempo, la relación capital/producto es más estable que otras variables, manifestándose el progreso técnico más en el ahorro de trabajo y en las mejoras de la productividad por ocupado que en el ahorro de capital.

¿Es posible extraer del recorrido precedente algunas conclusiones sobre la localización del capital en las regiones y provincias españolas? Brevemente, la primera sería que su distribución es desigual, debido al muy distinto tamaño de los territorios —tanto en superficie como en población— pero también como consecuencia de su distinta capacidad de atraer capitales, mayor cuanto más cerca se está del resto de Europa y más importante en el norte que en el sur y en las zonas costeras que en el interior. En segundo lugar, hay que mencionar que la intensidad con la que los capitales se localizan en los territorios cambia según el tipo de activos, siendo muy diferentes las pautas de localización de los capitales residenciales, las infraestructuras públicas, el equipo de transporte y la maquinaria.

El gráfico 4.4 presenta, para cada una de las regiones, los valores de su peso en el conjunto de España en los distintos grupos de activos comentados, y compara el capital total con los tres indicadores de tamaño de la región más sencillos: población, PIB y

MAPA 4.10: Capital neto/PIB

a) Comunidades autónomas





- Mayor del 105% de la media nacional
- Entre el 95% y el 105% de la media nacional
- Menor del 95% de la media nacional

GRÁFICO 4.4: Capital neto nominal y variables de dimensión. Porcentaje de la comunidad autónoma con respecto a España, 2001

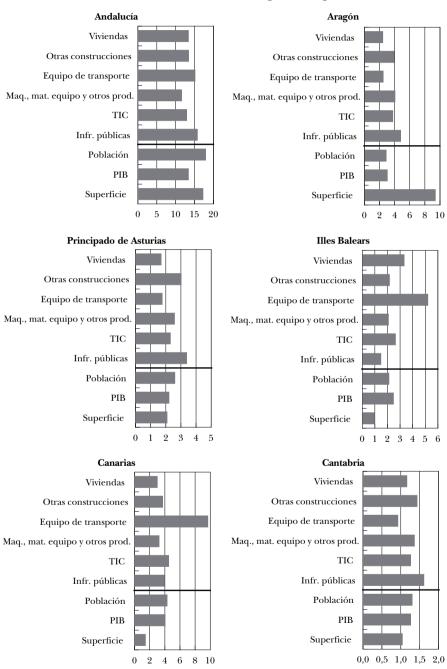


GRÁFICO 4.4 (cont.): Capital neto nominal y variables de dimensión. Porcentaje de la comunidad autónoma con respecto a España, 2001

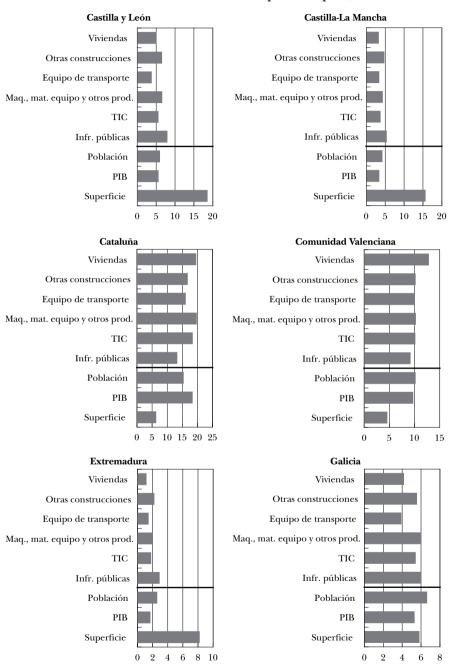
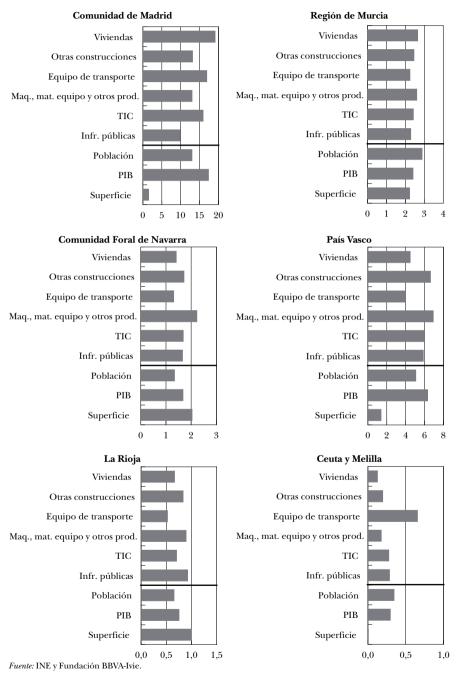


GRÁFICO 4.4 (cont.): Capital neto nominal y variables de dimensión. Porcentaje de la comunidad autónoma con respecto a España, 2001



superficie. Se emplean en cada caso escalas distintas para que las diferencias de tamaño no impidan visualizar los datos de las comunidades más pequeñas. Sintéticamente, los rasgos que distinguen a las regiones al final del período analizado son los siguientes:

- 1. Andalucía se caracteriza por sus limitadas dotaciones de capital en comparación con su población y superficie, en especial en el caso de los activos de maquinaria y equipo.
- 2. Aragón presenta dotaciones porcentuales superiores en muchos activos a su población y su PIB, en especial en las *infraestructuras públicas*, pero es preciso tener en cuenta que su superficie representa un porcentaje del total nacional muy superior al de los otros indicadores de tamaño, así como su negativa dinámica demográfica.
- 3. El Principado de Asturias presenta contrastes acusados entre el peso de los activos de *infraestructuras públicas* y *otras construcciones* —mayor que el de los indicadores de población, PIB o superficie—, y el de capital residencial, en el que su peso en el total nacional es claramente inferior.
- 4. Illes Balears presenta dotaciones de capital superiores a su tamaño en otras variables, y destaca por la importancia de sus inversiones acumuladas en *equipo de transporte* y en *viviendas*.
- 5. Canarias también destaca por su peso en *equipo de transporte*, pero, en cambio, la importancia de la región en capital residencial y en maquinaria es menor que su peso demográfico y en el PIB.
- 6. Cantabria presenta un peso algo mayor en *infraestructuras públicas* y menor en *equipo de transporte*, dentro de una tónica general de importancia similar a su tamaño.
- 7. Castilla y León sobresale por su elevada extensión, siendo por ello mayor su peso en *infraestructuras públicas*, y representando un porcentaje inferior en *equipo de transporte*.
- Castilla-La Mancha sobresale igualmente por su enorme extensión superficial en comparación con el resto de variables, siendo su capitalización más baja en *viviendas* y en *equipo de transporte*.
- 9. Cataluña destaca por sus elevados niveles de capitalización respecto a su población en casi todos los activos, excepto en *infra-*

- estructuras públicas. Si las comparaciones se hacen con respecto a su peso en el PIB nacional, su posición es menos destacada.
- 10. La Comunidad Valenciana sobresale por la mayor importancia en el conjunto nacional de su capital residencial, siendo en casi todo lo demás su peso igual al de su población y su PIB. El peso en las *infraestructuras públicas* es algo menor, pero también lo es en superficie.
- 11. Extremadura, también muy extensa, presenta en general niveles de capitalización menores que su peso en población, sobre todo en *viviendas* y en *equipo de transporte*.
- 12. Galicia alcanza porcentajes en el conjunto nacional, en los distintos activos, siempre inferiores a su población y superficie, sobre todo en *viviendas* y en *equipo de transporte*.
- 13. La Comunidad de Madrid destaca por su notable capacidad de atraer capital hacia su territorio, sobre todo en *viviendas*, *equipo de transporte* y activos TIC.
- 14. La Región de Murcia presenta niveles de capitalización similares a su tamaño económico, pero algo menores que su peso en población, con una estructura de los activos similar a la media nacional.
- 15. La Comunidad Foral de Navarra, con unas dotaciones de capital por habitante superiores a la media, destaca por su mayor peso en maquinaria y equipo.
- 16. El País Vasco presenta niveles de capital superiores a su peso demográfico en *otras construcciones*, en maquinaria, en activos TIC y en *infraestructuras públicas*, pero inferiores en *viviendas* y en *equipo de transporte*.
- 17. La Rioja pesa más en el *stock* de capital nacional de los diferentes activos, excepto en *equipo de transporte*, del porcentaje que representan su población y su PIB.
- 18. Ceuta y Melilla presentan, en general, bajos niveles de capitalización —particularmente en *viviendas*—, excepto *en equipo de transporte*.

4.2. Las trayectorias de acumulación de capital de los territorios

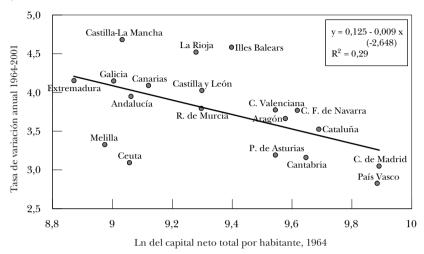
Pese a las diferencias comentadas en el apartado anterior, la situación de cada región o provincia al final del período analizado es el resultado de un proceso de acumulación de inversiones que ha sido muy amplio en todos los territorios. Todas las localizaciones han tenido capacidad de atraer inversiones, aunque esa capacidad no ha sido la misma ni en intensidad ni por tipos de activos. Las diferencias actuales se deben a esa capacidad y también a los distintos puntos de partida, más desiguales que los actuales. La descripción de las situaciones iniciales puede encontrarse en la base de datos, pero merece la pena detenerse ahora a valorar las trayectorias para responder a algunas preguntas interesantes sobre la dinámica de la localización del capital. Desde esta perspectiva los interrogantes que más interesa responder son dos. En primer lugar es importante saber si las dotaciones de capital de las regiones y provincias tienden a converger o divergen, pues de ello depende su posición relativa y su capacidad de atraer población y actividad. En segundo lugar, es relevante conocer cuál ha sido el ritmo de crecimiento del capital total y de cada uno de sus principales activos en los distintos territorios, porque de ello depende la contribución del capital al crecimiento.

Por lo que se refiere a la primera cuestión, la convergencia de las dotaciones de capital indica que la heterogeneidad de los equipamientos de los territorios no está aumentando. Cuando la desigualdad de dotaciones aumenta, los procesos de aglomeración se acentúan y la capacidad de atraer factores productivos y generar actividad de unos territorios se refuerza, pero la posición relativa de otros se debilita. Sin olvidar lo comentado en el epígrafe anterior sobre la variedad de indicadores de tamaño que puede emplearse, no obstante, los comentarios que siguen se limitan a las dotaciones de capital por habitante, cuya evolución se contempla mediante dos aproximaciones bien conocidas, denominadas habitualmente β -convergencia y σ -convergencia.

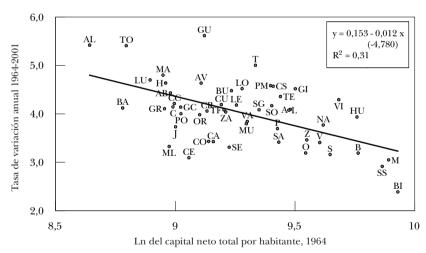
Mediante la β -convergencia se analiza si en las regiones o provincias que partían de dotaciones de capital por habitante menores, éstas han crecido más o menos que en las mejor dotadas.

GRÁFICO 4.5: β-convergencia en capital neto total por habitante

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



Entre paréntesis el estadístico t. Fuente: Fundación BBVA-Ivie, INE y elaboración propia.

El gráfico 4.5 indica que, en términos generales, el crecimiento de las dotaciones por habitante ha sido mayor en las regiones o provincias que partían de los niveles más bajos, y por ello la pendiente de la regresión que el gráfico representa es negativa. Esta

relación negativa entre nivel inicial y tasa de crecimiento es significativa tanto para regiones como para provincias.

Si se consideran los principales grupos de activos que se vienen comentando, en el gráfico 4.6 se observa que, para el caso de las comunidades autónomas, la relación negativa se mantiene en todos los casos, pero sólo en tres de los cuatro grupos de activos considerados es significativa, siendo la excepción el capital residencial. Según indica el coeficiente de la dotación inicial, la convergencia es más rápida en el caso de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*. En el caso de las provincias el resultado se repite, y ahora no hay excepciones en cuanto a la significatividad de la convergencia, que también se produce en el caso del capital residencial.

Es necesario advertir que mayores tasas de crecimiento de los territorios que partían de niveles más bajos no aseguran que las diferencias se hayan reducido, porque las menores tasas de regiones o provincias mejor dotadas pueden representar incrementos en términos absolutos superiores. Una forma de comprobar si la desigualdad de dotaciones ha aumentado o disminuido es utilizar un indicador de dispersión, como proponen las medidas de σ -convergencia. En este caso, dada la tendencia creciente de las dotaciones, conviene corregir por la media y utilizar el coeficiente de variación como indicador.

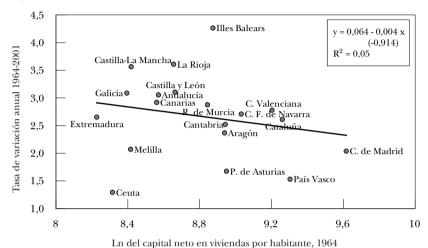
La evolución de la desigualdad en las dotaciones de capital por habitante se presenta en el gráfico 4.7 para el capital neto total de regiones y provincias. En él se advierte una moderada tendencia a la convergencia, más nítida cuando se tiene en cuenta que el tamaño de los territorios no es el mismo y se calculan estadísticos ponderados. De este modo se reduce la importancia en el indicador de regiones y provincias que pueden no haber convergido, pero cuyo peso es reducido.

En cuanto a los distintos activos, según indica el gráfico 4.8, la evolución de las diferencias en las dotaciones por habitante ha sido la siguiente. En el capital residencial la tendencia a la convergencia es clara desde principios de los años ochenta, tanto entre comunidades autónomas como entre provincias. Lo mismo sucede en la totalidad del período con *otras construcciones*, siendo además el nivel de desigualdad menor. El agregado de *equipo*

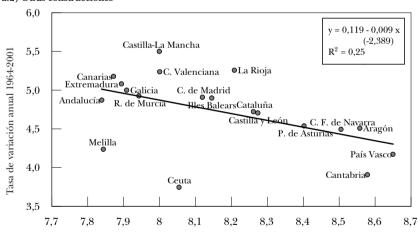
GRÁFICO 4.6: β-convergencia en capital neto por habitante. Agregados por tipos de activos

a) Comunidades autónomas

a.1) Viviendas



a.2) Otras construcciones

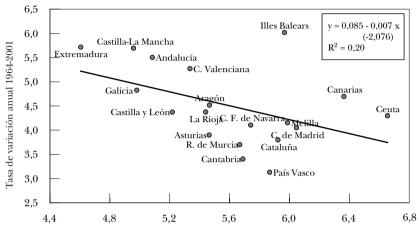


Ln del capital neto en otras construcciones por habitante, 1964

GRÁFICO 4.6 (cont.): β-convergencia en capital neto por habitante. Agregados por tipos de activos

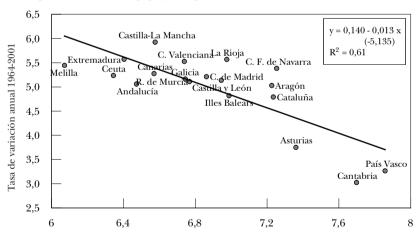
a) Comunidades autónomas

a.3) Equipo de transporte



Ln del capital neto en equipo de transporte por habitante, 1964

a.4) Maquinaria, material de equipo y otros productos

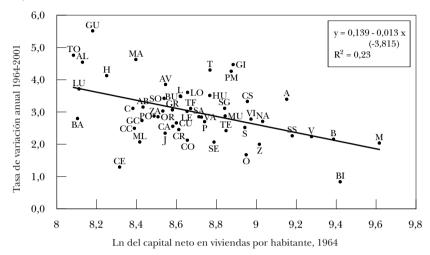


Ln del capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante, 1964

GRÁFICO 4.6 (cont.): β-convergencia en capital neto por habitante. Agregados por tipos de activos

b) Provincias

b.1) Viviendas



b.2) Otras construcciones

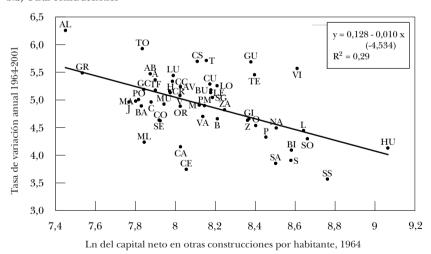
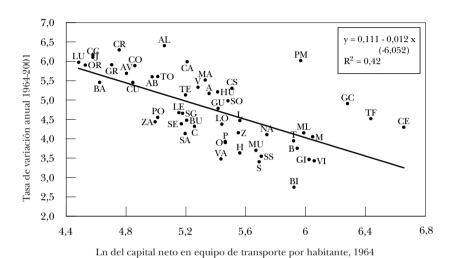


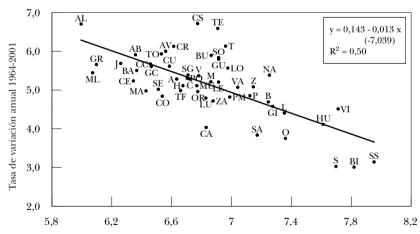
GRÁFICO 4.6 (cont.): β -convergencia en capital neto por habitante. Agregados por tipos de activos

b) Provincias

b.3) Equipo de transporte

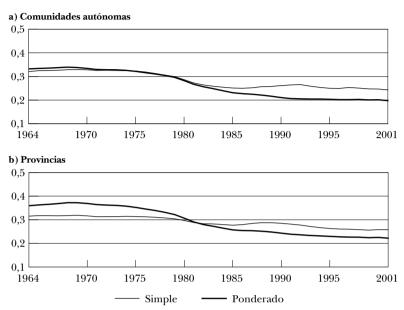


b.4) Maquinaria, material de equipo y otros productos



Ln del capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante, 1964

GRÁFICO 4.7: Dispersión en capital neto total por habitante (coeficiente de variación)



Fuente: Fundación BBVA-Ivie., INE y elaboración propia.

de transporte presenta una notable irregularidad en los niveles de desigualdad y no presenta tendencia definida alguna. Por último, la convergencia en los activos de maquinaria, material de equipo y otros productos es la más intensa. En cuanto a las diferencias entre regiones y provincias, no aparecen rasgos distintivos dignos de mención en este sentido.

La segunda cuestión de interés es el crecimiento del capital invertido en los distintos activos en cada territorio, relevante por sus efectos directos sobre la mejora del flujo de servicios productivos del capital. Como se ha explicado detalladamente en la primera parte de esta monografía, el análisis del ritmo de crecimiento del volumen de servicios del capital se debe basar en la variable que la nueva metodología denomina *capital productivo*. En su estimación se tiene en cuenta la eficiencia con la que los distintos activos que forman parte del capital neto generan servicios a lo largo de su vida útil. Además, cuando se consideran los servicios generados por agregados de distintos activos, la metodología de medida del capital productivo valora cuidadosamente los criterios que deben

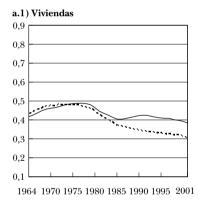
ser utilizados para agregar tipos de capital con características diferentes, basándose en el concepto de coste de uso.

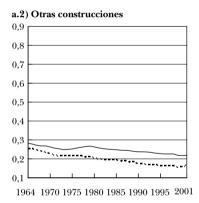
Las tasas de crecimiento del capital productivo real pueden diferir, por las razones comentadas, de las tasas de crecimiento del capital neto, aunque no suelen desviarse demasiado. En particular, en los agregados que miden el volumen de servicios del capital se pueden producir *efectos de composición*, derivados de los criterios utilizados para agregar el capital productivo, que son distintos de los que se emplean para agregar el capital neto. Teniendo esto en cuenta, a continuación se presentan los principales rasgos del crecimiento del capital productivo en las regiones y provincias espa-

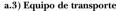
GRÁFICO 4.8: Dispersión en capital neto total por habitante. Agregados por tipos de activos

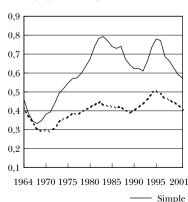
(coeficiente de variación)

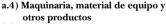
a) Comunidades autónomas











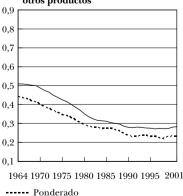
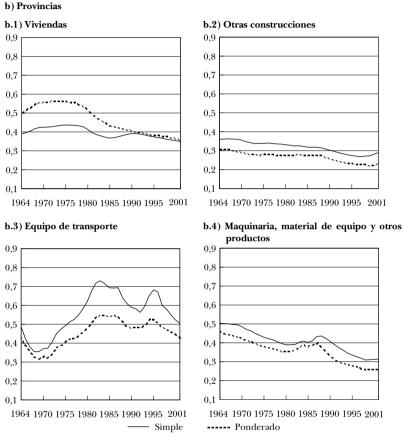


GRÁFICO 4.8 (cont.): Dispersión en capital neto total por habitante. Agregados por tipos de activos

(coeficiente de variación)



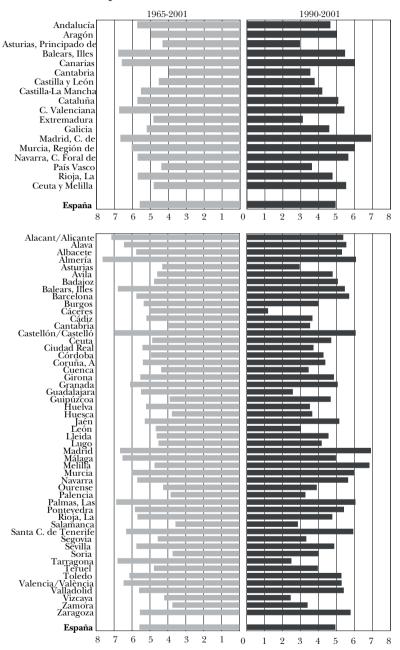
Fuente: Fundación BBVA-Ivie., INE y elaboración propia.

ñolas, mediante los datos de las tasas de crecimiento medio del capital productivo total (excluye viviendas) y de los otros agregados que se vienen comentando. Dichas tasas de crecimiento serían el punto de partida para el cálculo de las contribuciones que realiza el capital al crecimiento del producto. Los datos que se presentan se refieren al conjunto del período analizado (1964–2001) y también a la última década (1990–2001).

La tasa media de crecimiento del capital productivo real en España durante las cuatro décadas analizadas ha sido del 5,6% (gráfico 4.9). Durante los años noventa, pese a que se produce una cierta reducción

GRÁFICO 4.9: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.

Total productos



del ritmo de crecimiento de estos servicios del capital, la tasa de expansión del capital productivo sigue siendo elevada, alcanzando el 5%. No obstante, alrededor de esa cifra promedio, las regiones españolas abren un abanico de tasas de crecimiento de su capital productivo que se sitúa, en el conjunto del período, entre el 4% de Cantabria y el 6,8% de Illes Balears. Entre esos extremos, por debajo del 5% aparecen el Principado de Asturias, Castilla y León, Extremadura, el País Vasco y Ceuta y Melilla, mientras que superan el 6% Canarias, la Comunidad de Madrid, la Región de Murcia y la Comunidad Valenciana. Las posiciones destacadas en la última década presentan un refuerzo del crecimiento del capital productivo en la Comunidad de Madrid, la única región que crece por encima del 6%. En cambio, por debajo del 4% se sitúan el País Vasco, Extremadura, Castilla y León, Cantabria y el Principado de Asturias, no alcanzando esta última comunidad un ritmo de crecimiento de los servicios productivos del capital del 3%.

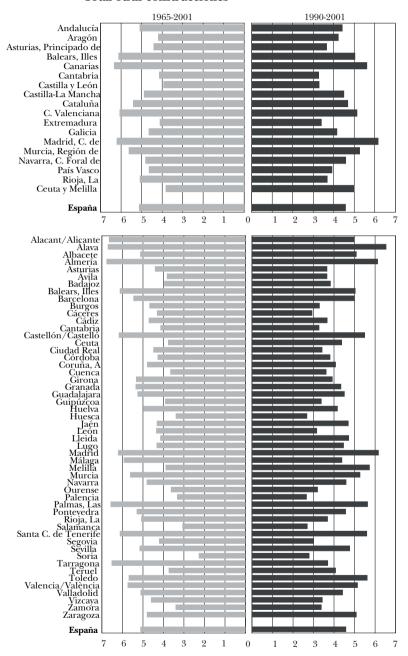
La dispersión de las tasas de crecimiento del capital productivo es mayor cuando se consideran las provincias. En Almería y Alicante, que encabezan los ritmos de crecimiento para el conjunto del período, las tasas de crecimiento real de los servicios del capital superan el 7%. Otras 12 provincias superan el 6%, localizándose casi todas en el área de influencia de Madrid (Toledo), en el arco mediterráneo y en los archipiélagos. No alcanzan, en cambio, el 4% Cantabria, Guipúzcoa, Huesca, Palencia, Salamanca, Soria y Zamora. En los años noventa sólo Madrid, Melilla, Almería, Castellón y Las Palmas crecen por encima del 6%. En cambio, se sitúan por debajo del 3% las provincias de Asturias, Cáceres, Guadalajara, Salamanca, Tarragona y Vizcaya.

Al considerar los principales agregados en los que se agrupan los distintos activos considerados debe tenerse en cuenta que el crecimiento del capital productivo real, para el promedio del período y para el conjunto de España, ha sido del 6% en maquinaria, material de equipo y otros productos, de algo más del 5% en otras construcciones, y del 4,7% en equipo de transporte. Alrededor de esos promedios diferentes para cada agregado, las posiciones de los territorios presentan las características que se resumen a continuación.

En el caso del agregado *otras construcciones* (gráfico 4.10), las regiones que presentan tasas de crecimiento más elevadas supe-

GRÁFICO 4.10: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.

Total otras construcciones



ran el 6% en el conjunto del período. Son: Canarias, Illes Balears, la Comunidad de Madrid y la Comunidad Valenciana. Sólo Ceuta y Melilla y Castilla y León no alcanzan la tasa del 4%, pero Extremadura, Cantabria y Aragón superan esa cifra por muy poco. En los años noventa la práctica totalidad de estas últimas comunidades —todas excepto Ceuta y Melilla— sigue presentando esa debilidad relativa en su ritmo de acumulación en estos activos; a esa relación hay que añadir los casos del País Vasco, Asturias, Galicia y La Rioja. Entre las de mayor ritmo de crecimiento destacan: la Comunidad de Madrid, por encima del 6%, e Illes Balears, Canarias, la Región de Murcia y la Comunidad Valenciana, por encima del 5% de crecimiento real anual.

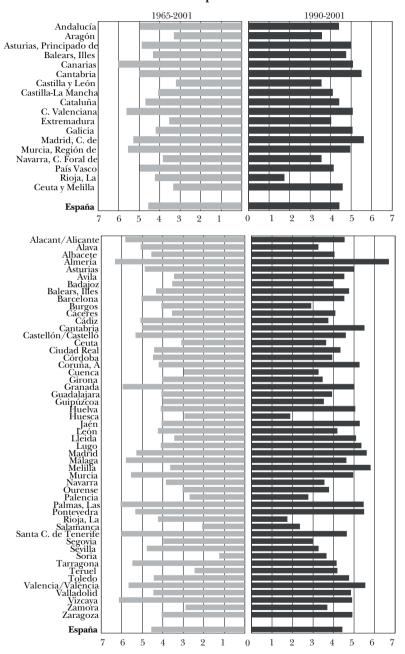
Entre las provincias, en el conjunto del período destacan por sus tasas de crecimiento del capital productivo en *otras construcciones*, ampliamente superiores al 6%, Álava, Alicante, Almería, Las Palmas y Tarragona. En el extremo contrario se sitúa Soria con una tasa del 2,3%, y apenas superan el 3% Huesca, Palencia, Salamanca y Zamora. En los años noventa se mantienen a la cabeza Álava y Almería, junto con Madrid. Presentan tasas de crecimiento del capital productivo inferiores al 3% Cáceres, Huesca, Palencia, Salamanca y Soria.

Es interesante considerar, dentro del agregado anterior, el ritmo de crecimiento de los servicios productivos del capital invertido en *infraestructuras públicas*, que es un porcentaje significativo de *otras construcciones*. En buena parte de las regiones en las que estos activos de construcción no residenciales crecen más, también han crecido más las *infraestructuras públicas*: Canarias, la Comunidad de Madrid, la Región de Murcia y la Comunidad Valenciana. La coincidencia también se produce en la mayoría de las regiones en las que estos dos tipos de capitales crecen menos: Aragón, Castilla y León, Extremadura y Ceuta y Melilla. En los años noventa, la contribución de las *infraestructuras públicas* para reforzar las tasas de crecimiento de los activos de construcción ha sido asimismo clara en la Comunidad de Madrid, el Principado de Asturias, Cantabria, Canarias, Galicia y la Comunidad Valenciana.

A escala provincial la correspondencia entre el crecimiento del agregado y su componente de *infraestructuras públicas* es también notable (gráfico 4.11). En el conjunto del período destacan por

GRÁFICO 4.11: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.

Total infraestructuras públicas



sus elevados ritmos de crecimiento del capital productivo en *infraestructuras públicas* Almería, Alicante, Granada, Las Palmas, Santa Cruz de Tenerife y Vizcaya. En el otro extremo, Soria, Salamanca, Teruel, Palencia y Zamora. En los años noventa Almería permanece destacada, con una tasa superior al 6%, mientras que La Rioja y Huesca no alcanzan el 2%.

El agregado *equipo de transporte*, de menor importancia en volumen que los otros dos considerados, presenta una dispersión de tasas de crecimiento más elevada, en particular en la última década. En el conjunto del período, las mayores tasas de crecimiento del capital productivo real de este tipo de activos corresponden a Illes Balears y Ceuta y Melilla, seguidas de otras regiones de fuerte dinámica demográfica como Andalucía, Canarias y la Comunidad Valenciana. Por sus bajos ritmos de crecimiento destacan cuatro regiones del norte peninsular: el País Vasco, Cantabria, Castilla y León y el Principado de Asturias. En los años noventa encabezan las tasas de crecimiento Ceuta y Melilla, la Comunidad de Madrid y Extremadura, siendo en cambio muy bajas las del País Vasco y el Principado de Asturias.

Al descender al detalle provincial, en el conjunto del período destacan en este agregado, con tasas de crecimiento superiores al 6%, Almería, Alicante, Illes Balears, Granada y Málaga, y, en el otro extremo, Palencia y Vizcaya no alcanzan el 3%. En los años noventa la diversidad de tasas de crecimiento es enorme, apareciendo valores negativos porque, según las estimaciones, el *stock* de *equipo de transporte* (gráfico 4.12) de algunas provincias tendría al final del período analizado menor capacidad de prestación de servicios que en 1990; ése sería el caso de Huelva, Tarragona y Vizcaya. También habría sido en esta década muy lento el crecimiento de Asturias, Cuenca y A Coruña. En cambio, en otras provincias las tasas de crecimiento real superan el 7% anual (Melilla y Madrid) o el 6% (Álava, Badajoz, Granada, Guadalajara).

El último agregado a comentar es el que agrupa a los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 4.13), que, como se recordará, es el que presenta una tasa de crecimiento mayor en el conjunto de España, superior al 6% en la totalidad del período y del 5,4% en los años noventa. Por lo que se refiere a las regiones, en el período 1965–2001, las que más crecieron en

GRÁFICO 4.12: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.

Total equipo de transporte

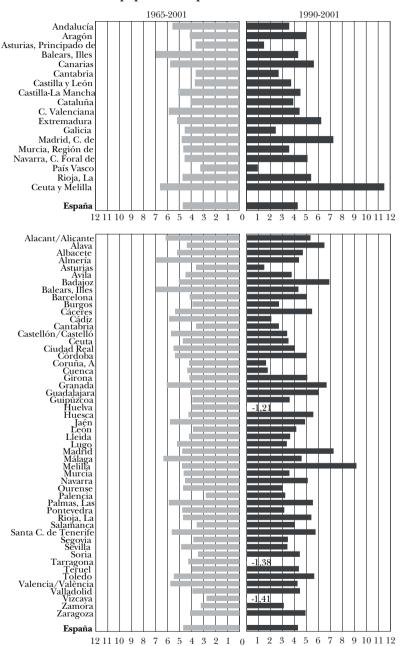
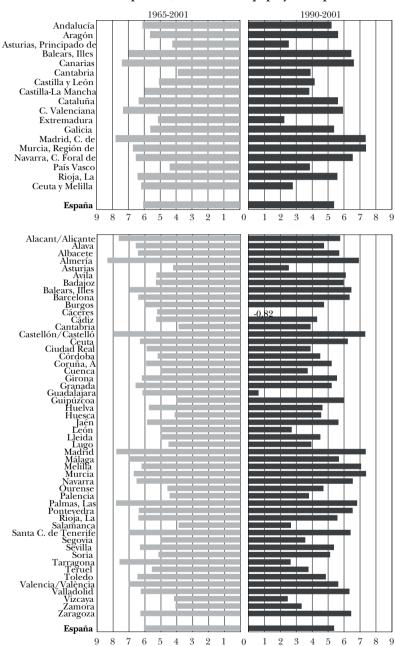


GRÁFICO 4.13: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.

Total maquinaria, material de equipo y otros productos

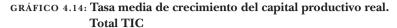


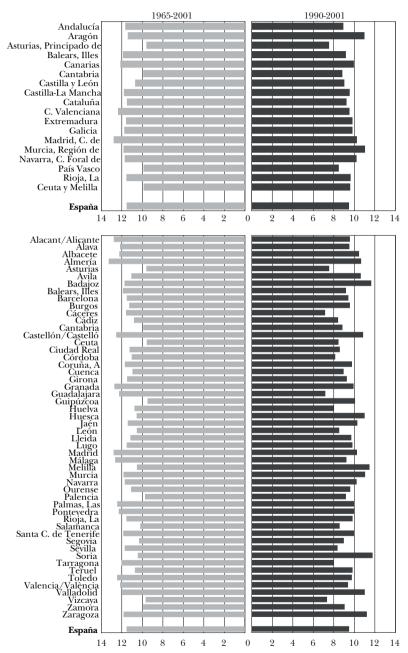
este tipo de capitales fueron la Comunidad de Madrid, Canarias y la Comunidad Valenciana, todas ellas por encima del 7%. Excepto Cantabria, por unas décimas, todas las demás comunidades superan el 4%, lo que da idea de la amplitud e intensidad de la acumulación en maquinaria y equipos llevada a cabo. En los años noventa el abanico se amplía; mientras las tres regiones más dinámicas en este sentido mantienen su fortaleza e Illes Balears, la Región de Murcia y la Comunidad Foral de Navarra se suman a ellas, tres regiones no alcanzan el 3% en las tasas de crecimiento en estos activos (el Principado de Asturias, Extremadura y Ceuta y Melilla).

La intensidad del crecimiento de los servicios del capital que proporcionan los activos que integran este agregado ha superado, en el conjunto del período, el 7% anual en un número significativo de provincias (Almería, Alicante, Castellón, Madrid, Las Palmas, Málaga, Tarragona, Valencia y Santa Cruz de Tenerife). Otras 18 han crecido por encima del 6%, lo que, dado el largo período de tiempo considerado, representa acumular mejoras enormes en la capacidad de prestación de servicios del capital. En todo caso, tan relevante como esto es que todas las provincias menos Cantabria y Salamanca superan el 4% de tasa de crecimiento, lo que deja constancia de la intensidad y generalidad de las mejoras que han tenido lugar en cuanto a las dotaciones de capital productivo materializadas en maquinaria y equipos.

La valoración de la trayectoria de los años noventa no puede ser tan ampliamente positiva, por la reducción de las tasas de crecimiento promedio y porque en siete provincias (Asturias, Cáceres, Guadalajara, León, Salamanca, Tarragona y Vizcaya) las tasas de crecimiento del capital productivo en maquinaria y equipo son inferiores al 3%. En cambio, Castellón, Madrid, Melilla y Murcia superan el 7% y otras doce el 6%.

Dentro del agregado que se comenta se encuentran los activos relacionados con las TIC (*software*, *hardware*, comunicaciones) (gráfico 4.14), en los que el capital productivo acumulado ha crecido por encima del 11% anual en los últimos cuarenta años, y del 9% anual en la década de los noventa. Estas elevadas tasas son consecuencia —en parte— del bajo nivel de partida pero, en todo





caso, indican que estos activos están ganando peso ininterrumpidamente en los servicios del capital.

Cuando se consideran los datos territoriales referidos al capital productivo TIC lo primero que se observa es que todas las regiones y provincias han crecido en el período 1965–2001 por encima del 9% en términos reales. Por tanto, no tiene mucho sentido subrayar malos comportamientos, aunque sí pueden señalarse los que destacan por arriba: entre las regiones, la Comunidad de Madrid, la Comunidad Valenciana y Canarias; entre las provincias, Almería, Alicante, Castellón, Granada, Madrid y Málaga.

En los años noventa las pautas territoriales no son demasiado diferentes, aunque se observan algunos cambios puntuales. Entre las regiones destaca el mayor dinamismo de Aragón, la Región de Murcia, la Comunidad de Madrid y la Comunidad Foral de Navarra. Los menores ritmos de crecimiento de algunas regiones, como el Principado de Asturias y el País Vasco, superan en todo caso el 7% anual. En las provincias sobresalen las tasas superiores al 11% de Badajoz, Melilla, Soria y Zaragoza, mientras que no alcanzan el 8% Asturias, Cáceres, Guadalajara y Vizcaya.

4.3. Conclusiones

Pese a haber seguido en los apartados anteriores un criterio muy selectivo en la presentación de los resultados de la base de datos, en lo que se refiere a la evolución del capital que se localiza en las regiones y provincias es inevitable tener la impresión de que se trata de un proceso muy complejo, en el que caben muchos matices. Sin entrar en ellos, los principales mensajes que se desprenden de la información que contiene la base de datos son los siguientes:

- 1. La acumulación de capital de las regiones y provincias españolas durante las últimas décadas ha sido generalizada y se ha producido a ritmos elevados: todos los territorios han experimentado fuertes mejoras en sus dotaciones de capital, cualquiera que sea el indicador de tamaño que se considere y el tipo de activos. Este proceso se mantiene también en el período más reciente, de modo que la capacidad de atraer inversiones alcanza a todos los territorios.
- 2. Las diferencias de dimensión de los territorios, desde cualquier punto de vista, explican que los capitales aparezcan más concentrados en cifras absolutas en algunas regiones y provincias. En Cataluña, la Comunidad de Madrid, Andalucía y la Comunidad Valenciana se localizan las mayores aglomeraciones de capital. La concentración es mayor en el caso del capital residencial que en los restantes activos, lo que probablemente se debe a que las aglomeraciones de población se ven reforzadas por los mayores precios de las viviendas en algunos de esos territorios.
- 3. Debido a las distintas condiciones iniciales y a los diferentes ritmos de acumulación, las dotaciones relativas de capital no son homogéneas, siendo superiores en el cuadrante nororiental, en la Comunidad de Madrid y en los archipiélagos. De todos modos, la valoración de las dotaciones relativas es sensible al indicador de tamaño del territorio que se utiliza (población, superficie, ocupación, PIB).
- 4. Sin perjuicio de las diferencias, la tendencia general es hacia la convergencia en las dotaciones de los distintos territorios, tanto porque los inicialmente peor dotados crecen más, como desde

- la perspectiva de la dispersión de las dotaciones. La convergencia es mayor en las dotaciones de maquinaria y equipo que en el resto de activos.
- 5. La concentración de capital neto en los activos producidos por el sector de la construcción viviendas y otras construcciones es muy elevada en todos los territorios y es relevante para la generación de servicios del capital, menor en su caso que en los productos de maquinaria y equipos. Pese a este rasgo común, las diferencias entre territorios en cuanto a la estructura o composición de sus capitales son perceptibles.
- 6. Los territorios con mayores ritmos de crecimiento del *stock* de capital basan su dinamismo en su capacidad de atraer capitales privados. Las *infraestructuras públicas* tienen un peso mayor en los territorios más situados en la periferia europea, aunque su intensidad se ve influida por el esfuerzo realizado para mejorar su papel en las redes de transporte peninsular y por la extensión de algunos de estos territorios.
- 7. En los servicios del capital, la tendencia es a que incrementen su peso los activos más productivos, vinculados a la maquinaria y a los bienes de equipo. Los capitales relacionados con las TIC han crecido con fuerza en todos los territorios pero, pese a ello, apenas superan el 4% del total del capital productivo en algunos casos.

Apéndice. Distribución territorial del capital neto nominal

CUADRO 4.A.1: Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 1964 (porcentaje)

Superficie 2,00 2,67 1,44 9,43 3,09 2,93 3,41 2,10 0,99 1,470,80 0,671,05 8,65 3,08 PIB (1965) 1,28 3,62 0,75 0,462,41 3,24 1,97 2,47 1,22 1,25 1,59 7,22 1,62 1,30 98,0 Población (1960)2,68 2,52 1,31 2,41 2,53 4,04 3,61 0,760,70 2,15 3,23 1,45 3,09 1,48 1,60 1,41 9,31 Infraestructuras públicas 2,98 1,24 2,99 3,32 1,70 2,58 1,40 1,18 1,49 12,97 0,891,45 1,81 1,91 3,07 7,210,58 2,72 4,06 1,86 2,83 TIC 1,53 1,04 1,09 1,63 1,26 1,57 2,38 7,69 0,421,03 0,00 2,25 2,81 4,31 1,01 Total 1,42 1,43 1,60 3,18 4,22 1,11 99,0 2,46 3,76 1,49 2,51 1,10 1,92 8,09 0,54 1,41 1,01 equipo y otros material de Maquinaria, productos 1,63 76,0 1,15 1,40 0,62 2,65 4,76 1,55 2,18 0,951,23 2,94 1,03 1,51 2,60 4,63 3,83 0,51 transporte Equipo de 2,05 3,25 0,630,462,16 2,95 2,27 3,22 4,08 1,62 5,43 1,04 1,30 98,0 2,77 3,85 construcciones Otras 1,08 1,56 1,81 3,23 5,33 1,82 0,83 2,68 4,18 1,502,461,14 1,32 2,19 0,18 0,67 1,24 Viviendas 1,46 3,42 3,47 0,60 0,58 3,20 1,38 2,18 0,91 89,9 1,82 1,66 0,631,51 1,26 1,39 0,50 98,0 Santa Cruz de Tenerife Principado de Asturias Castilla y León Las Palmas Salamanca Zaragoza **Illes Balears** Córdoba Granada Palencia Burgos Málaga Cantabria Huelva Huesca Andalucía Teruel Cádiz Sevilla Canarias aén Aragón León

CUADRO 4.A.1 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión. 1964

	Viviendas	Otras construcciones	Equipo de transporte	Maquinaria, material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población (1960)	PIB (1965)	Superficie
Segovia	0,53	0,62	0,41	0,47	0,54	0,40	0,77	0,64	0,45	1,37
Soria	0,29	0,74	0,41	0,42	0,45	0,58	1,43	0,48	0,33	2,04
Valladolid	96,0	1,21	1,08	1,32	1,11	1,21	1,07	1,19	1,23	1,60
Zamora	0,60	1,02	0,53	0,85	0,77	69'0	1,40	86,0	0,65	2,09
Castilla-La Mancha	3,54	5,24	3,36	4,15	4,14	3,66	6,70	6,46	3,94	15,70
Albacete	0,68	0,88	0,65	0,64	0,73	0,62	1,15	1,21	0,73	2,95
Ciudad Real	1,26	1,50	08'0	1,26	1,31	1,14	1,53	1,91	1,18	3,92
Cuenca	99'0	0,97	0,47	0,65	0,74	0,54	1,42	1,03	0,58	3,39
Guadalajara	0,25	0,70	0,48	0,53	0,45	0,42	1,12	0,60	0,42	2,41
Toledo	0,68	1,19	0.95	1,07	0,91	0,93	1,47	1,71	1,03	3,04
Cataluña	18,38	15,28	19,71	17,94	17,45	18,83	13,09	12,84	19,93	6,35
Barcelona	15,50	10,80	14,95	13,49	13,72	14,66	7,50	9,41	15,69	1,53
Girona	1,10	1,48	1,89	1,63	1,34	1,55	1,58	1,15	1,61	1,17
Lleida	0,77	1,76	1,09	1,59	1,23	1,15	2,54	1,09	1,18	2,41
Tarragona	1,02	1,24	1,78	1,24	1,16	1,46	1,48	1,19	1,45	1,25
Comunidad Valenciana	10,92	7,40	88'9	6,87	8,95	7,57	09'9	8,11	9,01	4,60
Alacant/Alicante	3,02	1,95	2,05	1,80	2,44	2,01	1,65	2,33	2,51	1,15
Castellón/Castelló	1,13	1,09	1,09	0,95	1,09	1,05	1,26	1,11	1,12	1,31
Valencia/València	6,76	4,35	3,75	4,13	5,43	4,51	3,68	4,67	5,38	2,14
Extremadura	2,02	3,25	1,63	2,42	2,44	1,99	4,38	4,51	2,20	8,23
Badajoz	1,07	1,84	1,00	1,41	1,36	1,22	2,50	2,73	1,34	4,30
Cáceres	0,94	1,41	0,63	1,01	1,08	0,77	1,88	1,78	0,86	3,93

CUADRO 4.A.1 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 1964 (porcentaje)

	Viviendas	Otras	Equipo de transporte	Maquinaria, material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población (1960)	PIB (1965)	Superficie
Galicia	4,90	6,79	4,86	6,95	5,82	5,59	7,01	8,51	5,90	5,84
A Coruña	1,85	2,51	2,45	2,58	2,20	2,37	2,58	3,24	2,32	1,57
Lugo	0,64	1,27	0,51	1,29	0,94	0,76	1,41	1,57	0,92	1,95
Ourense	0,95	1,32	0,54	1,23	1,09	0,86	1,56	1,48	0,81	1,44
Pontevedra	1,46	1,69	1,37	1,82	1,59	1,60	1,46	2,22	1,85	0,89
Comunidad de Madrid	17,75	8,96	15,09	8,47	13,35	11,41	8,08	8,52	13,92	1,59
Región de Murcia	2,30	2,11	2,90	2,12	2,24	2,24	1,62	2,62	1,97	2,24
C. F. de Navarra	1,46	1,94	1,64	1,83	1,68	1,75	2,34	1,31	1,58	2,05
País Vasco	6,82	8,02	6,63	11,75	8,06	10,50	4,89	4,49	7,73	1,43
Álava	0,50	0,78	0,81	1,03	0,69	0,92	0,72	0,45	0,80	0,60
Guipúzcoa	2,07	3,08	1,93	4,45	2,79	4,00	2,29	1,56	2,67	0,39
Vizcaya	4,25	4,16	3,88	6,27	4,57	5,58	1,88	2,47	4,27	0,44
La Rioja	0,55	0,79	99,0	0,76	99,0	0,73	0,94	0,75	0,83	1,00
Ceuta y Melilla	0,23	0,34	0,95	0,20	0,29	0,43	0,51	0,50	0,22	0,01
Ceuta	0,11	0,18	0,61	0,11	0,15	0,25	0,29	0,24	0,11	0,00
Melilla	0,13	0,16	0,34	60,0	0,14	0,18	0,22	0,26	0,10	0,00
Sin desagregación por territorios	00'00	0,11	00'00	0,00	0,03	00'00	0,37	00'00	00'00	0,00
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

CUADRO 4.A.2: Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 2001 (porcentaje)

	Viviendas	Otras	Equipo de transporte	Maquinaria, material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población (1960)	PIB (1965)	Superficie
Andalucía	13,46	13,51	15,21	11,67	13,35	13,00	15,83	18,01	13,46	17,31
Almería	1,09	1,10	1,49	96,0	1,09	1,13	1,43	1,30	1,04	1,73
Cádiz	1,72	1,90	3,13	1,74	1,83	2,03	2,08	2,75	2,00	1,47
Córdoba	1,08	1,39	1,45	1,19	1,23	1,29	1,81	1,87	1,27	2,72
Granada	1,53	1,40	1,35	1,11	1,43	1,26	1,92	1,98	1,43	2,50
Huelva	0,91	1,07	0,77	0,94	86,0	0,84	1,36	1,12	0,89	2,00
Jaén	0,88	1,14	1,03	1,05	1,01	1,05	1,44	1,57	1,09	2,67
Málaga	3,53	2,36	3,41	1,84	2,89	2,51	2,83	3,17	2,44	1,44
Sevilla	2,73	3,15	2,57	2,84	2,90	2,88	2,96	4,25	3,30	2,77
Aragón	2,47	3,97	2,53	4,09	3,24	3,80	4,84	2,92	3,07	9,43
Huesca	0,55	86'0	0,53	0,73	0,74	0,65	1,58	0,50	0.52	3,09
Teruel	0,26	0.54	0,27	0,62	0,41	0,42	0,64	0,33	0,33	2,93
Zaragoza	1,67	2,44	1,72	2,74	2,09	2,73	2,62	2,09	2,25	3,41
Principado de Asturias	1,71	3,04	1,78	2,60	2,34	2,32	3,40	2,62	2,23	2,10
Illes Balears	3,35	2,18	5,23	2,10	2,80	2,66	1,50	2,14	2,50	0,99
Canarias	3,04	3,75	9,73	3,28	3,53	4,55	3,97	4,33	4,07	1,47
Las Palmas	1,29	1,90	5,03	1,73	1,68	2,40	2,20	2,25	2,19	0,80
Santa Cruz de Tenerife	1,75	1,85	4,71	1,55	1,85	2,15	1,77	2,08	1,88	0,67
Cantabria	1,17	1,44	0,93	1,37	1,29	1,27	1,62	1,31	1,27	1,05
Castilla y León	5,04	6,57	3,83	6,61	5,78	5,61	7,98	6,03	5,64	18,62
Ávila	0,39	0,42	0,27	0,41	0,40	0,37	09'0	0,40	0,33	1,59
Burgos	0,79	1,01	0,56	1,16	0,91	0,89	1,16	0,85	0,92	2,82
León	96,0	1,39	0,80	1,31	1,17	1,14	1,94	1,21	1,07	3,08
Palencia	0,33	0,49	0,29	0,51	0,41	0,40	0,61	0,43	0,39	1,59
Salamanca	0,68	0,85	0,48	0,72	0,75	0,63	0,89	0,85	0,71	2,44

CUADRO 4.A.2 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 2001 (porcentaje)

	Viviendas	Otras	Equipo de transporte	Maquinaria, material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población (1960)	PIB (1965)	Superficie
Segovia	0,36	0,41	0,25	0,34	0,38	0,31	0,54	0,36	0,37	1,37
Soria	0,18	0,31	0,23	0,30	0,25	0,31	0,51	0,22	0,23	2,04
Valladolid	0,98	1,16	69,0	1,43	1,09	1,19	0,98	1,21	1,27	1,60
Zamora	0,35	0,54	0,25	0,43	0,43	0,35	0,77	0,49	0,36	2,09
Castilla-La Mancha	3,33	4,78	3,43	4,37	4,05	3,79	5,40	4,27	3,44	15,70
Albacete	09'0	98'0	0,70	0,71	0,72	0,71	1,08	0,89	0,64	2,95
Ciudad Real	0,73	1,12	0,95	1,36	96,0	1,07	1,27	1,16	86,0	3,92
Cuenca	0,33	0,60	0,32	0,45	0,45	0,36	0,88	0,49	0,38	3,39
Guadalajara	0,53	0,74	0,38	0,58	0,62	0,55	0,89	0,42	0,40	2,41
Toledo	1,14	1,46	1,08	1,28	1,28	1,10	1,29	1,30	1,05	3,04
Cataluña	19,60	16,81	16,14	19,78	18,40	18,46	13,34	15,47	18,43	6,35
Barcelona	14,26	11,84	12,29	14,60	13,26	13,79	8,19	11,69	13,84	1,53
Girona	2,38	1,62	1,40	1,69	1,98	1,56	1,36	1,41	1,70	1,17
Lleida	0,82	1,27	0,82	1,10	1,03	1,00	1,67	0,89	1,00	2,41
Tarragona	2,15	2,09	1,63	2,38	2,13	2,13	2,12	1,49	1,90	1,25
Comunidad Valenciana	12,85	10,22	10,08	10,27	11,45	10,16	9,21	10,22	9,74	4,60
Alacant/Alicante	5,37	3,38	3,46	2,94	4,27	3,08	2,64	3,62	3,03	1,15
Castellón/Castelló	1,43	1,57	1,41	1,95	1,54	1,67	1,54	1,18	1,36	1,31
Valencia/València	6,04	5,26	5,21	5,38	5,64	5,41	5,03	5,42	5,36	2,14
Extremadura	1,19	2,23	1,47	1,92	1,69	1,80	2,92	2,61	1,71	8,23
Badajoz	69'0	1,20	0,84	1,11	0,94	1,07	1,71	1,62	1,00	4,30
Cáceres	0,50	1,02	0,63	0,81	0,75	0,73	1,21	1,00	0,71	3,93

CUADRO 4.A.2 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 2001 (porcentaje)

				Maquinaria,						
	Viviendas	Otras	Equipo de transporte	material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población (1960)	PIB (1965)	Superficie
Galicia	4,20	5,58	3,92	5,95	4,93	5,44	6,05	6,65	5,32	5,84
A Coruña	1,70	2,17	1,74	2,47	1,97	2,36	2,19	2,69	2,27	1,57
Lugo	0,53	0,95	0,49	0,75	0,72	0,64	1,22	68'0	0,65	1,95
Ourense		0,76	0,47	0,72	0,64	0,61	06,0	0,84	0,64	1,44
Pontevedra	1,43	1,71	1,23	2,02	1,59	1,83	1,74	2,23	1,77	68'0
Comunidad de Madrid	1	13,24	17,00	13,09	16,12	16,03	9,87	13,07	17,46	1,59
Región de Murcia		2,47	2,26	2,62	2,57	2,44	2,30	2,90	2,42	2,24
C. F. de Navarra		1,73	1,32	2,24	1,62	1,70	1,67	1,35	1,69	2,05
País Vasco		99'9	3,93	96,9	5,61	5,98	5,91	5,11	6,37	1,43
Álava		1,47	0,73	1,32	1,08	0,97	0,91	0,70	0,97	0,60
Guipúzcoa		1,93	1,26	2,35	1,84	1,98	1,93	1,65	2,08	0,39
Vizcaya		3,26	1,94	3,29	5,69	3,03	3,06	2,75	3,32	0,44
La Rioja	0,67	0,84	0,53	06,0	0,76	0,71	0,93	99,0	0,76	1,00
Ceuta y Melilla	0,13	0,20	99'0	0,18	0,18	0,28	0,29	0,35	0,30	0,01
Ceuta	0,05	0,11	0,46	0,10	0,00	0,16	0,15	0,18	0,16	0,00
Melilla	0,07	0,10	0,21	0,08	0,00	0,12	0,14	0,17	0,14	0,00
Sin desagregación por territorios	00'0	0,79	00'00	0,00	0,32	0,00	2,96	00'00	0,10	00'00
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

CUADRO 4.A.3: Distribución territorial del capital neto nominal. Detalle por tipos de activos, 1964 (porcentaje)

			Otra	s constru	cciones			•	ipo de sporte
		Infraes- tructuras hidráulicas	ferrovia.	Infraes- tructuras aeropor- tuarias	tructuras	Infraes- tructuras urbanas de CC. LL.	Otras construcciones n. c. o. p.	Vehícu- los de motor	Otro material trans- porte
Andalucía	14,05	13,75	13,59	11,38	18,35	15,45	13,82	10,36	15,25
Almería	0,99	0,17	0,74	0,24	1,62	0,82	0,53	0,52	1,18
Cádiz	1,77	1,90	0,81	0,00	7,40	2,38	2,50	1,26	3,30
Córdoba	2,10	3,05	1,94	0,32	0,00	2,04	1,94	1,32	1,04
Granada	1,59	0,71	1,34	0,68	0,44	1,54	1,39	1,13	0,83
Huelva	1,18	0,92	2,59	0,00	1,48	1,23	0,92	0,73	2,59
Iaén	1,81	3,01	1,44	0,00	0,00	1,76	1,46	0,86	0,87
Málaga	1,73	1,57	1,57	5,73	2,82	2,00	1,77	1,82	2,57
Sevilla	2,89	2,40	3,16	4,41	4,58	3,68	3,30	2,72	2,88
Aragón	6,29	11,35	7,74	2,62	0,00	3,84	4,53	3,59	2,47
Huesca	2,06	7,28	1,42	0,00	0,00	0,81	1,33	0,69	0,52
Teruel	1,41	1,01	2,01	0,00	0,00	0,75	0,66	0,41	0,57
Zaragoza	2,82	3,06	4,32	2,62	0,00	2,28	2,55	2,50	1,38
Principado de Asturias	3,47	2,93	2,55	0,08	7,94	2,96	4,54	2,00	5,11
Illes Balears	1,27	0,30	1,13	11,00	5,26	1,21	1,41	1,54	3,94
Canarias	2,44	2,39	0,00	14,36	5,42	3,61	2,41	5,59	11,18
Las Palmas	1,19	1,60	0,00	8,39	2,41	1,55	1,04	2,86	4,04
Santa Cruz de Tenerife	1,25	0,78	0,00	5,97	3,01	2,07	1,38	2,73	7,14
Cantabria	1,83	0.96	1,13	1,29	3,20	1,42	2,48	1,53	1,83
Castilla y León	14,05	14,89	17,02	0,00	0,00	8,30	8,99	6,56	6,12
Ávila	1,17	0,86	1,08	0,00	0,00	0,69	0,57	0,32	0,44
Burgos	2,31	1,05	2,10	0,00	0,00	1,20	1,10	0,86	0,82
León	2,18	2,61	3,13	0,00	0,00	1,13	1,77	1,27	1,18
Palencia	1,33	1,83	1,51	0,00	0,00	0,63	0,82	0,70	0,55
Salamanca	1,57	4,87	1,86	0,00	0,00	1,25	1,62	0,95	0,77
Segovia	1,39	0,53	0,68	0,00	0,00	0,72	0,55	0,43	0,35
Soria	1,38	0,60	3,20	0,00	0,00	0,72	0,44	0,33	0,61
Valladolid	1,47	0,42	1,80	0,00	0,00	1,30	1,26	1,23	0,75
Zamora	1,26	2,12	1,66	0,00	0,00	0,65	0,85	0,47	0,66
Castilla-									
La Mancha	8,88	6,87	7,75	0,00	0,00	4,55	4,61	3,34	3,39
Albacete	1,45	1,44	1,14	0,00	0,00	0,81	0,76	0,68	0,58
Ciudad Real	2,01	0,90	2,45	0,00	0,00	1,23	1,48	0,71	1,02
Cuenca	1,76	1,83	1,43	0,00	0,00	0,82	0,78	0,43	0,57
Guadalajara	1,48	1,67	0,80	0,00	0,00	0,51	0,52	0,54	0,35
Toledo	2,17	1,02	1,93	0,00	0,00	1,17	1,07	0,99	0,87

CUADRO 4.A.3 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal.

Detalle por tipos de activos, 1964

(porcentaje)

Maquinaria, material de equipo y otros productos Productos metálicos y maquinaria Otros productos Otra maquinaria y equipo Productos de agricultura, Maquinaria Maquinaria Otra Otros Productos oficina y equiganadería y y equipo Comunicamaquinaria Software productos metálicos pesca mecánico po informático ciones v equipo n. c. o. p. n. c. o. p. 13,44 10,06 10,81 12,07 12,15 12,67 13,42 11,90 0.61 0.28 0.35 0.54 0.63 0.55 0.72 0.47 2,33 2,11 2,40 2,43 2,41 2,12 2,24 1,89 2.29 1.43 1.59 1.75 1.41 1.70 1.80 1.50 0,89 1,29 1,22 1,38 0,75 1,11 0,99 1,22 1,73 0,76 0,94 0,82 1,22 0,93 1,07 0,97 1.27 0.97 1.04 1.42 1.09 1.28 1.64 1.16 1.00 1,15 1,18 1,55 1,66 1,94 1.92 1,94 2.75 2.29 2.41 2.77 2.82 2.81 3.09 2.53 4,70 4,25 6,43 4,36 4,56 4,17 4,61 4,65 2.07 1.35 1.45 1.11 0.95 1.44 1.07 1.16 1.72 0.40 0.64 0.51 0,61 0.57 0,61 0.56 2,53 2,63 2,60 2,61 2,94 2,60 2,61 2,97 3.62 5.69 5,22 3,36 4.05 4.45 4,41 3.26 1,63 1,01 1,17 1,60 1,98 1,86 2,22 3,20 1.26 1.82 1.75 2.00 3.24 2.61 2.70 2.60 0.90 0.60 0,69 1,04 1,36 1.20 1,40 1,23 0.36 1.22 1.05 0.96 1.88 1.41 1.30 1.37 3,10 3,46 3,37 2,24 2,48 2,49 1,67 2,73 18,13 7,19 9,15 6,99 8,02 8,43 8,06 8,36 1.70 0.25 0.52 0.46 0.39 0.48 0.61 0.55 2.66 0.74 1.10 1.02 1.02 1.06 1.20 1.14 3,38 1,56 1,87 1,20 1,64 1,61 1,41 1,77 1.42 0.76 0.87 0.70 0.77 0.80 0.74 0.76 2,70 1,46 1,66 1,08 1,15 1,57 1,21 1,32 1,22 0,26 0,44 0,40 0,40 0,49 0,48 0,49 1,20 0,19 0,38 0,39 0,67 0,41 0,53 0,36 1,76 1,31 1,38 1,19 1,22 1,26 1,20 1,20 2,11 0,66 0,91 0,75 0,76 0,66 0,78 0,55 9.81 3.04 4.30 3.50 3.72 3.92 4.13 3.80 1.44 0.42 0.62 0.64 0.60 0.65 0.79 0.60 2.36 1.12 1.35 1.08 1.17 1.15 1.20 1.09 1.73 0.43 0.67 0,50 0,56 0,64 0,59 0,57 1,34 0,34 0,53 0,40 0,43 0,55 0,47 0,49 2.94 0,72 1,14 0,87 0,96 0,93 1.08 1.05

CUADRO 4.A.3 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal.

Detalle por tipos de activos, 1964

(porcentaje)

Equipo de Otras construcciones transporte Infraes- Infraes-Infraes-Otro Infraes-Infraes-Infraes-Otras cons- Vehícuurbanas de trucciones tructuras tructuras material tructuras tructuras los de ferrovia- aeroportransviarias hidráulicas motor rias tuarias porte Cataluña 12,19 13,04 13,43 12,71 11,60 19,64 16,21 23,04 12,16 Barcelona 6.97 4.59 8.49 12.50 8.34 12,20 17,61 8.94 15,70 1,82 1,82 1,71 2,42 0,70 Girona 1,31 0,21 1,25 1,43 Lleida 1.84 6.02 1.16 0.00 0.00 1.29 1.43 1.32 0.55 Tarragona 1,56 1,13 1,96 0,00 1,54 1,40 1,14 1,69 1,96 Comunidad 6,18 6,80 5,66 10,73 7,18 7,74 7,06 4,48 6,48 Valenciana Alacant/ 1.42 1.64 1.56 0.27 3.32 1.79 2.07 2,22 1.66 Alicante Castellón/ 1,30 1,33 0,99 0.00 2.40 1,08 1,02 1,11 1.04 Castelló Valencia/ 3.46 3,83 3,12 4,21 5,02 4,32 4,64 3,74 3.78 València 4,34 6,77 4,36 0,00 2,87 2,77 2,01 Extremadura 0,00 1,46 Badajoz 2,65 3,25 2,93 0,00 0,00 1,61 1,55 0,89 1,25 1,68 3,52 1,43 0,00 0,00 1,25 1,21 0,57 0,76 Cáceres Galicia 6.30 7.60 5.89 11.35 6.70 3.92 10.44 4.50 7.00 A Coruña 2,14 1,46 2,14 10,66 5,78 1,69 2,49 1,91 3,67 Lugo 1,43 2,50 0,96 0,00 0,30 0.83 1,21 0.47 0.59 Ourense 1.13 3.08 1.42 0.00 0.00 0.58 1.22 0.44 0.75 Pontevedra 1,60 0,56 1,37 0,69 4,36 1,39 1,79 1,09 1,99 Comunidad de 6.81 5,60 11,29 27,21 0,00 11,50 9,34 19,22 5,75 Madrid Región de 1.64 1.03 1,58 0.00 4.07 1.89 2,32 1,32 6.49 Murcia Comunidad F. 4,70 1,53 1,87 0,00 0,00 1,21 1,77 2,02 0,79 de Navarra País Vasco 4,46 2,61 3,90 3,50 15,62 7,16 9,35 6,52 6,87 Álava 0.82 0,73 0,97 0,00 0,00 0.69 0,80 1,01 0.37 Guipúzcoa 1,86 0,77 1,77 10,28 2,75 1,88 2,05 1,14 3,42 2,36 3,72 5,13 3,63 Vizcava 1,78 1,11 1,17 5,34 4,45 1,09 1,05 1,10 0,00 0,00 0,97 0,72 0,75 0,45 La Rioja Ceuta y Melilla 0,03 0,52 0,00 0,00 3,14 1,73 0,27 0.172,71 Ceuta 0.02 0.30 0.00 0.00 1.87 0,82 0.14 0.11 1.76 Melilla 0,01 0,21 0,00 0,00 1,27 0,91 0,13 0,06 0,96 Sin 0,00 0,02 0,00 0,02 4,23 0,00 0,00 0,00 0,00 desagregación por territorios

100,00

100,00

100,00

100,00

100,00

Total

100,00

100,00

100,00 100,00

CUADRO 4.A.3 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal. Detalle por tipos de activos, 1964 (porcentaje)

			, material de equ tos metálicos y n		nouncios	Otros r	roductos
		Troude	tos incumeos y ii		naria y equipo		Toductos
Productos de agricultura, ganadería y pesca	Productos metálicos	Maquinaria y equipo mecánico	Maquinaria oficina y equi- po informático	Comunica- ciones	Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	Software	Otros productos n. c. o. p.
8,08	20,46	18,18	20,37	18,08	17,57	18,50	18,99
2,08	16,47	13,82	16,22	13,92	13,04	14,02	13,52
2,14	1,31	1,49	1,58	1,53	1,74	1,76	2,59
2,76	1,51	1,71	1,15	1,15	1,53	1,19	1,41
1,09	1,17	1,16	1,43	1,48	1,26	1,53	1,46
3,84	7,15	6,57	7,79	7,42	7,19	8,27	7,05
1,05	1,84	1,70	2,01	2,01	1,90	2,09	1,95
0,87	0,88	0,89	1,00	1,07	0,99	1,12	0,98
1,91	4,42	3,98	4,78	4,34	4,30	5,06	4,12
7,04	1,39	2,46	2,13	1,89	2,35	2,71	2,32
4,24	0,79	1,44	1,30	1,16	1,32	1,64	1,36
2,79	0,60	1,02	0,83	0,72	1,03	1,07	0,95
13,79	5,52	7,03	4,98	5,88	6,95	5,68	6,79
4,66	2,12	2,59	1,98	2,56	2,56	2,28	2,54
3,16	0,91	1,32	0,75	0,75	1,36	0,87	1,33
2,28	1,12	1,30	0,74	0,92	1,23	0,86	1,05
3,69	1,37	1,82	1,50	1,65	1,81	1,67	1,86
1,79	8,34	7,36	12,81	10,66	9,29	12,64	9,67
1,35	2,44	2,19	1,79	2,48	2,02	1,91	1,74
2,55	1,71	1,87	1,97	1,63	1,79	1,97	1,68
2,71	15,64	12,99	10,70	10,59	10,81	6,90	9,97
0,37	1,27	1,09	0,95	0,91	1,03	0,65	0,85
1,55	5,74	4,87	3,94	4,11	4,12	2,51	3,90
0,78	8,62	7,04	5,81	5,57	5,66	3,74	5,22
1,41	0,63	0,77	0,87	0,64	0,73	0,94	0,70
0,02	0,11	0,10	0,25	0,52	0,28	0,37	0,20
0,02	0,06	0,05	0,14	0,31	0,15	0,21	0,10
0,01	0,05	0,04	0,12	0,21	0,13	0,17	0,09
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

CUADRO 4.A.4: Distribución territorial del capital neto nominal. Detalle por tipos de activos, 2001 (porcentaje)

			Otra	s constru	cciones			•	ipo de sporte
		Infraes- tructuras hidráulicas	ferrovia.	Infraes- tructuras aeropor- tuarias	tructuras	Infraes- tructuras urbanas de CC. LL.	Otras construcciones n. c. o. p.	Vehícu- los de motor	Otro material trans- porte
Andalucía	15,46	20,27	10,45	8,14	20,60	15,57	12,67	15,76	14,33
Almería	1,58	1,79	0,29	0,63	1,92	1,58	0,99	1,82	0,97
Cádiz	1,60	2,82	0,76	0,68	7,60	2,28	1,83	1,88	5,12
Córdoba	1,46	1,77	3,99	0,06	0,00	1,93	1,24	1,63	1,17
Granada	2,02	3,47	0,36	0,37	0,67	1,42	1,21	1,93	0,44
Huelva	1,35	1,61	0,36	0,00	4,26	1,32	0,96	0,86	0,64
Iaén	1,88	1,80	0,43	0,00	0,00	1,20	1,03	1,50	0,28
Málaga	2,68	3,81	1,05	3,56	3,41	3,33	2,19	3,28	3,61
Sevilla	2,89	3,20	3,22	2,84	2,74	2,51	3,22	2,87	2,10
Aragón	4,33	6,27	6,81	0,38	0,00	5,21	3,65	2,96	1,85
Huesca	1,41	3,23	0,83	0,02	0,00	1,19	0,76	0,68	0,29
Teruel	0,92	0,59	0,17	0,00	0,00	0,59	0,51	0,40	0,07
Zaragoza	2,00	2,44	5,81	0,36	0,00	3,44	2,38	1,88	1,48
Principado	2,00	4,11	3,01	0,50	0,00	5,11	2,30	1,00	1,10
de Asturias	3,77	2,48	2,84	0,54	6,80	3,66	2,91	1,88	1,63
Illes Balears	1,00	1,41	0,18	10,44	3,03	2,21	2,43	2,49	9,57
Canarias	3,83	3,98	0,01	12,52	10,20	4,32	3,66	6,87	14,26
Las Palmas	2,06	2,17	0,00	7,59	5,26	2,70	1,78	3,61	7,26
Santa Cruz de Tenerife	1,76	1,81	0,01	4,93	4,94	1,62	1,88	3,26	7,00
Cantabria	2,05	0,76	0.97	0,53	2,92	2,06	1,38	1,13	0,62
Castilla y León	10,52	8,24	5,07	0,51	0,00	6,00	6,06	4,98	2,02
Ávila	0,83	0,61	0,35	0,00	0,00	0,31	0,35	0,35	0,16
Burgos	1,66	0,81	0,73	0,00	0,00	1,14	0,96	0,74	0,10
León	2,41	2,42	1,13	0,05	0,00	1,40	1,19	1,04	0,43
Palencia	0,73	0,71	0,47	0,00	0,00	0,50	0,44	0,37	0,18
Salamanca	1,01	1,27	0,54	0,09	0,00	0,65	0,83	0,63	0,25
Segovia	0,82	0,44	0,27	0,00	0,00	0,05	0,36	0,34	0,23
Soria	0,62	0,36	0,73	0,00	0,00	0,23	0,30	0,25	0,03
Valladolid	1,21	0,91	0,73		0,00	1,17	1,23	0,23	0,15
Zamora	1,18			0,37					
Castilla-	1,10	0,71	0,20	0,00	0,00	0,41	0,46	0,35	0,10
La Mancha	6,14	5,97	6,18	0,02	0,00	4,08	4,55	4,35	1,98
Albacete	1,14	1,43	0,93	0,02	0,00	1,13	0,78	0,92	0,34
Ciudad Real	1,23	1,09	2,49	0,00	0,00	1,17	1,06	1,11	0,71
Cuenca	1,30	0,91	0,06	0,00	0,00	0,66	0,50	0,50	0,04
Guadalajara	0,96	1,08	1,33	0,00	0,00	0,25	0,69	0,43	0,30
Toledo	1,51	1,47	1,37	0,01	0,00	0,86	1,52	1,39	0,59

CUADRO 4.A.4 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal. Detalle por tipos de activos, 2001 (porcentaje)

			ı, material de equ tos metálicos y n			Otros p	roductos
D., . d., d		,			naria y equipo		
Productos de agricultura, ganadería y pesca	Productos metálicos	Maquinaria y equipo mecánico	Maquinaria oficina y equi- po informático	Comunica- ciones	Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	Software	Otros productos n. c. o. p.
17,32	9,26	10,27	12,24	13,05	13,31	13,56	13,53
1,24	0,72	0,78	1,04	1,12	1,16	1,27	1,12
2,33	1,48	1,59	1,70	2,18	1,76	1,89	1,84
2,63	0,94	1,12	1,24	1,31	1,26	1,26	1,28
1,90	0,70	0,85	1,31	1,18	1,50	1,49	1,37
1,53	0,95	0,98	0,82	0,86	0,96	0,82	0,83
2,03	0,89	1,00	1,14	0,98	1,15	1,18	1,01
1,50	0,95	1,14	2,30	2,51	2,61	2,72	3,06
4,15	2,64	2,80	2,69	2,92	2,91	2,93	3,02
6,52	4,38	4,48	3,85	3,75	3,58	3,94	3,15
2,73	0,58	0,78	0,72	0,62	0,75	0,70	0,54
1,45	0,74	0,77	0,45	0,40	0,50	0,45	0,32
2,33	3,07	2,93	2,68	2,72	2,33	2,80	2,29
2,37	2,72	2,71	2,29	2,32	2,68	2,36	2,28
1,14	1,30	1,41	2,05	2,83	2,93	2,72	3,62
2,00	2,06	2,21	3,61	4,91	4,22	4,31	4,37
1,11	1,10	1,17	1,93	2,59	2,20	2,25	2,23
0,89	0,96	1,04	1,69	2,31	2,02	2,06	2,14
1,41	1,35	1,37	1,45	1,24	1,50	1,20	1,46
13,13	6,62	7,16	6,03	5,39	6,60	5,89	5,63
1,01	0,36	0,42	0,37	0,35	0,45	0,43	0,38
1,71	1,38	1,36	0,98	0,86	1,00	0,92	0,80
2,03	1,37	1,40	1,13	1,13	1,33	1,17	1,05
1,20	0,54	0,59	0,43	0,40	0,46	0,39	0,39
1,42	0,58	0,70	0,72	0,58	0,87	0,73	0,78
1,13	0,25	0,34	0,33	0,30	0,38	0,33	0,34
1,02	0,24	0,31	0,28	0,32	0,29	0,33	0,22
1,63	1,62	1,58	1,40	1,13	1,35	1,21	1,28
1,98	0,29	0,46	0,40	0,32	0,47	0,39	0,39
11,57	4,26	4,91	3,75	3,82	3,95	3,72	3,42
2,01	0,54	0,69	0,75	0,69	0,75	0,76	0,70
2,91	1,55	1,62	0,98	1,10	1,11	1,05	0,96
2,20	0,31	0,49	0,39	0,36	0,47	0,35	0,38
1,06	0,60	0,66	0,46	0,59	0,46	0,51	0,34
3,39	1,26	1,45	1,17	1,09	1,15	1,04	1,03

CUADRO 4.A.4 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal. Detalle por tipos de activos, 2001 (porcentaje)

			Otra	s constru	cciones			•	po de sporte
		Infraes- tructuras hidráulicas	ferrovia-	Infraes- tructuras aeropor- tuarias	tructuras	Infraes- tructuras urbanas de CC. LL.	Otras construcciones n. c. o. p.	Vehícu- los de motor	Otro material trans- porte
Cataluña	13,44	9,97	17,57	10,06	14,81	14,56	18,07	16,55	15,49
Barcelona	7,13	5,32	12,41	8,92	9,33	12,48	13,16	11,64	13,33
Girona	1,81	1,06	0,95	0,78	0,69	1,03	1,71	1,97	0,48
Lleida	1,99	2,33	1,60	0,00	0,00	0,33	1,12	1,08	0,41
Tarragona	2,52	1,25	2,62	0,37	4,79	0,71	2,08	1,85	1,27
Comunidad Valenciana	8,74	10,69	8,32	2,93	10,08	10,98	10,58	11,18	8,34
Alacant/ Alicante	2,60	3,29	0,65	1,76	2,16	4,57	3,66	3,79	2,95
Castellón/ Castelló	1,77	1,23	1,64	0,00	1,75	1,38	1,59	1,82	0,77
Valencia/ València	4,36	6,17	6,03	1,17	6,17	5,03	5,34	5,58	4,62
Extremadura	3,20	5,75	0,84	0,07	0,00	0,87	1,97	2,08	0,51
Badajoz	1,76	3,67	0,42	0,07	0,00	0,48	1,02	1,20	0,28
Cáceres	1,44	2,08	0,42	0,00	0,00	0,38	0,95	0,88	0,23
Galicia	8,52	4,26	2,36	2,65	10,06	2,78	5,41	4,41	3,15
A Coruña	2,85	1,55	0,74	2,01	5,42	0,99	2,17	1,70	1,81
Lugo	2,02	0,76	0,39	0,00	0,83	0,26	0,85	0,67	0,20
Ourense	1,40	0,74	0,46	0,00	0,00	0,32	0,70	0,64	0,20
Pontevedra	2,24	1,21	0,77	0,65	3,81	1,21	1,70	1,40	0,94
Comunidad de Madrid	5,04	6,83	23,20	30,64	0,00	18,35	14,46	14,85	20,39
Región de Murcia	1,83	4,56	0,50	0,18	2,29	2,79	2,53	3,20	0,78
Comunidad F. de Navarra	2,56	1,53	0,59	0,25	0,00	0,63	1,75	1,89	0,42
País Vasco	7,02	3,32	5,72	3,73	12,61	4,02	6,93	4,31	3,31
Álava	1,46	0,49	0,29	0,53	0,00	0,70	1,68	0,78	0,65
Guipúzcoa	2,48	1,16	1,86	0,19	3,11	1,15	1,93	1,58	0,74
Vizcaya	3,08	1,67	3,56	3,01	9,49	2,17	3,33	1,96	1,92
La Rioja	1,28	0,82	0,27	0,10	0,00	1,17	0,81	0,78	0,14
Ceuta y Melilla	0,11	0,36	0,00	0,29	1,49	0,74	0,17	0,32	1,21
Ceuta	0,07	0,21	0,00	0,00	0,75	0,34	0,09	0,14	0,95
Melilla Sin	0,04	0,16	0,00	0,29	0,74	0,40	0,08	0,17	0,26
desagregación	1,17	2,52	8,08	16,01	5,10	0,00	0,00	0,00	0,00
por territorios Total	100,00	100,00	100.00	100.00	100.00	100.00	100,00	100.00	100.00
10181	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

CUADRO 4.A.4 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal. Detalle por tipos de activos, 2001 (porcentaje)

			, material de equ tos metálicos y n		nouncios	Otros r	roductos
		Troude	tos incumeos y ii		naria y equipo	<u> </u>	Toductos
Productos de agricultura, ganadería y pesca	Productos metálicos	Maquinaria y equipo mecánico	Maquinaria oficina y equi- po informático	Comunica- ciones	Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	Software	Otros productos n. c. o. p.
8,94	23,33	21,60	19,28	18,76	17,06	16,67	18,35
2,72	17,62	15,94	14,43	13,99	12,39	12,45	13,86
1,75	1,77	1,76	1,61	1,58	1,69	1,42	1,77
2,85	1,00	1,17	1,08	0,98	1,09	0,97	0,90
1,63	2,94	2,73	2,16	2,21	1,89	1,83	1,82
7,98	10,60	10,34	10,19	10,27	10,16	9,78	10,89
2,62	2,68	2,73	3,09	3,05	3,20	3,18	3,53
1,74	2,44	2,27	1,71	1,72	1,56	1,46	1,42
3,63	5,48	5,34	5,39	5,50	5,39	5,14	5,95
4,80	1,46	1,81	2,00	1,63	2,34	2,14	1,84
2,99	0,81	1,02	1,24	0,95	1,36	1,30	1,13
1,81	0,65	0,79	0,76	0,68	0,98	0,83	0,71
11,39	5,30	5,95	5,73	5,26	6,59	5,74	6,00
4,06	2,26	2,45	2,31	2,32	2,66	2,57	2,44
2,93	0,49	0,75	0,75	0,59	0,91	0,67	0,66
1,89	0,56	0,70	0,71	0,57	0,87	0,66	0,71
2,51	1,99	2,05	1,96	1,78	2,14	1,84	2,19
1,18	11,99	11,28	15,67	15,75	13,74	17,32	15,25
3,73	2,63	2,72	2,57	2,30	2,63	2,76	2,51
2,42	2,90	2,72	1,90	1,71	1,79	1,47	1,35
2,22	8,72	7,90	6,40	6,02	5,94	5,40	5,50
0,55	1,84	1,65	1,15	0,96	1,00	0,81	0,80
0,77	3,03	2,70	2,31	1,98	1,96	1,66	1,82
0,90	3,85	3,56	2,93	3,08	2,98	2,93	2,88
1,83	1,01	1,06	0,78	0,67	0,75	0,77	0,63
0,06	0,10	0,11	0,22	0,31	0,23	0,24	0,24
0,04	0,06	0,07	0,12	0,19	0,12	0,14	0,13
0,03	0,04	0,04	0,11	0,13	0,11	0,11	0,11
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

5. El *stock* de capital de las comunidades autónomas y provincias

EL panorama de la localización de la inversión y el *stock* de capital que se ha presentado en el capítulo 4 identifica algunas pautas generales de la distribución territorial de dichas variables, pero no responde a numerosas preguntas que se pueden formular acerca de la trayectoria de acumulación o de la situación actual de cada territorio concreto. Ése es el objetivo de este capítulo, y para ello se ha elaborado una *ficha* resumen de los aspectos más importantes de la capitalización de cada comunidad (o ciudad) autónoma y de cada provincia. Así, para todas ellas se ofrece el mismo conjunto de información con un formato común, comparándose sus datos con los de España; en el caso de las provincias, además, se añade la comparación respecto a la comunidad autónoma en la que está incluida.

La información de los cuadros y gráficos contenidos en la ficha de cada territorio ayuda a responder a las siguientes preguntas:

- a) ¿Cuál es la dimensión relativa de la comunidad autónoma o provincia, de acuerdo con los distintos indicadores de tamaño? ¿Son sus dotaciones de capital actuales de una dimensión relativa significativamente mayor o menor que la que representa según otras variables? Para responder a estas preguntas, véanse los dos primeros cuadros de cada ficha.
- b) ¿Cuál es la intensidad del proceso de acumulación de capital que ha tenido lugar en el territorio considerado? ¿Ha sido la acumulación más rápida que en el resto de España? ¿Pierde o gana peso el territorio considerado en el stock de capital español? Para responder a estas preguntas, véanse los dos primeros gráficos de cada ficha.
- c) ¿En qué tipos de activos es más intensa la trayectoria de acumulación y en cuáles más lenta? ¿Son significativas las diferencias en la velocidad de acumulación de unos y otros? Para responder a estas preguntas, véase el tercer gráfico de cada ficha.

- d) ¿Cuál es la evolución de la composición del capital neto del territorio? ¿Cuáles son los activos con mayor peso? ¿Aumentan algunos grupos de activos su presencia en el capital neto o riqueza de la región? Para responder a estas preguntas, véase el cuarto gráfico de cada ficha.
- e) ¿Se advierten diferencias entre la composición por activos del stock de capital de la comunidad autónoma o provincia y la correspondiente al conjunto de España? ¿Qué activos tienen un mayor peso en la estructura del capital del territorio y cuáles menos, cuando se compara con la media española? Para responder a estas preguntas, véase el quinto gráfico de cada ficha.
- f) ¿Ha sido distinto el ritmo de crecimiento del capital productivo de cada grupo de activos en el territorio? ¿Se diferencian significativamente esos ritmos de crecimiento de los del conjunto de España en el conjunto del período o en la última década? ¿Gana peso el territorio considerado en el volumen de servicios del capital que se va generando en España en cada período? Para responder a estas preguntas, véanse el sexto y el séptimo gráficos de cada ficha.
- g) ¿Cuál es la estructura del capital neto del territorio al final del período considerado (2001)? ¿Cuál ha sido la tasa de crecimiento real de cada uno de los 18 activos analizados y de sus principales agregados? ¿A qué tasa han crecido los servicios del capital (capital productivo) en términos reales? Para responder a estas preguntas, véase el tercer cuadro de cada ficha.

Todos estos aspectos son relevantes para identificar las características de la acumulación de capital de cada una de las comunidades autónomas y provincias, en términos relativos. En el texto que acompaña a los cuadros y gráficos de cada una de las fichas se comentan brevemente todos esos rasgos y, sobre esa base, se realiza una sucinta valoración de la posición del territorio considerado en lo que se refiere a su capacidad de atraer capitales para localizarse en dicho territorio, a las dotaciones de capital de que dispone y a la influencia de éstas sobre el nivel de renta y productividad, así como a la trayectoria de crecimiento. Una vez más, es necesario insistir en que estas fichas sólo ofrecen un primer apunte de la información disponible en la base de datos, con el fin de sugerir algunas de las muchas posibilidades que ésta ofrece para realizar otros análisis más detallados.

5.1. Andalucía

Con casi 7,7 millones de habitantes en 2004, que representan casi el 18% de la población española, Andalucía produce el 13,8% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 77,7% de la media nacional. En la región se localiza el 15,4% del empleo español y el 13,3% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.1: Variables económicas básicas. Andalucía

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	88.017.840	110.404.080	13,5	13,8
Población (hab.)	7.403.968	7.687.518	18,0	17,8
Superficie (km²)	87.597	87.597	17,3	17,3
PIB per cápita (miles €)	11,9	14,4	74,7	77,7
Densidad de población (hab./km²)	84,5	87,8	104,0	102,8
Ocupados (media anual)	2.412.750	2.763.175	14,9	15,4
Productividad del trabajo (€/ocupado)	36.480	39.956	90,1	89,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	81,3	82,9	90,9	93,2
Tasa de paro (porcentaje)	18,7	17,1	177,0	155,6
Capital ĥumano (años de estudios pobl.>16 años)	7,2	7,6	89,8	89,0

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.2: Capital. Datos básicos. Andalucía

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	341.475.293	13,3
Capital neto per cápita	46,1	74,1
Capital neto por ocupado	141,5	89,3
Capital neto/km ²	3.898	77,1
Capital neto/PIB	3,9	99,2
Capital neto residencial	161.829.952	13,5
Capital neto en infraestructuras públicas	43.602.499	15,8
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	136.042.843	12,6
Capital neto en TIC	8.298.708	13,0
Valor de los servicios del capital	16.439.739	13,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Andalucía es inferior a la media nacional si se consideran como referencias la población (capital/habitante), la ocupación (relación capital/trabajo) o la superficie (capital/km²), e incluso la producción, aunque la relación capital/producto es muy similar a la media. Sus dotaciones de capital son algo mayores en el caso de las *infraestructuras públicas*; de todos modos, éstas alcanzan un peso en el conjunto español (15,8%)

CUADRO 5.3: Capital por tipos de activos. Andalucía

	Capital ne 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ŭ ÷	Tasa	anual de crec el capital neto (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimies oductivo 1	nto eal
1				İ	1964-2001	100	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Andalucía	España	Andalucía España		Andalucía España Andalucía España	España 2	Andalucía	ı España	Andalucía España Andalucía España	España	Andalucía	España
1. Viviendas	161.829.952	1.202.303.015	47,4	47,0	3,6	3,5	3,2	2,3				
2. Otras construcciones	139.563.586	1.033.098.478	_	40,4	5,4	5,5	4,5	4,6	5,1	5,1	4,4	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	19.740.071	127.689.793	3,8	5,0	6,7	6,4	6,7	5,7	6,4	5,9	9,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	11.965.932	59.033.722	3,5	2,3	5,6	4,6	3,1	8,8	5,4	4,3	3,3	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	3.975.819	38.028.493	1,2	1,5	2,8	3,5	1,6	3,9	2,4	2,8	1,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	715.194	8.790.616	0,2	0,3	3,7	4,6	2,9	5,7	3,3	4,0	2,8	5,5
2.5. Infr. portuarias	2.778.245	13.486.202	8,0	0,5	3,9	3,6	3,5	3,4	3,7	3,5	3,5	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	4.427.237	28.441.458		1,1	7,1	2,0	5,6	6,4	6,9	6,9	2,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	95.961.088	757.628.194	-	59,6	5,4	2,1	4,4	4,6	5,5	5,4	4,5	4,7
3. Equipo de transporte	10.293.115	67.678.950		2,6	6,1	5,4	2,8	3,9	5,6	4,7	3,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	6.542.417	41.502.438	1,9	1,6	6,5	5,1	5,3	5,4	5,8 8,0	4,7	5,3	5,4
3.2. Otro material de transporte	3.750.699	26.176.512	1,1	1,0	5,9	0,9	-0,4	2,0	5,6	5,5	-0,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	29.788.639	255.274.472	8,7	0,01	5,6	5,6	4,6	4,8	6,1	6,1	5,5	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	443.419	2.560.254	0,1	0,1	4,5	3,8	2,5	0,3	4,5	3,5	1,7	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	27.119.691	236.295.708	7,9	9,5	5,6	5,6	4,5	4,7	5,9	0,9	5,0	5,5
4.2.1. Productos metálicos	2.674.768	28.892.567	8,0	1,1	7,5	7,7	3,9	4,1	7,3	7,5	3,5	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	9.889.578	96.321.911	2,9	3,8	4,5	4,6	2,5	2,3	4,3	4,5	2,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	1.460.621	11.932.924	0,4	6,0	17,3	17,3	16,3	16,5	17,2	17,2	16,1	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	13.094.726	99.148.306	3,8	3,9	5,3	5,5	4,1	4,9	5,1	4,9	4,4	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	5.213.461	39.944.850	1,5	1,6	7,9	7,7	4,8	5,2	2,6	7,4	5,1	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.p.	7.881.265	59.203.456	2,3	2,3	4,5	4,0	3,5	4,4	4,2	4,0	3,8	4,4
4.3. Otros productos	2.225.528	16.418.510	0,7	9,0	7,3	6,9	9,9	6,7	8,8	8,5	7,1	7,2
4.3.1. Software	1.624.626	11.977.290	0,5	0,5	14,2	14,1	8,3	8,5	14,1	13,9	8,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	600.902	4.441.219	0,2	0,5	3,9	3,5	3,2	3,0	3,8	3,4	3,1	2,6
₹	341.475.293	2.558.354.915	100,0 10	0,00	4,5	4,5	3,9	3,5	5,7	5,6	4,7	4,9
TIC	8.298.708	63.855.065	2,4	2,5	9,6	9,5	8,1	8,8	11,7	11,5	8,9	9,5

inferior al de la población o la superficie de la región. En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos distintos de la vivienda, es decir, en los más directamente vinculados a las actividades productivas.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Andalucía en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 5,5 y las de capital productivo por 7,9. La capitalización fue particularmente intensa en los años ochenta, gracias a lo cual mejoró su participación en el conjunto español. En los años noventa la capitalización de la región ha seguido con dificultad el ritmo medio de la economía española, apoyándose sobre todo en la mayor intensidad de la inversión pública. Pese a las mejoras, las dotaciones actuales de capital de la economía andaluza están por debajo de la media española, a consecuencia en buena medida del bajo nivel de capitalización inicial.

GRÁFICO 5.1: Evolución del capital real. Andalucía

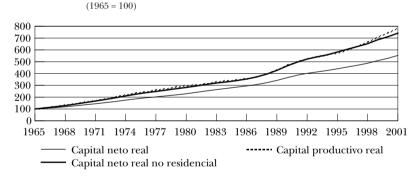
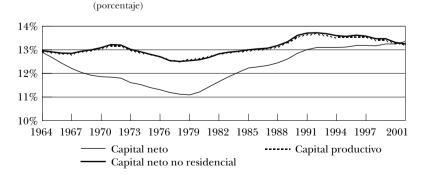


GRÁFICO 5.2: Peso del capital nominal de Andalucía con respecto a España



Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de *equipo de transporte* y los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*. Estos últimos crecen a un ritmo similar que los productos de *otras construcciones*. De todos modos, la orientación del capital andaluz hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones*, es muy intensa, incluso ligeramente mayor que en España. A pesar de que crecen menos en términos reales, la mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión, su peso en el valor del capital localizado en Andalucía se ha incrementado, hasta alcanzar más del 88,3% del total, un punto porcentual por encima del alcanzado en España (87,4%).

GRÁFICO 5.3: Evolución del capital neto real de los principales agregados.

Andalucía

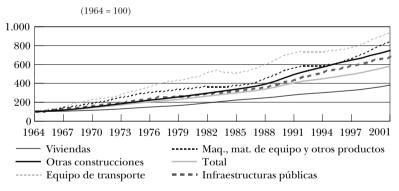


GRÁFICO 5.4: Estructura del capital neto nominal. Andalucía

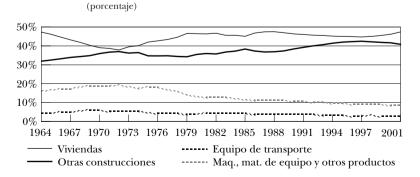


GRÁFICO 5.5: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Andalucía con respecto a España, 2001

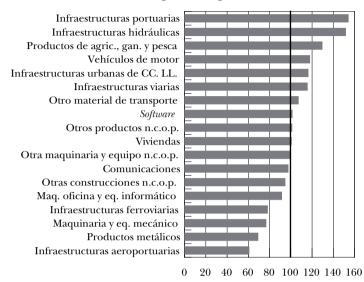
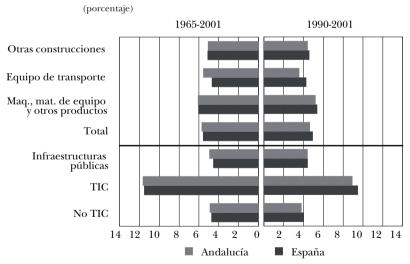


GRÁFICO 5.6: Crecimiento del capital productivo real en Andalucía y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso andaluz se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las *infraestructuras públicas* y los activos de *equipo de transporte* y menos hacia la maquinaria y los

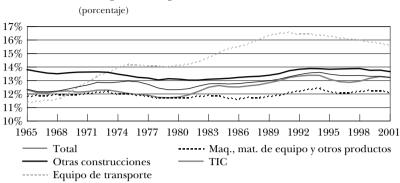


GRÁFICO 5.7: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Andalucía

equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC). Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en Andalucía se sitúa en la última década analizada ligeramente por debajo de la media española y su peso en el capital neto andaluz es del 2,4%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Andalucía ha sido algo mayor que el del capital neto (capital riqueza). Ello es debido al mayor crecimiento real de las inversiones en maquinaria y equipos, activos más generadores de servicios productivos que los de la construcción. Los servicios del capital generados en Andalucía vienen representando entre el 12% y el 14% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al *equipo de transporte*, más ligado a la dimensión demográfica, en el que el porcentaje es superior). Estos porcentajes son ligeramente crecientes en el caso de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos* y en el de *otras construcciones*, y resultan similares al peso económico de la región, pero inferiores al que representa la población andaluza.

En síntesis, las dotaciones de capital de Andalucía han mejorado como las del resto de España, pero son menos abundantes que en otras regiones españolas y reflejan sobre todo una limitada capacidad de atracción de capitales privados. Esto influye en la dimensión económica de la región, que es menor que su tamaño demográfico, y explica en parte por qué sus niveles de renta por habitante y de productividad son inferiores a la media nacional.

5.1.1. Almería

La provincia de Almería tenía en 2004 una población de 580.000 habitantes, el 7,5% de la población de Andalucía. Su extensión representa el 10% de la superficie de la región, y su producción el 8,1%. Su participación en el empleo regional es del 9,5%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 8,2%.

CUADRO 5.4: Variables económicas básicas. Almería

		ores lutos		lación spaña		ción con ducía
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	6.815.786	8.275.193	1,0	1,1	7,7	8,1
Población (hab.)	533.168	580.077	1,3	1,3	7,2	7,5
Superficie (km²)	8.775	8.775	1,7	1,7	10,0	10,0
PIB̂ per cápita (miles €)*	12,8	14,6	80,4	84,0	107,5	109,2
Densidad de población (hab./km²)	60,8	66,1	74,8	77,4	71,9	75,3
Ocupados (media anual)	204.175	261.850	1,3	1,5	8,5	9,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	33.382	35.932	82,4	83,4	91,5	92,6
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,5	89,9	100,0	101,0	110,0	108,4
Tasa de paro (porcentaje)	10,5	10,1	99,6	92,3	56,3	59,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,9	7,0	85,5	82,7	95,3	93,0

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.5: Capital. Datos básicos. Almería

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	27.927.388	1,1	8,2
Capital neto per cápita	52,4	84,2	113,6
Capital neto por ocupado	136,8	86,3	96,6
Capital neto/km ²	3.183	62,9	81,6
Capital neto/PIB	4,1	104,7	105,6
Capital neto residencial	13.059.063	1,1	8,1
Capital neto en infraestructuras públicas	3.944.610	1,4	9,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	10.923.715	1,0	8,0
Capital neto en TIC	721.584	1,1	8,7
Valor de los servicios del capital	1.264.330	1,0	7,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Almería supera actualmente la media andaluza en un 9,2%, aunque está alejada de la media española (84,0%). La trayectoria demográfica y económica de

CUADRO 5.6: Capital por tipos de activos. Almería

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	c tura)1 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	recimier neto real aje)	ıto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
ı					1964-2001	001	1990-2001	001	1964-2001	1001	1990-2001	100
	Almería	España	Almería	España	Almería	España	Almería	España	Almería	España	Almería	España
1. Viviendas	13.059.063	1.202.303.015	46,8	47,0	5,5	3,5	3,8	2,3				
2. Otras construcciones	11.409.959	1.033.098.478	40,6	40,4	7,5	5,5	6,3	4,6	8,9	5,1	6,1	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.014.134	127.689.793	7,5	5,0	7,7	6,4	11,0	5,7	7,5	5,9	10,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.056.380	59.033.722	3,8	2,3	10,8	4,6	3,8	2,8	11,0	4,3	4,3	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	109.905	38.028.493	0,4	1,5	1,0	3,5	-1,9	3,9	1,1	2,8	-1,3	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	55.690	8.790.616	0,5	0,3	7,2	4,6	3,3	2,1	5,3	4,0	3,4	5,5
2.5. Infr. portuarias	258.864	13.486.202	6,0	0,5	4,1	3,6	6,4	3,4	4,0	3,5	6,3	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	449.637	28.441.458	1,6	1,1	8,8	7,0	7,7	6,4	8,9	6,9	7,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	7.465.349	757.628.194	26,7	29,6	7,3	2,1	5,8	4,6	7,1	5,4	5,9	4,7
3. Equipo de transporte	1.011.031	67.678.950	3,6	5,6	7,4	5,4	2,7	3,9	7,0	4,7	4,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	756.357	41.502.438	2,7	1,6	8,5	5,1	7,7	5,4	8,1	4,7	7,8	5,4
3.2. Otro material de transporte	254.675	26.176.512	6,0	1,0	5,2	0,9	-4,6	2,0	5,8	5,2	-3,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.447.335	255.274.472	8,8	10,0	7,7	5,6	6,1	4,8	8,4	6,1	6,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	31.777	2.560.254	0,1	0,1	5,7	3,8	6,0	6,0	5,6	3,5	0,4	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.213.823	236.295.708	7,9	9,5	7,6	5,6	6,1	4,7	8,2	0,9	6,7	5,5
4.2.1. Productos metálicos	207.767	28.892.567	0,7	1,1	10,3	7,7	6,0	4,1	10,3	7,5	5,7	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	752.164	96.321.911	2,7	3,8	8,9	4,6	3,5	2,3	6,7	4,5	3,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	123.956	11.932.924	0,4	0,5	19,1	17,3	18,7	16,5	19,0	17,2	18,6	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.129.936	99.148.306	4,0	3,9	7,1	5,5	5,5	4,9	6,9	4,9	5,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	445.836	39.944.850	1,6	1,6	9,5	7,7	5,9	5,5	9,1	7,4	6,1	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.d.	684.100	59.203.456	2,4	2,3	6,0	4,0	5,3	4,4	6,1	4,0	5,5	4,4
4.3. Otros productos	201.735	16.418.510	0,7	9,0	9,5	6,9	8,5	6,7	11,1	8,5	9,3	7,2
4.3.1. Software	151.792	11.977.290	0,5	0,5	15,6	14,1	10,6	8,5	15,7	13,9	10,8	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	49.943	4.441.219	0,5	0,5	5,9	3,5	4,1	3,0	5,9	3,4	4,1	2,9
TOTAL	27.927.388 721.584	2.558.354.915 63.855.065	100,0 2.6	100,0	6,4 11.0	4,5 7,5	4,9 9.5	బ్య గు య	7,6	5,6 11.5	$6,1 \\ 10,7$	4,9 9.5
	 	2	11	11	, -, -,	262	2,2	2,2	2622	26-1		262

la provincia es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada por debajo de la media española, muy alejada de la media andaluza. Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles de Andalucía (113,6%), pero no alcanzan los de España (84,2%).

La capitalización de Almería ha sido muy intensa, más rápida que la del conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los años setenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria*, *material de equipo* y otros productos y los de equipo de transporte, pero también ha sido intenso el crecimiento de otras construcciones y el de las infraestructuras públicas.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones*. Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjun-

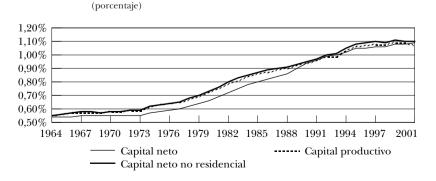
(1965 = 100)

1.600
1.400
1.200
1.000
800
600
400
200
1.965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

— Capital neto real
— Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.8: Evolución del capital real. Almería





tamente se aproximan al 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Almería se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras* (portuarias, hidráulicas, urbanas de Corporaciones Locales y viarias) y hacia los vehículos de motor. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras* ferroviarias y aeroportuarias, y algunos de los activos de maquinaria y equipo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Almería que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Como

GRÁFICO 5.10: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Almería

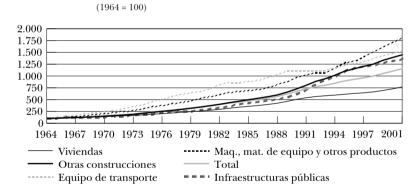


GRÁFICO 5.11: Estructura del capital neto nominal. Almería

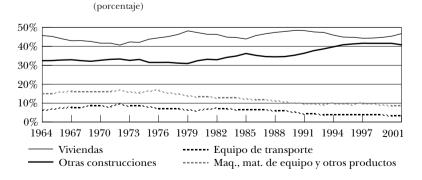


GRÁFICO 5.12: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Almería con respecto a España, 2001

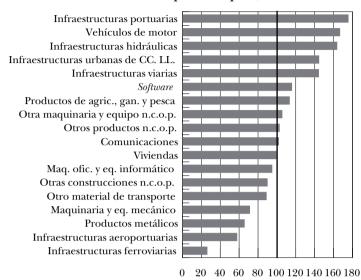
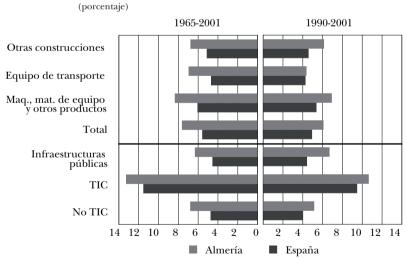
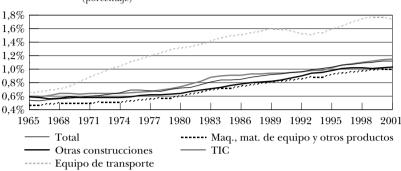


GRÁFICO 5.13: Crecimiento del capital productivo real en Almería y España. Principales agregados. Tasa media de variación



consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI

GRÁFICO 5.14: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Almería (porcentaje)



en un porcentaje del total superior al 1% (1,8% en el caso del *equipo* de *transporte*).

En resumen, Almería destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación de capital, muy superior al del conjunto de Andalucía y de España, dinamismo que ha ido acompañado de un fuerte crecimiento demográfico y del empleo. Almería ha pasado de ser una provincia atrasada a progresar rápidamente, habiendo superado en renta per cápita la media de la región —aunque no la media española— apoyándose en un intenso empleo de trabajo. Su relación capital/trabajo no es elevada (86,3% del nivel de España y 96,6% del andaluz) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

5.1.2. Cádiz

La provincia de Cádiz tenía en 2004 una población de casi 1,2 millones de habitantes, el 15,1% de la de Andalucía. Su extensión representa el 8,5% de la superficie de la región, y su producción el 14,8%. Su participación en el empleo regional es del 13,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 13,7%.

CUADRO 5.7: Variables económicas básicas. Cádiz

		ores lutos		lación spaña		ción con ducía
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	13.096.312	15.138.838	2,0	2,0	14,9	14,8
Población (hab.)	1.131.346	1.164.374	2,8	2,7	15,3	15,1
Superficie (km²)	7.436	7.436	1,5	1,5	8,5	8,5
PIB per cápita (miles €)*	11,6	13,1	72,8	75,1	97,4	97,7
Densidad de población (hab./km²)	152,1	156,6	187,2	183,4	180,0	178,4
Ocupados (media anual)	347.625	381.875	2,2	2,1	14,4	13,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	37.674	41.496	93,0	96,4	103,3	106,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	75,0	77,3	83,8	86,8	92,2	93,2
Tasa de paro (porcentaje)	25,0	22,7	237,4	207,2	134,1	133,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,5	7,7	93,1	90,1	103,8	101,3

 $[\]ast$ Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.8: Capital. Datos básicos. Cádiz

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	46.842.477	1,8	13,7
Capital neto per cápita	41,4	66,5	89,8
Capital neto por ocupado	134,8	85,0	95,2
Capital neto/km ²	6.299	124,6	161,6
Capital neto/PIB	3,6	91,4	92,2
Capital neto residencial	20.679.895	1,7	12,8
Capital neto en infraestructuras públicas	5.725.699	2,1	13,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	20.436.883	1,9	15,0
Capital neto en TIC	1.299.035	2,0	15,7
Valor de los servicios del capital	2.301.095	1,8	14,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Cádiz se sitúa prácticamente en la media andaluza (97,7%), aunque está alejada de la media española (75,1%). La trayectoria demográfica de la provincia

CUADRO 5.9: Capital por tipos de activos. Cádiz

	Capital ne 2((miles	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estru 20 (porce	Estructura 2001 (porcentaje)	Tasa di	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto rea	ento 1	Tass del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo ntaje)	nto real
1					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Cádiz	España	Cádiz	España	Cádiz	España	Cádiz	España	Cádiz	España	Cádiz	España
1. Viviendas	20.679.895	1.202.303.015	44,1	47,0	3,3	3,5	3,0	2,3				
2. Otras construcciones	19.600.614	1.033.098.478	41,8	40,4	4,9	5,5	3,6	4,6	4,7	5,1	3,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.038.252	127.689.793	4,4	5,0	6,1	6,4	8,4	5,7	0,9	5,9	4,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.667.344	59.033.722	3,6	2,3	5,6	4,6	1,9	2,8	5,7	4,3	2,3	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	287.936	38.028.493	9,0	1,5	3,3	3,5	2,9	3,9	3,3	2,8	2,9	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	59.551	8.790.616	0,1	0,3	20,0	4,6	10,4	5,7	20,3	4,0	10,4	5,5
2.5. Infr. portuarias	1.024.721	13.486.202	2,5	0,5	3,7	3,6	4,6	3,4	3,6	3,5	4,6	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	647.895	28.441.458	1,4	1,1	6,9	7,0	4,6	6,4	7,0	6,9	4,8	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	13.874.915	757.628.194	29,6	29,6	4,8	5,7	3,5	4,6	4,6	5,4	3,6	4,7
3. Equipo de transporte	2.120.759	67.678.950	4,5	2,6	8,9	5,4	1,1	3,9	5,9	4,7	2,1	4,3
3.1. Vehículos de motor	779.787	41.502.438	1,7	1,6	6,1	5,1	5,1	5,4	5,8	4,7	5,1	5,4
3.2. Otro material de transporte	1.340.972	26.176.512	2,9	1,0	7,2	0,9	9,0-	2,0	7,5	5,5	-0,1	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	4.441.209	255.274.472	9,5	10,0	4,8	5,6	3,5	4,8	5,3	6,1	4,3	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	29.667	2.560.254	0,1	0,1	3,7	3,8	1,9	0,3	3,5	3,5	1,4	0,5
4.2. Productos metálicos y magninaria	4.073.434	236.295.708	8,7	9,5	4,8	5,6	3,4	4,7	5,1	0,9	3,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	426.386	28.892.567	6,0	1,1	6,4	7,7	1,9	4,1	6,3	7,5	1,8	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.535.379	96.321.911	3,3	3,8	3,5	4,6	0,7	2,3	3,4	4,5	8,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	203.225	11.932.924	0,4	0,5	16,7	17,3	16,0	16,5	16,7	17,2	15,7	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.908.444	99.148.306	4,1	3,9	4,8	5,5	3,7	4,9	4,6	4,9	3,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	869.262	39.944.850	1,9	1,6	7,5	7,7	4,5	5,5	7,3	7,4	4,6	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.039.183	59.203.456	2,5	2,3	3,4	4,0	2,9	4,4	3,4	4,0	3,1	4,4
4.3. Otros productos	308.108	16.418.510	0,7	9,0	9,9	6,9	7,2	6,7	8,4	8,5	7,8	7,2
4.3.1. Software	226.548	11.977.290	0,5	0,5	14,1	14,1	9,5	8,5	14,3	13,9	9,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	81.559	4.441.219	0,5	0,5	3,1	3,5	3,1	3,0	3,1	3,4	3,0	2,9
TOTAL	46.842.477	2.558.354.915	100,0	100,0	4,5	4,5	3,5	3,5	5,5	5,6	3,7	4,9
TIC	1.299.035	63.855.065	2,8	2,5	9,0	9,2	9,2	8,8	10,8	11,5	8,4	9,5

es dinámica, pero su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (207,2%) y de la media andaluza (133,2%). Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Andalucía (89,8%) y están muy alejadas de las de España (66,5%).

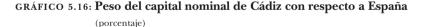
La capitalización de Cádiz ha sido intensa, pero más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional desde principios de los años setenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte*. A bastante distancia aparecen las *infraestructuras públicas*, *otras construcciones* y *maquinaria*, *material de equipo* y *otros productos*. En último lugar, en cuanto a crecimiento en términos reales, se encuentran las *viviendas*.

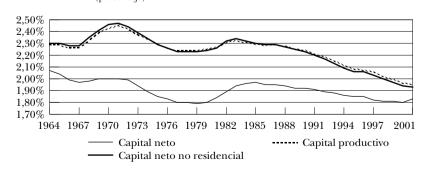
En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y

(1965 = 100)

700
600
400
300
200
100
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real
— Capital neto real capital productivo real

GRÁFICO 5.15: Evolución del capital real. Cádiz





las otras construcciones. Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente se aproximan al 86%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Cádiz se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras (portuarias, hidráulicas y urbanas de Corporaciones Locales) y los activos denominados otro material de transporte. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras ferroviarias, aeroportuarias y viarias, y algunos de los activos de maquinaria y equipo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Cádiz que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Las excepciones

GRÁFICO 5.17: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cádiz

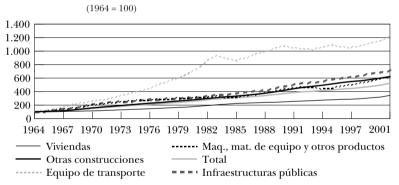


GRÁFICO 5.18: Estructura del capital neto nominal. Cádiz

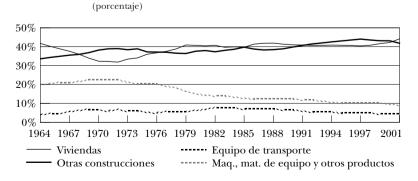


GRÁFICO 5.19: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cádiz con respecto a España, 2001

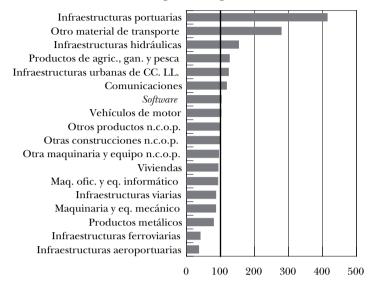
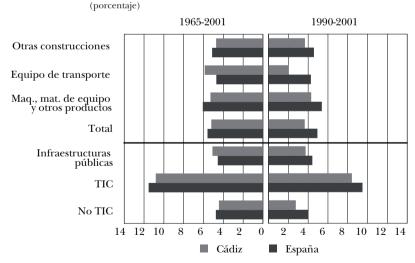


GRÁFICO 5.20: Crecimiento del capital productivo real en Cádiz y España. Principales agregados. Tasa media de variación



son los equipos de transporte y las *infraestructuras públicas* antes de la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos

---- Equipo de transporte

(porcentaje)

3,6%
3,2%
2,8%
2,4%
2,0%
1,6%
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

— Total
— Maq., mat. de equipo y otros productos
— TIC

GRÁFICO 5.21: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cádiz

en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total de alrededor del 2% (2,8% en el caso del *equipo de transporte*).

En resumen, aunque ha atraído capital, Cádiz no destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Andalucía y de España. La trayectoria de Cádiz parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus elevadas tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

5.1.3. Córdoba

La provincia de Córdoba tenía en 2004 una población de casi 780.000 habitantes, el 10,1% de la de Andalucía. Su extensión representa el 15,7% de la superficie de la región, y su producción el 9,4%. Su participación en el empleo regional es del 9,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 9,2%.

CUADRO 5.10: Variables económicas básicas. Córdoba

	Valo absol			lación spaña		ción con ducía
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	8.294.021	9.611.038	1,3	1,3	9,4	9,4
Población (hab.)	769.625	779.870	1,9	1,8	10,4	10,1
Superficie (km²)	13.771	13.771	2,7	2,7	15,7	15,7
PIB per cápita (miles €)*	10,8	12,4	67,8	71,0	90,7	92,4
Densidad de población (hab./km²)	55,9	56,6	68,8	66,3	66,1	64,5
Ocupados (media anual)	230.925	271.700	1,4	1,5	9,6	9,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	35.917	38.283	88,7	88,9	98,5	98,6
Tasa de ocupación (porcentaje)	79,2	79,3	88,6	89,0	97,4	95,6
Tasa de paro (porcentaje)	20,8	20,7	197,0	189,1	111,3	121,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,7	7,2	83,5	84,1	93,0	94,6

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.11: Capital. Datos básicos. Córdoba

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	31.346.201	1,2	9,2
Capital neto per cápita	40,7	65,5	88,3
Capital neto por ocupado	135,7	85,7	95,9
Capital neto/km ²	2.276	45,0	58,4
Capital neto/PIB	3,8	96,6	97,4
Capital neto residencial	12.950.368	1,1	8,0
Capital neto en infraestructuras públicas	4.982.933	1,8	11,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	13.412.900	1,2	9,9
Capital neto en TIC	824.144	1,3	9,9
Valor de los servicios del capital	1.565.833	1,2	9,5

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Córdoba no alcanza actualmente la media andaluza (92,4%) y está alejada de la media española (71,0%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia

CUADRO 5.12: Capital por tipos de activos. Córdoba

	Capital no	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa de	ia anual de crecimie del capital neto real (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del ca	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
1			,		1964-200	1001	1990-2001	001	1964-2001	001	1990-2001	1001
	Córdoba	España	Córdoba	España	Córdoba España		Córdoba España	España	Córdoba España Córdoba España	España	Córdoba	España
1. Viviendas	12.950.368	1.202.303.015	41,3	47,0	2,1	3,5	2,9	2,3				
2. Otras construcciones	14.369.217	1.033.098.478	45,8	40,4	4,6	5,5	3,8	4,6	4,3	5,1	3,8	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.864.652	127.689.793	5,9	5,0	5,4	6,4	6,1	5,7	5,3	5,9	6,1	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.046.073	59.033.722	3,3	2,3	3,1	4,6	1,4	8,8	3,0	4,3	1,7	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	1.517.841	38.028.493	4,8	1,5	5,5	3,5	5,6	3,9	5,4	2,8	3,4	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	5.177	8.790.616	0,0	0,3	0,1	4,6	8,3	5,7	0,0	4,0	0,9	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	549.190	28.441.458	1,8	1,1	6,9	7,0	8,1	6,4	8,9	6,9	8,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	9.386.284	757.628.194	29,9	29,6	4,4	5,7	3,7	4,6	4,2	5,4	3,8	4,7
3. Equipo de transporte	983.265	67.678.950	3,1	2,6	5,8	5,4	4,6	3,9	5,4	4,7	5,0	4,3
3.1. Vehículos de motor	677.642	41.502.438	2,5	1,6	5,6	5,1	4,6	5,4	5,4	4,7	4,9	5,4
3.2. Otro material de transporte	305.624	26.176.512	1,0	1,0	6,3	0,9	4,4	2,0	6,3	5,5	5,9	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.043.350	255.274.472	6,7	10,0	4,8	5,6	3,8	4,8	5,5	6,1	4,5	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	67.316	2.560.254	0,2	0,1	4,1	3,8	1,9	0,3	4,0	3,5	1,4	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.767.936	236.295.708	8,8	9,5	4,7	5,6	3,8	4,7	5,1	0,9	4,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	272.113	28.892.567	6,0	1,1	9,9	7,7	3,2	4,1	6,5	7,5	2,9	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.075.838	96.321.911	3,4	3,8	3,7	4,6	1,6	2,3	3,5	4,5	1,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	148.546	11.932.924	0,5	6,0	16,4	17,3	17,0	16,5	16,3	17,2	16,7	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.271.440	99.148.306	4,1	3,9	4,5	5,5	3,2	4,9	4,3	4,9	3,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	524.220	39.944.850	1,7	1,6	7,5	7,7	3,5	5,5	7,3	7,4	4,1	5,2
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	747.220	59.203.456	2,4	2,3	3,2	4,0	3,3	4,4	3,2	4,0	3,5	4,4
4.3. Otros productos	208.098	16.418.510	0,7	9,0	6,4	6,9	6,1	6,7	8,0	8,5	9,9	7,2
4.3.1. Software	151.378	11.977.290	0,5	0,5	13,2	14,1	7,5	8,5	13,2	13,9	2,6	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	56.720	4.441.219	0,2	0,5	3,1	3,5	3,1	3,0	3,1	3,4	3,0	2,6
TOTAL	31.346.201	2.558.354.915	100,0	100,0	3,4	4,5	3,5	3,5	4,9	5,6	4,3	4,9
TIC	824.144	63.855.065	2,6	2,5	9,5	9,5	7,0	8,8	11,0	11,5	8,1	9,5

no es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (189,1%) y alejada de la media andaluza (121,6%). Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a los niveles de Andalucía (88,3%) y están más alejados todavía de los de España (65,5%).

La capitalización de Córdoba ha sido muy intensa, pero más lenta que el conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los años sesenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte*. A bastante distancia aparecen las *infraestructuras públicas*, *otras construcciones* y *maquinaria*, *material de equipo* y *otros productos*. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas*.

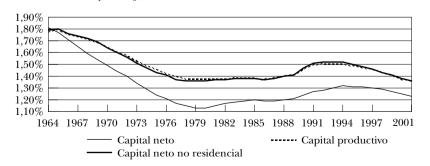
En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y las otras cons-

GRÁFICO 5.22: Evolución del capital real. Córdoba

(1965 = 100)

600
500
400
300
200
100
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real capital productivo real

GRÁFICO 5.23: Peso del capital nominal de Córdoba con respecto a España (porcentaje)



trucciones. Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente se aproximan al 87%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Córdoba se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras (ferroviarias, hidráulicas, urbanas de Corporaciones Locales y viarias), los productos de la agricultura y los vehículos de motor. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras aeroportuarias, los activos de productos metálicos, maquinaria y equipo y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Córdoba que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto

GRÁFICO 5.24: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Córdoba

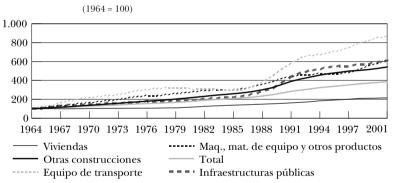


GRÁFICO 5.25: Estructura del capital neto nominal. Córdoba

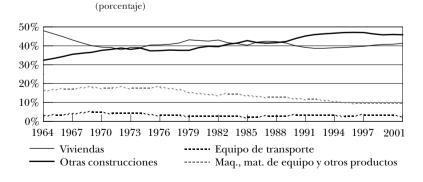


GRÁFICO 5.26: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Córdoba con respecto a España, 2001

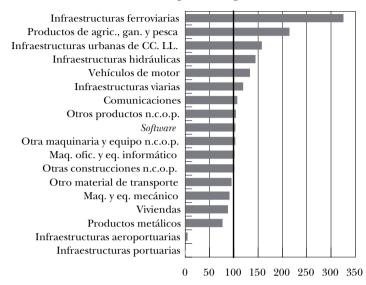
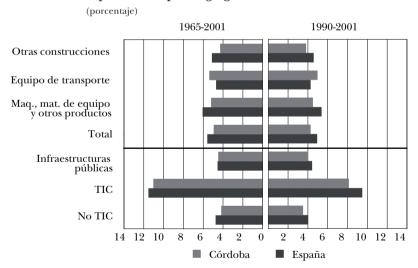
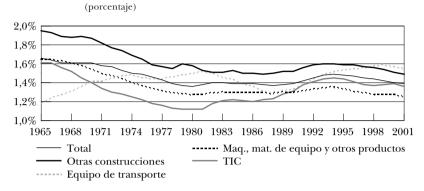


GRÁFICO 5.27: Crecimiento del capital productivo real en Córdoba y España. Principales agregados. Tasa media de variación



del período 1965–2001, como en la última década. La excepción es en la rúbrica de *equipo de transporte*. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios

GRÁFICO 5.28: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Córdoba



del capital producidos en España en todos los grupos de activos excepto en *equipo de transporte*, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total situado entre el 1,3% y el 1,6%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Córdoba no destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Andalucía y de España. La trayectoria de Córdoba parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus elevadas tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

5.1.4. Granada

La provincia de Granada tenía en 2004 una población de más de 840.000 habitantes, el 10,9% de la de Andalucía. Su extensión representa el 14,4% de la superficie de la región, y su producción el 10,5%. Su participación en el empleo regional es del 10,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 10,7%.

CUADRO 5.13: Variables económicas básicas. Granada

		ores lutos		lación spaña		ción con ducía
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	9.362.164	10.663.577	1,4	1,4	10,6	10,5
Población (hab.)	812.637	841.687	2,0	1,9	11,0	10,9
Superficie (km²)	12.647	12.647	2,5	2,5	14,4	14,4
PIB̂ per cápita (miles€)*	11,5	12,9	72,4	73,9	96,9	96,0
Densidad de población (hab./km²)	64,3	66,6	79,1	78,0	76,0	75,8
Ocupados (media anual)	248.775	298.775	1,5	1,7	10,3	10,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	37.633	37.367	92,9	86,8	103,2	96,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	81,5	86,6	91,1	97,3	100,2	104,4
Tasa de paro (porcentaje)	18,5	13,4	175,7	121,9	99,2	78,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,1	7,7	88,8	91,0	98,9	102,2

 $[\]ast$ Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.14: Capital. Datos básicos. Granada

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	36.516.089	1,4	10,7
Capital neto per cápita	44,9	72,2	97,4
Capital neto por ocupado	146,8	92,6	103,7
Capital neto/km ²	2.887	57,1	74,1
Capital neto/PIB	3,9	99,7	100,5
Capital neto residencial	18.342.642	1,5	11,3
Capital neto en infraestructuras públicas	5.291.005	1,9	12,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	12.882.443	1,2	9,5
Capital neto en TIC	804.320	1,3	9,7
Valor de los servicios del capital	1.493.792	1,2	9,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Granada está próxima a la media andaluza (96,0%), aunque está alejada de la media española (73,9%). La trayectoria demográfica y económica de la provin-

CUADRO 5.15: Capital por tipos de activos. Granada

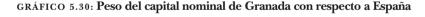
	Capital no	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa de	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimier neto real	ote	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
			,		1964-2001	1001	1990-2001	001	1964-200]	2001	1990-2001	100
	Granada	España	Granada	España	Granada España		Granada España	España	Granada España	España	Granada España	España
1. Viviendas	18.342.642	1.202.303.015	50,5	47,0	3,3	3,5	3,3	2,3				
2. Otras construcciones	14.430.671	1.033.098.478	39,5	40,4	5,7	5,5	4,3	4,6	5,4	5,1	4,3	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.580.996	127.689.793	7,1	5,0	7,0	6,4	8,9	5,7	6,9	5,9	6,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	2.046.227	59.033.722	5,6	2,3	8,8	4,6	4,5	2,8	8,9	4,3	4,5	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	137.972	38.028.493	0,4	1,5	0,0	3,5	-1,2	3,9	0,0	2,8	-0,8	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	32.516	8.790.616	0,1	0,3	3,0	4,6	2,6	5,7	3,1	4,0	8,9	5,5
2.5. Infr. portuarias	89.952	13.486.202	0,2	0,5	4,7	3,6	5,9	3,4	4,8	3,5	5,9	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	403.341	28.441.458	1,1	1,1	8,9	7,0	2,8	6,4	7,0	6,9	3,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	9.139.667	757.628.194	25,0	29,6	5,3	2,7	3,8	4,6	5,1	5,4	4,0	4,7
3. Equipo de transporte	915.023	67.678.950	2,5	5,6	6,1	5,4	6,3	3,9	6,1	4,7	6,7	4,3
3.1. Vehículos de motor	800.165	41.502.438	2,5	1,6	6,5	5,1	6,9	5,4	6,3	4,7	6,9	5,4
3.2. Otro material de transporte	114.858	26.176.512	0,3	1,0	4,3	0,9	3,1	2,0	4,3	5,2	3,9	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.827.753	255.274.472	7,7	10,0	5,8	5,6	4,4	4,8	9,9	6,1	5,5	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	48.724	2.560.254	0,1	0,1	4,6	3,8	2,3	0,3	4,5	3,5	1,8	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.539.380	236.295.708	7,0	9,5	5,8	5,6	4,3	4,7	6,4	6,0	4,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	201.638	28.892.567	9,0	1,1	7,5	7,7	3,1	4,1	7,4	7,5	3,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	822.167	96.321.911	2,3	3,8	4,5	4,6	1,7	2,3	4,4	4,5	1,7	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	155.975	11.932.924	0,4	6,0	17,7	17,3	16,6	16,5	17,7	17,2	16,4	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.359.601	99.148.306	3,7	3,9	5,6	5,5	3,7	4,9	5,5	4,9	4,0	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	469.661	39.944.850	1,3	1,6	8,1	7,7	5,5	5,5	7,9	7,4	5,7	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.b.	889.940	59.203.456	2,4	2,3	4,6	4,0	2,7	4,4	4,7	4,0	3,1	4,4
4.3. Otros productos	239.649	16.418.510	0,7	9,0	7,4	6,9	6,9	6,7	9,5	8,5	7,7	7,2
4.3.1. Software	178.685	11.977.290	0,5	0,5	14,5	14,1	9,5	8,5	14,6	13,9	9,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	60.964	4.441.219	0,5	0,5	3,8	3,5	2,4	3,0	3,9	3,4	2,4	2,9
TOTAL	36.516.089	2.558.354.915	100,0	100,0	4,3	4,5	3,9	3,5	6,1	5,6	5,1	4,9
TIC	804.320	63.855.065	2,5	2,2	10,1	9,5	9,2	8,8	12,7	11,5	6,6	9,5

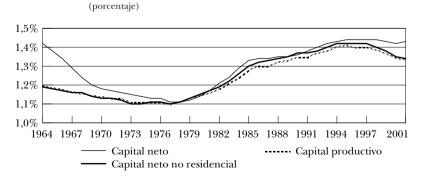
cia es dinámica, y su tasa de paro está situada por encima de la media española, pero por debajo de la media andaluza. Las dotaciones de capital neto per cápita son similares a las de Andalucía (97,4%), pero distan de la media de España (72,2%).

La capitalización de Granada ha sido muy intensa, más rápida desde mediados de los años ochenta, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde finales de los años setenta hasta finales de los años noventa. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son las *infraestructuras públicas*. Los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*, los de *equipo de transporte* y los de *otras construcciones* evolucionan a un ritmo similar. El crecimiento más lento en términos reales corresponde a la vivienda.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales *(viviendas, próximos*

GRÁFICO 5.29: Evolución del capital real. Granada





al 50%) y otras construcciones, que representan un porcentaje cercano al 40%. Conjuntamente se aproximan al 90%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Granada se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras hidráulicas y viarias, los vehículos de motor y los productos agrícolas. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras ferroviarias, aeroportuarias y portuarias, y la mayoría de los activos de maquinaria y equipo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Granada que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001, pero no tan generalizado durante la última década.

GRÁFICO 5.31: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Granada

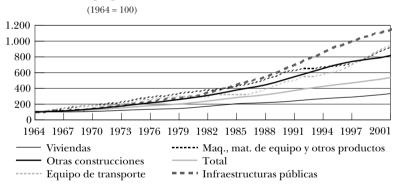


GRÁFICO 5.32: Estructura del capital neto nominal. Granada

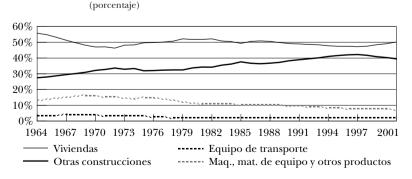


GRÁFICO 5.33: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Granada con respecto a España, 2001

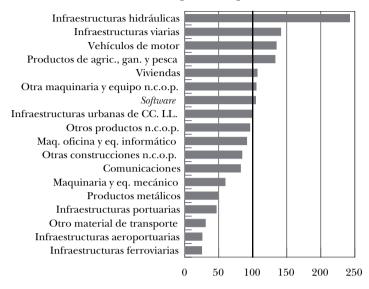
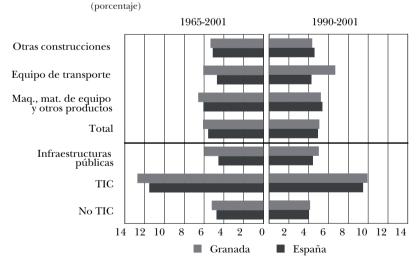


GRÁFICO 5.34: Crecimiento del capital productivo real en Granada y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del

(porcentaje)

1,5%

1,4%

1,3%

1,2%

1,1%

1,0%

1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2000

— Total
— Otras construcciones
— TIC

— Maq., mat. de equipo y otros productos
— TIC

— Equipo de transporte

GRÁFICO 5.35: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Granada

siglo XXI en un porcentaje del total del 1,3% (1,5% en el caso del *equipo de transporte*).

En resumen, Granada destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación de capital, muy superior al del conjunto de Andalucía y de España. No obstante, Granada posee una renta per cápita similar a la media de la región —aunque no a la media española— apoyándose en una tasa de ocupación mayor que la andaluza. Su relación capital/trabajo es elevada (92,6% del nivel de España y 103,7% del andaluz) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

5.1.5. Huelva

La provincia de Huelva tenía en 2004 una población de casi 477.000 habitantes, el 6,2% de la de Andalucía. Su extensión representa el 11,6% de la superficie de la región, y su producción el 6,8%. Su participación en el empleo regional es del 5,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 7,3%.

CUADRO 5.16: Variables económicas básicas. Huelva

		ores lutos		lación spaña		ción con ducía
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	5.805.240	6.912.698	0,9	0,9	6,6	6,8
Población (hab.)	461.730	476.707	1,1	1,1	6,2	6,2
Superficie (km²)	10.128	10.128	2,0	2,0	11,6	11,6
PIB per cápita (miles €)*	12,6	14,6	79,1	83,9	105,8	109,1
Densidad de población (hab./km²)	45,6	47,1	56,1	55,1	53,9	53,6
Ocupados (media anual)	151.875	160.125	0,9	0,9	6,3	5,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	38.224	42.396	94,4	98,5	104,8	109,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	86,9	83,9	97,2	94,3	106,9	101,2
Tasa de paro (porcentaje)	13,1	16,1	123,8	146,4	70,0	94,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,5	7,1	81,3	83,4	90,5	93,8

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.17: Capital. Datos básicos. Huelva

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	24.964.751	1,0	7,3
Capital neto per cápita	54,1	86,9	117,2
Capital neto por ocupado	164,4	103,7	116,1
Capital neto/km ²	2.465	48,8	63,2
Capital neto/PIB	4,3	109,9	110,8
Capital neto residencial	10.985.041	0,9	6,8
Capital neto en infraestructuras públicas	3.755.560	1,4	8,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	10.224.151	0,9	7,5
Capital neto en TIC	537.550	0,8	6,5
Valor de los servicios del capital	1.137.301	0,9	6,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Huelva supera actualmente la media andaluza (109,1%), aunque está alejada de la media española (83,9%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia

CUADRO 5.18: Capital por tipos de activos. Huelva

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	Estructura 2001 (porcentaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimies neto real taje)	nto	Tass del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 ntaje)	nto eal
ı				İ	1964-2001	9001	1990-2001	001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Huelva	España	Huelva	España	Huelva	España	Huelva	España	Huelva	España	Huelva	España
1. Viviendas	10.985.041	1.202.303.015	44,0	47,0	4,5	3,5	3,5	2,3				
2. Otras construcciones	11.058.837	1.033.098.478	44,3	40,4	5,5	5,5	4,5	4,6	5,0	5,1	4,5	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.719.068	127.689.793	6,9	5,0	8,9	6,4	0,6	5,7	9,9	5,9	8,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	950.353	59.033.722	3,8	2,3	6,1	4,6	5,8	2,8	5,9	4,3	5,8	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	135.288	38.028.493	0,5	1,5	-1,9	3,5	-3,7	3,9	-1,6	2,8	-3,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		2,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	575.047	13.486.202	2,3	0,5	6,5	3,6	1,4	3,4	6,4	3,5	1,8	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	375.804	28.441.458	1,5	1,1	7,5	7,0	7,4	6,4	7,3	6,9	7,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	7.303.277	757.628.194	29,3	29,6	5,8	2,1	3,5	4,6	5,6	5,4	3,7	4,7
3. Equipo de transporte	521.679	67.678.950	2,1	2,6	4,0	5,4	-2,8	3,9	4,0	4,7	-1,2	4,3
3.1. Vehículos de motor	355.321	41.502.438	1,4	1,6	5,5	5,1	2,2	5,4	5,5	4,7	2,8	5,4
3.2. Otro material de transporte	166.358	26.176.512	0,7	1,0	2,5	0,9	-8,9	2,0	2,8	5,5	6,9-	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.399.195	255.274.472	9,6	10,0	5,2	5,6	4,5	4,8	5,8	6,1	4,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	39.256	2.560.254	0,5	0,1	3,5	3,8	3,3	0,3	3,3	3,5	3,7	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.225.425	236.295.708	8,9	9,5	5,5	5,6	4,1	4,7	5,8	6,0	4,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	273.769	28.892.567	1,1	1,1	8,3	7,7	4,0	4,1	8,3	7,5	3,3	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	944.681	96.321.911	3,8	3,8	4,7	4,6	2,4	2,3	4,7	4,5	1,9	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	98.063	11.932.924	0,4	0,5	17,3	17,3	16,0	16,5	17,3	17,2	16,0	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	908.912	99.148.306	3,6	3,9	5,0	5,5	3,7	4,9	4,9	4,9	3,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	341.692	39.944.850	1,4	1,6	6,7	7,7	3,5	5,5	6,7	7,4	3,4	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.b.	567.220	59.203.456	2,3	2,3	4,1	4,0	4,5	4,4	4,5	4,0	4,4	4,4
4.3. Otros productos	134.513	16.418.510	0,5	9,0	6,5	6,9	0,9	6,7	8,0	8,5	9,9	7,2
4.3.1. Software	97.795	11.977.290	0,4	0,5	13,4	14,1	7,9	8,5	13,5	13,9	8,1	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	36.718	4.441.219	0,1	0,5	3,1	3,5	2,5	3,0	3,1	3,4	2,3	2,9
TOTAL	24.964.751	2.558.354.915	100,0	100,0	5,0	4,5	3,7	3,5	5,5	5,6	3,5	4,9
TIC	537.550	63.855.065	2,2	2,5	8,5	9,5	6,9	8,8	8,01	11,5	8,0	9,5

no es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada por encima de la media española (146,4%), pero ligeramente por debajo de la media andaluza (94,1%). Las dotaciones de capital neto por habitante son superiores a los niveles de Andalucía (117,2%), pero inferiores a los de España (86,9%).

La capitalización de Huelva ha sido muy intensa, pero más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional no residencial desde mediados de los años setenta, pero manteniéndolo en el capital total que incluye el residencial. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos* y los de *otras construcciones*. A cierta distancia aparecen las *infraestructuras públicas* y las *viviendas*, mucho más dinámicas que en otros lugares. En último lugar, en cuanto a crecimiento en

GRÁFICO 5.36: Evolución del capital real. Huelva

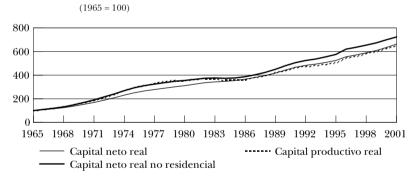
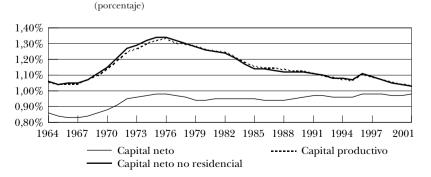


GRÁFICO 5.37: Peso del capital nominal de Huelva con respecto a España



términos reales, se encuentran los activos de *equipo de trans*porte, cuya tendencia fuertemente expansiva se quiebra en los años noventa.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales y las *otras construcciones*, con porcentajes próximos en ambos casos al 44%. Conjuntamente superan el 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Huelva se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras* (*portuarias*, *hidráulicas*, *urbanas de Corporaciones Locales* y *viarias*) y los capitales agrícolas. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias*, y los activos de maquinaria y equipo (en especial los activos TIC).

GRÁFICO 5.38: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Huelva

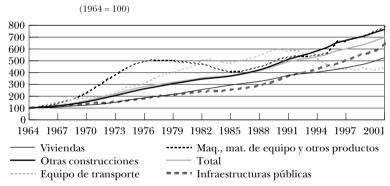


GRÁFICO 5.39: Estructura del capital neto nominal. Huelva

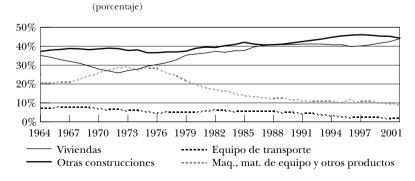
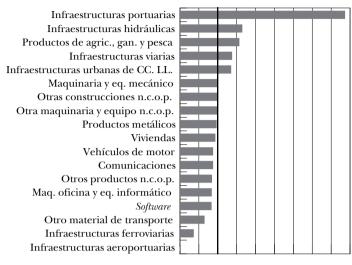
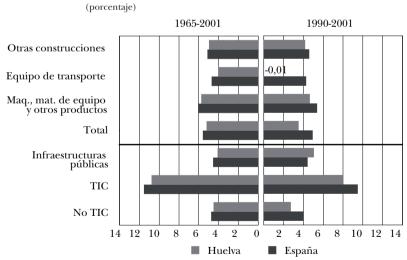


GRÁFICO 5.40: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Huelva con respecto a España, 2001



0 50 100 150 200 250 300 350 400 450

GRÁFICO 5.41: Crecimiento del capital productivo real en Huelva y España. Principales agregados. Tasa media de variación



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Huelva que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en casi

----- Equipo de transporte

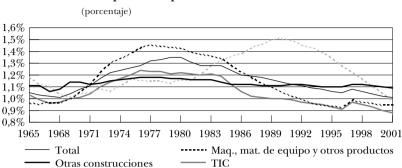


GRÁFICO 5.42: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Huelva

todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Las excepciones han sido las *infraestructuras públicas* durante el período 1990–2001. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total situado por debajo del 1,1%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Huelva no destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Andalucía y de España. La trayectoria de Huelva parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus elevadas tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

5.1.6. Jaén

La provincia de Jaén tenía en 2004 una población de más de 654.000 habitantes, el 8,5% de la de Andalucía. Su extensión representa el 15,4% de la superficie de la región, y su producción el 7,9%. Su participación en el empleo regional es del 7,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 7,5%.

CUADRO 5.19: Variables económicas básicas. Jaén

		ores lutos		lación spaña	En relac Anda	ción con ducía
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	7.126.604	8.048.124	1,1	1,1	8,1	7,9
Población (hab.)	645.781	654.458	1,6	1,5	8,7	8,5
Superficie (km²)	13.496	13.496	2,7	2,7	15,4	15,4
PIB per cápita (miles €)*	11,0	12,4	69,4	70,8	92,8	92,1
Densidad de población (hab./km²)	47,8	48,5	58,9	56,8	56,6	55,3
Ocupados (media anual)	206.825	215.150	1,3	1,2	8,6	7,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	34.457	37.590	85,1	87,3	94,5	96,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	82,9	81,8	92,6	91,8	101,9	98,6
Tasa de paro (porcentaje)	17,1	18,2	162,4	166,2	91,8	106,8
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,5	7,0	80,6	81,9	89,8	92,1

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.20: Capital. Datos básicos. Jaén

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	25.755.629	1,0	7,5
Capital neto per cápita	39,9	64,1	86,5
Capital neto por ocupado	124,5	78,6	88,0
Capital neto/km ²	1.908	37,7	49,0
Capital neto/PIB	3,6	92,4	93,2
Capital neto residencial	10.605.271	0,9	6,6
Capital neto en infraestructuras públicas	3.970.326	1,4	9,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	11.180.032	1,0	8,2
Capital neto en TIC	671.328	1,1	8,1
Valor de los servicios del capital	1.277.396	1,0	7,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Jaén no alcanza actualmente la media andaluza (92,1%) y está alejada de la media española (70,8%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es menos dinámica que la del conjunto de España, y

CUADRO 5.21: Capital por tipos de activos. Jaén

	Capital no	Capital neto nominal 9001	Estru 20	Estructura 2001	Tasa	Tasa anual de crecimiento	recimie	nto	Tasa	Tasa anual de crecimiento	crecimie	nto
	(mile	(miles de €)	(porce	(porcentaje)	5	(porcentaje)	aje)			(porcentaje)	taje)	
ı					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964	1964-2001	1990-2001	2001
	Jaén	España	Jaén	España	Jaén	España	Jaén	España	Jaén	España	Jaén	España
1. Viviendas	10.605.271	1.202.303.015	41,2	47,0	2,0	3,5	2,7	2,3				
2. Otras construcciones	11.784.454	1.033.098.478	45,8	40,4	4,7	5,2	4,9	4,6	4,3	5,1	4,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.401.960	127.689.793	9,3	5,0	6,5	6,4	8,8	5,7	6,3	5,9	8,7	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.063.539	59.033.722	4,1	2,3	3,2	4,6	2,6	2,8	3,0	4,3	2,7	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	164.409	38.028.493	9,0	1,5	0,3	3,5	-1,4	3,9	0,3	2,8	-1,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	340.418	28.441.458	1,3	1,1	0,9	7,0	8,1	6,4	5,9	6,9	8,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	7.814.128	757.628.194	30,3	29,6	4,7	5,7	4,4	4,6	4,5	5,4	4,4	4,7
3. Equipo de transporte	695.351	67.678.950	2,7	2,6	5,9	5,4	4,5	3,9	5,8	4,7	4,9	4,3
3.1. Vehículos de motor	621.660	41.502.438	2,4	1,6	9,9	5,1	4,8	5,4	6,3	4,7	5,0	5,4
3.2. Otro material de transporte	73.692	26.176.512	0,3	1,0	3,0	6,0	2,7	2,0	2,9	5,5	3,7	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.670.553	255.274.472	10,4	10,0	5,4	5,6	4,8	4,8	5,9	6,1	5,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	52.042	2.560.254	0,5	0,1	5,0	3,8	2,4	0,3	4,9	3,5	1,9	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.431.515	236.295.708	9,4	9,5	5,3	5,6	4,7	4,7	2,2	6,0	5,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	257.555	28.892.567	1,0	1,1	7,5	7,7	4,1	4,1	7,4	7,5	3,8	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	960.854	96.321.911	3,7	3,8	4,5	4,6	2,3	2,3	4,4	4,5	2,1	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	136.007	11.932.924	0,5	0,5	16,7	17,3	17,1	16,5	16,7	17,2	17,0	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.077.098	99.148.306	4,5	3,9	4,8	5,5	4,5	4,9	4,6	4,9	4,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	393.396	39.944.850	1,5	1,6	7,4	7,7	5,4	5,2	7,2	7,4	5,6	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.b.	683.702	59.203.456	2,7	2,3	3,8	4,0	3,9	4,4	3,8	4,0	4,3	4,4
4.3. Otros productos	186.997	16.418.510	0,7	9,0	8,9	6,9	7,7	6,7	8,4	8,5	8,4	7,2
4.3.1. Software	141.925	11.977.290	9,0	0,5	13,2	14,1	6,4	8,2	13,5	13,9	6,6	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	45.071	4.441.219	0,5	0,2	3,2	3,5	3,5	3,0	3,2	3,4	3,2	2,6
TOTAL	25.755.629	2.558.354.915	100,0	100,0	3,4	4,5	4,0	3,5	5,3	5,6	5,5	4,9
TIC	671.328	63.855.065	2,6	2,2	9,4	9,5	9,3	8,8	11,4	11,5	10,3	9,5

su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (166,2%), y es también superior a la media andaluza (106,8%). Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a los niveles de Andalucía (86,5%) y están alejadas de los de España (64,1%).

La capitalización de Jaén ha sido intensa, pero hasta 1980 fue más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el stock de capital neto nacional. En las dos últimas décadas, en cambio, el ritmo de crecimiento del capital neto de la provincia ha superado al conjunto español. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de equipo de transporte. A bastante distancia aparecen los de maquinaria, material de equipo y otros productos. Las infraestructuras públicas y el agregado de otras construcciones crecen a una tasa media menor que los anteriores.

GRÁFICO 5.43: Evolución del capital real. Jaén

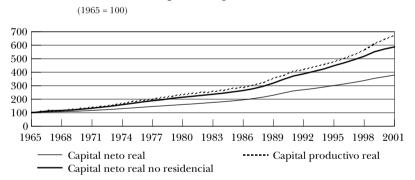
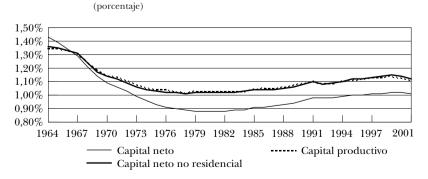


GRÁFICO 5.44: Peso del capital nominal de Jaén con respecto a España



En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales aparecen las *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y las otras construcciones. Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente representan el 87%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Jaén se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos de capital agrícola, las infraestructuras (hidráulicas, urbanas de Corporaciones Locales y viarias) y los vehículos de motor. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras ferroviarias y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en

GRÁFICO 5.45: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Jaén

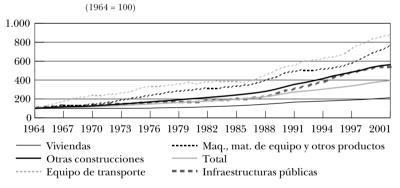


GRÁFICO 5.46: Estructura del capital neto nominal. Jaén

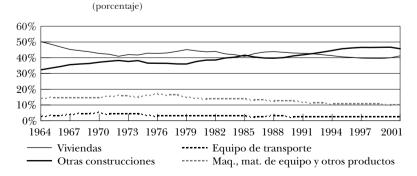


GRÁFICO 5.47: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Jaén con respecto a España, 2001

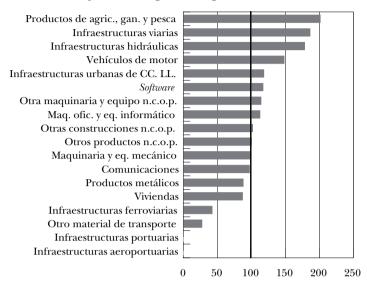
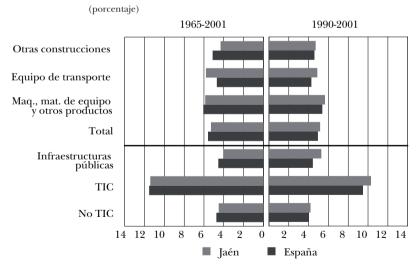


GRÁFICO 5.48: Crecimiento del capital productivo real en Jaén y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Jaén que en el conjunto de España en el período 1965–2001, pero más rápido a lo largo de la década de los noventa. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, ex----- Equipo de transporte

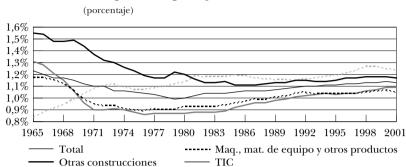


GRÁFICO 5.49: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Jaén

cepto en los equipos de transporte. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos (excepto en los equipos de transporte) en las primeras décadas, para ganarlo posteriormente, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total situado entre el 1,1% y el 1,2%.

En resumen, aunque Jaén no destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Andalucía y de España, su trayectoria es más positiva en la segunda parte del período analizado. La trayectoria de Jaén parece lastrada por su atraso inicial y su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, pero en la última década la situación parece haber mejorado. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus elevadas tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

5.1.7. Málaga

La provincia de Málaga tenía en 2004 una población de casi 1,4 millones de habitantes, el 18,2% de la de Andalucía. Su extensión representa el 8,3% de la superficie de la región, y su producción el 18,2%. Su participación en el empleo regional es del 18,5%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 21,6%, la mayor concentración de capital junto a Sevilla.

CUADRO 5.22: Variables económicas básicas. Málaga

		ores lutos		lación spaña		ción con ducía
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	15.930.492	18.564.335	2,4	2,5	18,1	18,2
Población (hab.)	1.302.240	1.397.925	3,2	3,2	17,6	18,2
Superficie (km²)	7.308	7.308	1,4	1,4	8,3	8,3
PIB per cápita (miles €)*	12,2	13,5	76,9	77,4	102,9	100,7
Densidad de población (hab./km²)	178,2	191,3	219,3	224,1	210,8	218,0
Ocupados (media anual)	440.250	510.100	2,7	2,8	18,2	18,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	36.185	38.756	89,3	90,0	99,2	99,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	85,6	84,9	95,7	95,4	105,3	102,4
Tasa de paro (porcentaje)	14,4	15,1	136,4	137,4	77,0	88,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,1	7,4	89,1	86,7	99,3	97,5

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.23: Capital. Datos básicos. Málaga

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	73.822.113	2,9	21,6
Capital neto per cápita	56,7	91,1	122,9
Capital neto por ocupado	167,7	105,8	118,5
Capital neto/km ²	10.102	199,8	259,1
Capital neto/PIB	4,6	118,4	119,4
Capital neto residencial	42.432.451	3,5	26,2
Capital neto en infraestructuras públicas	7.791.748	2,8	17,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	23.597.913	2,2	17,3
Capital neto en TIC	1.602.927	2,5	19,3
Valor de los servicios del capital	2.610.586	2,1	15,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Málaga se sitúa actualmente en la media andaluza, aunque está alejada de la media española (77,4%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia

CUADRO 5.24: Capital por tipos de activos. Málaga

	Capital no	Capital neto nominal	Estructi 2001	Estructura 2001	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real	crecimier	ıto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real	crecimies	nto eal
	(mile	s de €)	(porce	(porcentaje)		(porcentaje)	taje)			(porcentaje)	ıtaje)	
ı					1964-2001	1001	1990-2001	100	1964-200	2001	1990-2001	2001
	Málaga	España	Málaga	España	Málaga España	España	Málaga España	España	Málaga	Málaga España	Málaga España	España
1. Viviendas	42.432.451	1.202.303.015	57,5	47,0	5,9	3,5	3,7	2,3				
2. Otras construcciones	24.384.791	1.033.098.478	33,0	40,4	6,5	5,5	4,4	4,6	5,9	5,1	4,4	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	3.425.229	127.689.793	4,6	5,0	7,6	6,4	6,2	5,7	7,4	5,9	7,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	2.246.800	59.033.722	3,0	2,3	6,9	4,6	3,3	2,8	6,9	4,3	3,6	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	398.448	38.028.493	0,5	1,5	2,4	3,5	-0,4	3,9	2,2	2,8	0,1	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	312.827	8.790.616	0,4	0,3	3,4	4,6	1,6	5,7	3,3	4,0	1,8	5,5
2.5. Infr. portuarias	460.390	13.486.202	9,0	0,5	4,1	3,6	3,9	3,4	4,1	3,5	4,0	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	948.054	28.441.458	1,3	1,1	8,4	7,0	4,7	6,4	8,4	6,9	5,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	16.593.043	757.628.194	22,5	29,6	6,5	2,1	4,1	4,6	0,9	5,4	4,3	4,7
3. Equipo de transporte	2.305.164	67.678.950	3,1	2,6	8,9	5,4	3,9	3,9	6,4	4,7	4,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.360.708	41.502.438	1,8	1,6	6,7	5,1	6,9	5,4	6,5	4,7	8,9	5,4
3.2. Otro material de transporte	944.456	26.176.512	1,3	1,0	6,9	6,0	8,0	2,0	6,9	5,2	6,0	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	4.699.706	255.274.472	6,4	10,0	6,5	5,6	5,0	4,8	7,0	6,1	2,2	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	38.304	2.560.254	0,1	0,1	4,9	3,8	9,0	0,3	4,8	3,5	0,3	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.200.098	236.295.708	5,7	9,5	6,1	5,6	4,9	4,7	8,9	6,0	5,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	273.263	28.892.567	0,4	1,1	7,2	7,7	2,4	4,1	7,2	7,5	2,3	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.102.259	96.321.911	1,5	3,8	4,5	4,6	1,4	2,3	4,5	4,5	1,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	274.326	11.932.924	0,4	0,5	18,3	17,3	8,91	16,5	18,4	17,2	16,6	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.550.249	99.148.306	3,5	3,9	0,9	5,5	4,7	4,9	5,8	4,9	5,0	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.003.112	39.944.850	1,4	1,6	8,8	7,7	5,5	5,5	8,6	7,4	5,7	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.b.	1.547.137	59.203.456	2,1	2,3	4,9	4,0	4,0	4,4	4,9	4,0	4,4	4,4
4.3. Otros productos	461.305	16.418.510	9,0	9,0	7,9	6,9	6,5	6,7	9,5	8,5	7,0	7,2
4.3.1. Software	325.488	11.977.290	0,4	0,5	15,1	14,1	8,2	8,2	15,2	13,9	8,4	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	135.817	4.441.219	0,5	0,5	4,8	3,5	3,2	3,0	4,8	3,4	3,3	2,6
TOTAL	73.822.113	2.558.354.915	100,0	100,0	0,9	4,5	4,1	3,5	6,5	5,6	5,0	4,9
TIC	1.602.927	63.855.065	2,2	2,5	10,5	9,5	8,7	8,8	12,7	11,5	9,2	9,5

es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada por debajo de la media andaluza, aunque supera notablemente la media española (137,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles de Andalucía (122,9%), pero no alcanzan los de España (91,1%).

La capitalización de Málaga ha sido muy intensa, más rápida que la del conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los años sesenta. En ese progreso ha tenido gran importancia la concentración en la provincia de núcleos turísticos, que han impulsado la localización de inversiones residenciales. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son mucho más parecidos que en otros territorios, siendo el de las *viviendas* similar en este caso a los de *maquinaria*, *material de equipo* y otros productos, equipo de transporte, otras construcciones e infraestructuras públicas.

GRÁFICO 5.50: Evolución del capital real. Málaga

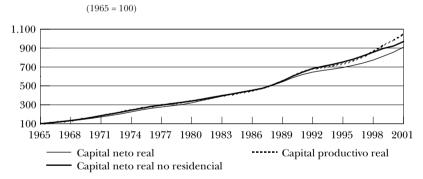
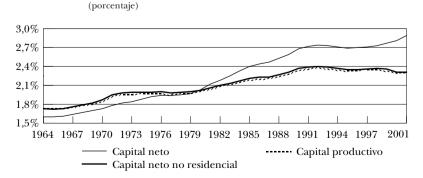


GRÁFICO 5.51: Peso del capital nominal de Málaga con respecto a España



En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas), que representan más del 50% del capital de la provincia. Los activos de otras construcciones representan un porcentaje superior al 30%, y los dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, superan el 90%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Málaga se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras (aeroportuarias, hidráulicas, portuarias y urbanas de Corporaciones Locales) y hacia las viviendas. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras ferroviarias y la mayoría de los activos de maquinaria y equipo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido

GRÁFICO 5.52: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Málaga

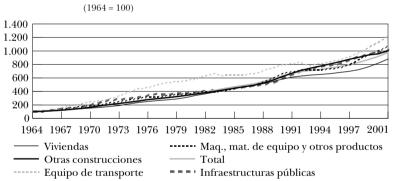


GRÁFICO 5.53: Estructura del capital neto nominal. Málaga

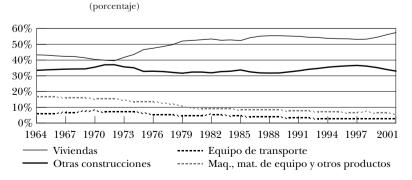


GRÁFICO 5.54: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Málaga con respecto a España, 2001

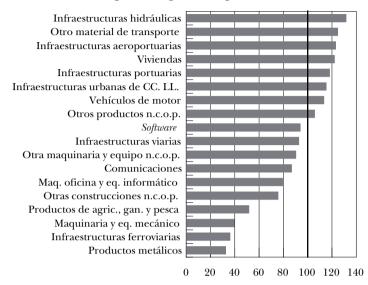
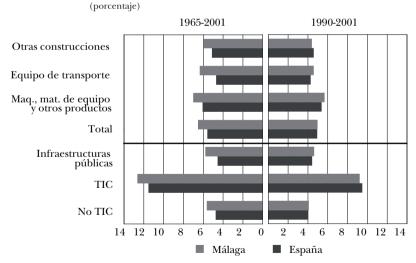


GRÁFICO 5.55: Crecimiento del capital productivo real en Málaga y España. Principales agregados. Tasa media de variación



en Málaga que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001, pero no ha sido tan general en la última

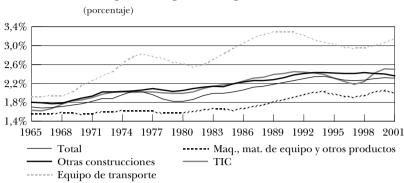


GRÁFICO 5.56: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Málaga

década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total superior al 2% (3% en el caso del *equipo de transporte*), pese a estancarse en los últimos años.

En resumen, Málaga destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación de capital, muy superior al del conjunto de Andalucía y de España, que ha ido acompañado de un fuerte crecimiento demográfico y del empleo. Málaga ha pasado de ser una provincia atrasada a progresar rápidamente, habiendo superado en renta per cápita la media de la región —aunque no la media española— apoyándose en un intenso empleo de trabajo. La provincia se ha convertido en el foco de localización de inversiones más importante de Andalucía. Su relación capital/trabajo es elevada (105,8% del nivel de España y 118,5% del andaluz) debido a la concentración de capital residencial en la provincia, razón por la cual ello no se refleja completamente en la productividad, al estar especializada en actividades de productividad relativamente baja.

5.1.8. Sevilla

La provincia de Sevilla tenía en 2004 una población de casi 1,8 millones de habitantes, el 23,3% de la de Andalucía. Su extensión representa el 16% de la superficie de la región, y su producción el 24,3%. Su participación en el empleo regional es del 24%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 21,8%. Se trata, por tanto, de la provincia andaluza de mayor dimensión en todos los sentidos.

CUADRO 5.25: Variables económicas básicas. Sevilla

		ores lutos		lación spaña		ción con llucía
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	21.587.221	24.774.045	3,3	3,3	24,5	24,3
Población (hab.)	1.747.441	1.792.420	4,2	4,1	23,6	23,3
Superficie (km²)	14.036	14.036	2,8	2,8	16,0	16,0
PIB per cápita (miles €)*	12,4	13,9	77,7	79,7	103,9	103,6
Densidad de población (hab./km²)	124,5	127,7	153,2	149,6	147,3	145,5
Ocupados (media anual)	582.325	663.600	3,6	3,7	24,1	24,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	37.071	38.732	91,5	90,0	101,6	99,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	78,8	82,6	88,0	92,7	96,8	99,5
Tasa de paro (porcentaje)	21,2	17,4	201,4	159,1	113,8	102,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,9	8,3	98,3	97,4	109,5	109,5

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.26: Capital. Datos básicos. Sevilla

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	74.300.645	2,9	21,8
Capital neto per cápita	42,5	68,3	92,2
Capital neto por ocupado	127,6	80,5	90,2
Capital neto/km ²	5.294	104,7	135,8
Capital neto/PIB	3,4	88,0	88,7
Capital neto residencial	32.775.221	2,7	20,3
Capital neto en infraestructuras públicas	8.140.618	3,0	18,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	33.384.806	3,1	24,5
Capital neto en TIC	1.837.820	2,9	22,1
Valor de los servicios del capital	3.305.757	2,6	20,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Sevilla supera ligeramente la media andaluza (103,6%), aunque está alejada de la media española (79,7%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia

CUADRO 5.27: Capital por tipos de activos. Sevilla

	Capital n 2 (mil	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 11 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real taje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 ntaje)	nto eal
•					1964-2001	001	1990-2001	2001	1964-200	2001	1990-2001	1001
	Sevilla	España	Sevilla	España	Sevilla	España	Sevilla	España	Sevilla	España	Sevilla	España
1. Viviendas	32.775.221	1.202.303.015	44,1	47,0	2,9	3,5	2,8	2,3				
2. Otras construcciones	32.525.044	1.033.098.478	43,8	40,4	5,4	5,5	4,8	4,6	5,5	5,1	4,8	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	3.695.779	127.689.793	5,0	5,0	6,4	6,4	3,6	5,7	6,4	5,9	3,8	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.889.215	59.033.722	2,2	2,3	5,3	4,6	2,7	2,8	5,4	4,3	3,0	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	1.224.020	38.028.493	1,6	1,5	3,6	3,5	2,8	3,9	3,4	2,8	3,1	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	249.434	8.790.616	0,3	0,3	3,4	4,6	2,7	2,1	3,4	4,0	2,8	5,5
2.5. Infr. portuarias	369.272	13.486.202	0,2	0,5	2,5	3,6	-0,3	3,4	2,5	3,5	0,1	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	712.898	28.441.458	1,0	1,1	0,9	7,0	4,8	6,4	6,1	6,9	5,0	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	24.384.426	757.628.194	32,8	29,6	5,6	2,2	5,5	4,6	5,4	5,4	5,5	4,7
3. Equipo de transporte	1.740.842	67.678.950	2,3	5,6	5,2	5,4	2,9	3,9	4,9	4,7	3,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.190.778	41.502.438	1,6	1,6	5,5	5,1	3,4	5,4	4,9	4,7	3,6	5,4
3.2. Otro material de transporte	550.065	26.176.512	0,7	1,0	5,5	0,9	1,9	2,0	5,3	5,2	5,6	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	7.259.538	255.274.472	8,6	10,0	5,8 8,	5,6	4,9	4,8	6,3	6,1	5,4	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	106.333	2.560.254	0,1	0,1	4,9	3,8	2,8	0,3	4,7	3,5	2,3	0,2
4.2. Productos metálicos y maguinaria	6.668.081	236.295.708	0,6	9,5	5,8	5,6	4,9	4,7	6,5	0,9	5,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	762.277	28.892.567	1,0	1,1	8,1	7,7	5,7	4,1	8,0	7,5	5,5	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.696.235	96.321.911	3,6	3,8	5,0	4,6	3,7	2,3	4,8	4,5	3,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	320.522	11.932.924	0,4	0,5	17,2	17,3	14,8	16,5	17,2	17,2	14,8	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.889.046	99.148.306	3,9	3,9	5,3	5,5	3,7	4,9	5,1	4,9	4,3	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.166.282	39.944.850	1,6	1,6	7,8	7,7	4,9	5,5	7,6	7,4	5,3	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.p.	1.722.764	59.203.456	2,3	2,3	4,1	4,0	2,8	4,4	4,5	4,0	3,5	4,4
4.3. Otros productos	485.124	16.418.510	0,7	9,0	7,3	6,9	5,6	6,7	0,6	8,5	6,0	7,2
4.3.1. Software	351.015	11.977.290	0,5	0,5	14,0	14,1	6,5	8,2	14,1	13,9	8,9	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	134.109	4.441.219	0,5	0,5	4,0	3,5	3,4	3,0	4,0	3,4	3,4	2,9
TOTAL	74.300.645	2.558.354.915	100,0	100,0	4,1	4,5	3,9	3,5	3, 8,	5,6	4,9	4,9
TIC	1.837.820	63.855.065	2,2	2,2	9,2	9,2	7,7	8,8	11,7	11,5	8,4	9,5

es dinámica, pero su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (159,1%). Las dotaciones de capital neto per cápita no alcanzan los niveles medios de Andalucía (92,2%) y están muy alejados de los de España (68,3%).

La capitalización de Sevilla ha sido intensa, pero irregular; más lenta que la del conjunto de España hasta principios de los años ochenta, gana peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional a partir de esos años y se mantiene posteriormente. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*, seguidos por *otras construcciones*, *equipo de transporte* e *infraestructuras públicas*. El ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor, creciendo a una velocidad muy alejada de la del otro gran núcleo de población y actividad de la región, la provincia de Málaga.

GRÁFICO 5.57: Evolución del capital real. Sevilla

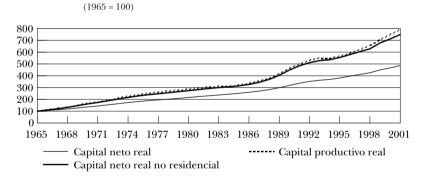
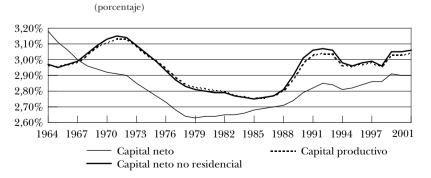


GRÁFICO 5.58: Peso del capital nominal de Sevilla con respecto a España



En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y las otras construcciones. Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente se aproximan al 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Sevilla se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos agrícolas y hacia algunas infraestructuras (ferroviarias, hidráulicas). Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales y algunos de los activos de maquinaria y equipo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Sevilla que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en to-

GRÁFICO 5.59: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Sevilla

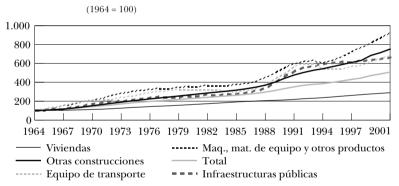


GRÁFICO 5.60: Estructura del capital neto nominal. Sevilla

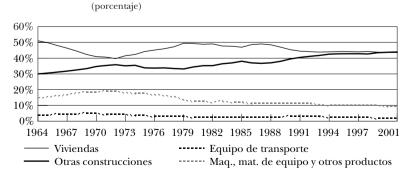


GRÁFICO 5.61: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Sevilla con respecto a España, 2001

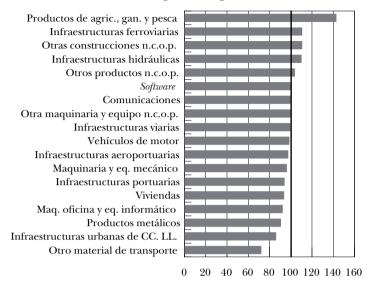
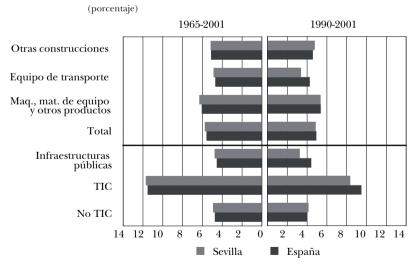


GRÁFICO 5.62: Crecimiento del capital productivo real en Sevilla y España. Principales agregados. Tasa media de variación



dos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001, pero no en la última década, en la que crecen por debajo de la media española los servicios de los equipos de

(porcentaje)

3,3%

3,1%

2,9%

2,7%

2,5%

1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 200

— Total
— Otras construcciones
— TIC

— Equipo de transporte

TIC

GRÁFICO 5.63: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Sevilla

transporte, las *infraestructuras públicas* y los activos TIC. El peso de la provincia en el valor de los servicios del capital producidos en España presenta fluctuaciones en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2,9%, pero con un abanico notable según los activos considerados.

En resumen, Sevilla destaca dentro del conjunto andaluz por su volumen y por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de Andalucía y de España, pero irregular temporalmente. Sevilla supera en renta per cápita la media de la región, pero se encuentra alejada de la media española, debido fundamentalmente a su menor productividad y a su mayor tasa de paro. Su relación capital/trabajo no es elevada (80,5% del nivel de España y 90,2% del andaluz) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

5.2. Aragón

Con una población de casi 1,25 millones de habitantes en 2004, que representan el 2,9% de la población española, Aragón produce el 3,1% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 106,3% de la media nacional. En la región se localiza el 3,0% del empleo español y el 3,2% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.28: Variables económicas básicas. Aragón

	Valores	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	20.090.410	24.568.098	3,1	3,1
Población (hab.)	1.199.753	1.249.584	2,9	2,9
Superficie (km²)	47.720	47.720	9,4	9,4
PIB per cápita (miles €)	16,75	19,66	105,3	106,3
Densidad de población (hab./km²)	25,14	26,19	30,9	30,7
Ocupados (media anual)	488.775	540.825	3,0	3,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	41.104	45.427	101,5	102,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,0	94,4	106,2	106,0
Tasa de paro (porcentaje)	5,0	5,6	47,3	51,2
Capital ĥumano (años de estudios pobl.>16 años)	8,21	8,73	102,5	102,6

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.29: Capital. Datos básicos. Aragón

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	82.845.675	3,2
Capital neto per cápita	69,05	111,0
Capital neto por ocupado	169,50	107,0
Capital neto/km ²	1.736	34,3
Capital neto/PIB	4,12	105,4
Capital neto residencial	29.710.968	2,5
Capital neto en infraestructuras públicas	13.336.950	4,8
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	39.797.756	3,7
Capital neto en TIC	2.428.562	3,8
Valor de los servicios del capital	4.309.663	3,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Aragón es superior a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación y la producción. En cambio, debido a su extenso territorio, sus dotaciones de capital por km² son muy inferiores a la media. Sus dotaciones de *infraestructuras públicas* alcanzan un peso en el conjunto español del 4,8%, superior al de la población, pero muy inferior al que representa la superficie de la región. Dentro del capital pri-

CUADRO 5.30: Capital por tipos de activos. Aragón

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimier neto real taje)	otr	Tass del o	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 1taje)	nto
ı					1964-2001	100	1990-2001	100	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Aragón	España	Aragón	España	Aragón	España	Aragón	España	Aragón	Aragón España	Aragón España	España
1. Viviendas	29.710.968	1.202.303.015	35,9	47,0	2,6	3,5	1,8	2,3				
2. Otras construcciones	40.983.910	1.033.098.478	49,5	40,4	4,7	5,5	4,5	4,6	4,5	5,1	4,5	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	5.527.670	127.689.793	6,7	5,0	5,4	6,4	3,9	5,7	5,5	5,9	4,0	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	3.701.240	59.033.722	4,5	2,3	2,6	4,6	0,7	2,8	5,6	4,3	6,0	2,6
2.3. Infr. ferroviarias	2.591.122	38.028.493	3,1	1,5	3,5	3,5	11,8	3,9	2,3	8,8	9,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	33.768	8.790.616	0,0	0,3	-0,5	4,6	2,4	5,7	9,0-	4,0	6,0	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,2		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.483.150	28.441.458	1,8	1,1	7,9	7,0	7,1	6,4	7,8	6,9	7,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	27.646.960	757.628.194	33,4	29,6	5,1	5,7	4,6	4,6	4,8	5,4	4,6	4,7
3. Equipo de transporte	1.713.166	67.678.950	2,1	2,6	4,7	5,4	5,6	3,9	4,1	4,7	5,0	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.229.223	41.502.438	1,5	1,6	4,5	5,1	4,4	5,4	4,1	4,7	4,4	5,4
3.2. Otro material de transporte	483.943	26.176.512	9,0	1,0	5,5	0,9	6,7	2,0	4,9	5,5	9,6	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	10.437.630	255.274.472	12,6	10,0	5,5	5,6	5,1	4,8	5,6	6,1	5,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	166.884	2.560.254	0,5	0,1	3,8	3,8	-0,5	0,3	3,7	3,5	-0,4	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	9.658.540	236.295.708	11,7	9,5	5,5	5,6	5,1	4,7	5,6	0,9	5,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	1.266.551	28.892.567	1,5	1,1	7,8	7,7	5,1	4,1	7,6	7,5	4,6	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	4.319.359	96.321.911	5,5	3,8	4,5	4,6	2,8	2,3	4,4	4,5	2,6	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	459.499	11.932.924	9,0	0,5	16,8	17,3	16,7	16,5	16,8	17,2	16,5	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	3.613.131	99.148.306	4,4	3,9	4,6	5,5	5,3	4,9	4,4	4,9	5,1	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.496.599	39.944.850	1,8	1,6	7,4	7,7	7,2	5,5	7,1	7,4	7,0	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.p.	2.116.531	59.203.456	2,6	2,3	3,4	4,0	3,8	4,4	3,4	4,0	3,8	4,4
4.3. Otros productos	612.206	16.418.510	0,7	9,0	9,9	6,9	8,1	6,7	8,3	8,5	8,8	7,2
4.3.1. Software	472.463	11.977.290	9,0	0,5	13,7	14,1	10,5	8,5	13,7	13,9	10,6	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	139.743	4.441.219	0,5	0,2	2,7	3,5	2,7	3,0	2,7	3,4	2,6	2,6
TOTAL	82.845.675	2.558.354.915	100,0	100,0	3,9	4,5	3,6	3,5	5,0	5,6	5,0	4,9
TIC	2.428.562	63.855.065	2,9	2,5	9,2	9,5	10,4	8,8	11,4	11,5	11,0	9,5

vado, el peso es menor en el caso de la vivienda (2,5%), mientras que en el capital más directamente vinculado a las actividades productivas su importancia en el conjunto nacional (3,7%) supera al peso del PIB y a la población.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Aragón en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 4,2 y las de capital productivo por 6,0. Pese a la intensidad de la capitalización, su ritmo fue menor que el de España, debido a lo cual la región perdió peso en el conjunto de regiones. En esta trayectoria se aprecia la importancia del declive demográfico de Aragón y su escasa orientación turística: el peso en el capital residencial español es escaso y, además, se redujo fuertemente en los años setenta. En la segunda mitad de los años noventa, la capitalización de la región ha seguido un ritmo superior a la media española, apoyándose sobre todo en la mayor intensidad de la inversión productiva pú-

GRÁFICO 5.64: Evolución del capital real. Aragón

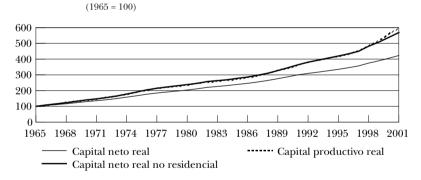
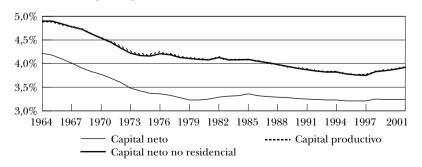


GRÁFICO 5.65: Peso del capital nominal de Aragón con respecto a España (porcentaje)



blica y privada. Las dotaciones actuales de capital de la economía aragonesa están por encima de la media española.

El crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor en los activos de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*. Los activos de *equipo de transporte* crecen a un ritmo similar, en el conjunto del período, a los productos de *otras construcciones*. De todos modos, la orientación del capital aragonés hacia activos tradicionales del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones*, es muy intensa (85%), aunque ligeramente menor que en el resto de España (87%). Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión, su peso en el valor del capital se ha incrementado, sobre todo en los activos de construcción no residencial.

La estructura del *stock* aragonés está más orientada hacia las *infraestructuras públicas* y la maquinaria y los equipos relacionados con las

GRÁFICO 5.66: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Aragón

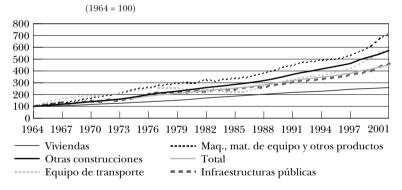


GRÁFICO 5.67: Estructura del capital neto nominal. Aragón

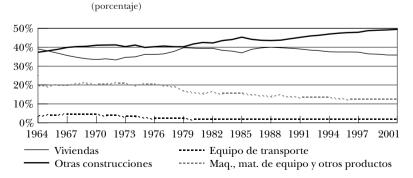


GRÁFICO 5.68: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Aragón con respecto a España, 2001

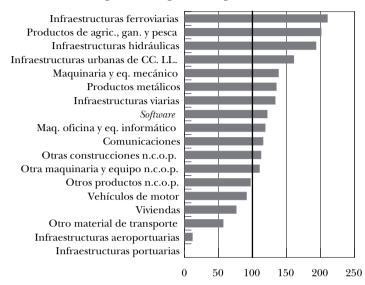
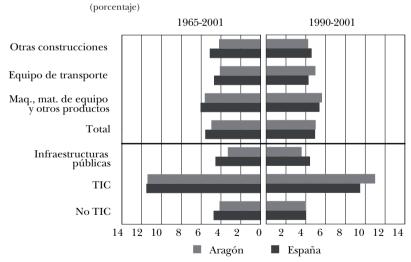


GRÁFICO 5.69: Crecimiento del capital productivo real en Aragón y España. Principales agregados. Tasa media de variación



nuevas tecnologías (TIC). En la dirección contraria, la orientación es menos intensa hacia capitales que se relacionan más directamente con la población (viviendas y vehículos de motor) y en infraestructuras aeroportuarias. Como sucede en el resto de España, los activos TIC

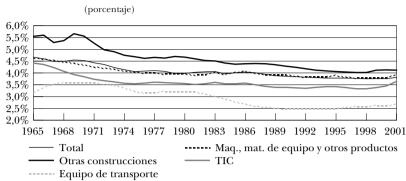


GRÁFICO 5.70: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Aragón

destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en Aragón se sitúa en la última década analizada por encima de la media española y su peso en el capital neto aragonés se acerca al 3%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Aragón ha sido algo mayor que el del capital neto (capital riqueza) en los últimos años. Ello es debido al mayor crecimiento real de las inversiones en maquinaria y equipos, activos más generadores de servicios productivos que los de la construcción. Los servicios del capital generados en Aragón vienen representando entre el 3,5% y el 4,5% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, más ligado a la dimensión demográfica, en el que el porcentaje es inferior). Estos porcentajes son estables en los últimos años en el caso de los activos de maquinaria, material de equipo y otros productos, y en los de otras construcciones, y resultan superiores al peso económico de la región y al peso que representa la población.

En síntesis, las dotaciones de capital de Aragón han mejorado, aunque más lentamente que las del resto de España, pero son más abundantes con relación a su población que en otras regiones españolas y reflejan una mayor capacidad de atracción de capital privado productivo. Esto influye en la dimensión económica de la región, que es mayor que su tamaño demográfico, y explica en parte por qué sus niveles de renta por habitante y productividad son algo superiores a la media nacional.

5.2.1. Huesca

La provincia de Huesca tenía en 2004 una población de casi 213.000 habitantes, el 17,0% de la de Aragón. Su extensión representa el 32,8% de la superficie de la región, y su producción el 17,3%. Su participación en el empleo regional es del 16,7%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 22,8%.

CUADRO 5.31: Variables económicas básicas, Huesca

		ores lutos		lación spaña		ción con gón
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	3.403.873	3.971.034	0,5	0,5	16,9	17,3
Población (hab.)	205.955	212.901	0,5	0,5	17,2	17,0
Superficie (km²)	15.636	15.636	3,1	3,1	32,8	32,8
PIB per cápita (miles €)*	16,5	18,8	103,9	107,8	98,7	100,8
Densidad de población (hab./km²)	13,2	13,6	16,2	15,9	52,4	52,0
Ocupados (media anual)	81.050	90.550	0,5	0,5	16,6	16,7
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	41.997	44.959	103,7	104,4	102,2	101,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,0	94,9	106,2	106,6	100,0	100,5
Tasa de paro (porcentaje)	5,0	5,1	47,5	46,8	100,5	91,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,0	8,4	99,8	98,2	97,3	95,8

^{*} Último dato disponible: 2003. *Fuente:* INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.32: Capital. Datos básicos. Huesca

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
Capital neto	18.927.803	0,7	22,8
Capital neto per cápita	91,9	147,7	133,1
Capital neto por ocupado	233,5	147,4	137,8
Capital neto/km ²	1.211	23,9	69,7
Capital neto/PIB	5,6	142,1	134,8
Capital neto residencial	6.554.723	0,5	22,1
Capital neto en infraestructuras públicas	4.362.791	1,6	32,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	8.010.289	0,7	20,1
Capital neto en TIC	417.458	0,7	17,2
Valor de los servicios del capital	983.994	0,8	22,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Huesca coincide con la media aragonesa y supera en un 7,8% la media española. La trayectoria demográfica es pobre, aunque su tasa de paro se encuentra muy por debajo de la media española, y también por debajo de la media

CUADRO 5.33: Capital por tipos de activos. Huesca

	Capital ne	Capital neto nominal 2001	Estructura 2001	ctura 01	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real	crecimies neto real	nto	Tasa del c	anual de	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real	nto eal
	(mile	(miles de €)	(porcentaje)	ntaje)	1	(porcentaje)	taje)			(porcentaje)	ntaje)	
I					1964-2001	1001	1990-2001	1001	1964-2001	2001	1990-2001	100
	Huesca	España	Huesca	España	Huesca	España	Huesca	España	Huesca	España	Huesca	España
1. Viviendas	6.554.723	1.202.303.015	34,6	47,0	3,2	3,5	2,6	2,3				
2. Otras construcciones	10.139.682	1.033.098.478	53,6	40,4	3,8	5,5	2,6	4,6	3,4	5,1	2,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.796.929	127.689.793	9,5	5,0	5,4	6,4	4,5	5,7	5,5	5,9	4,6	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.908.828	59.033.722	10,1	2,3	2,4	4,6	-0,6	2,8	2,4	4,3	-0,1	2,6
2.3. Infr. ferroviarias	317.515	38.028.493	1,7	1,5	2,1	3,5	11,6	3,9	1,7	2,8	8,6	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	1.924	8.790.616	0,0	0,3	0,0	4,6	0,0	2,7	0,0	4,0	0,0	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	337.595	28.441.458	1,8	1,1	8,1	7,0	5,0	6,4	8,1	6,9	5,3	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	5.776.891	757.628.194	30,5	29,6	4,5	5,7	3,5	4,6	3,9	5,4	3,5	4,7
3. Equipo de transporte	360.166	67.678.950	1,9	2,6	4,9	5,4	6,1	3,9	4,3	4,7	5,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	283.034	41.502.438	1,5	1,6	5,0	5,1	5,0	5,4	4,4	4,7	5,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	77.132	26.176.512	0,4	1,0	4,5	0,9	11,9	2,0	4,5	5,5	11,8	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.873.232	255.274.472	6,6	10,0	3,8	5,6	4,1	4,8	4,1	6,1	4,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	69.935	2.560.254	0,4	0,1	4,5	3,8	0,4	0,3	4,4	3,5	0,3	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.696.008	236.295.708	0,6	9,5	3,7	5,6	4,5	4,7	4,0	6,0	4,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	166.876	28.892.567	6,0	1,1	5,4	7,7	4,4	4,1	5,3	7,5	3,5	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	752.990	96.321.911	4,0	3,8	2,9	4,6	1,8	2,3	2,8	4,5	1,3	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	85.513	11.932.924	0,5	6,0	16,1	17,3	17,5	16,5	16,1	17,2	17,3	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	690.628	99.148.306	3,6	3,9	3,4	5,5	4,5	4,9	3,1	4,9	4,0	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	248.430	39.944.850	1,3	1,6	6,5	7,7	8,9	5,5	6,5	7,4	6,4	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	442.198	59.203.456	2,3	2,3	2,3	4,0	2,7	4,4	2,3	4,0	2,8	4,4
4.3. Otros productos	107.290	16.418.510	9,0	9,0	5,4	6,9	7,3	6,7	7,1	8,5	8,1	7,2
4.3.1. Software	83.515	11.977.290	0,4	0,5	13,0	14,1	10,1	8,5	13,1	13,9	10,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	23.775	4.441.219	0,1	0.2	1,4	3,5	1,3	3,0	1,5	3,4	1,2	2,9
TOTAL	18.927.803	2.558.354.915	100,0	100,0	3,6	4,5	3,0	3,5	3,8	5,6	3,7	4,9
TIC	417.458	63.855.065	2,2	2,2	8,5	9,5	10,4	8,8	9,01	11,5	11,0	9,5

aragonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son muy superiores a las de Aragón (133,1%) y más todavía a la media de España (147,4%).

La capitalización de Huesca ha sido considerable, pero más lenta que la española, perdiendo peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional desde finales de los años sesenta hasta finales de los años noventa. Los ritmos de la acumulación en términos reales han sido bastante similares en la mayoría de los grupos de activos (infraestructuras públicas, maquinaria, material de equipo y otros productos y otras construcciones). Los activos de equipo de transporte han crecido más rápidamente en la última década, y el crecimiento menor en términos reales corresponde a viviendas.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas, próximos

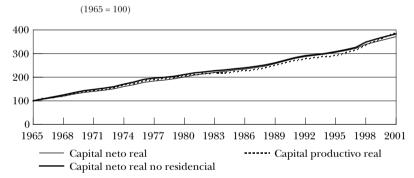
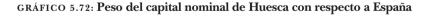
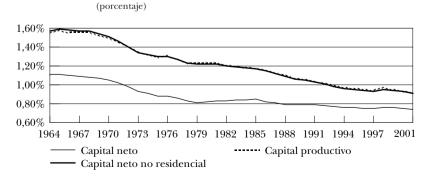


GRÁFICO 5.71: Evolución del capital real. Huesca





al 35%) y sobre todo los de *otras construcciones*, que representan unos porcentajes superiores al 50%. Conjuntamente superan el 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Huesca se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras hidráulicas*, *viarias* y *urbanas de Corporaciones Locales* y los productos agrícolas. Por su menor peso destacan las *infraestructuras aeroportuarias*, las *viviendas* y los activos relacionados con las TIC.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Huesca que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década (con la excep-

GRÁFICO 5.73: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Huesca

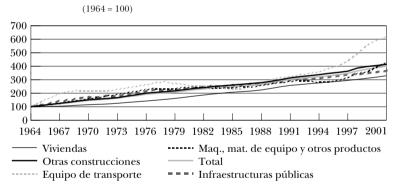


GRÁFICO 5.74: Estructura del capital neto nominal. Huesca

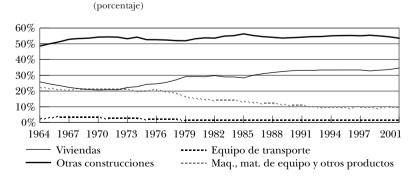
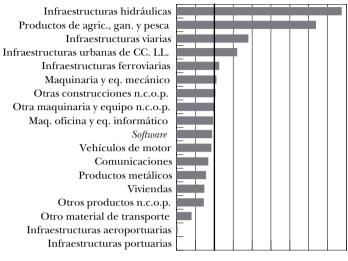
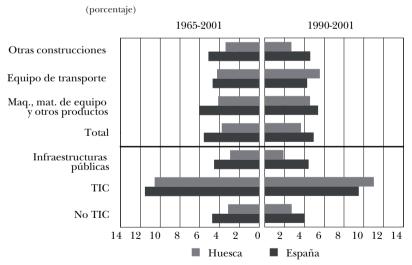


GRÁFICO 5.75: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Huesca con respecto a España, 2001



 $0 \quad 50 \ 100 \ 150 \ 200 \ 250 \ 300 \ 350 \ 400 \ 450$

GRÁFICO 5.76: Crecimiento del capital productivo real en Huesca y España. Principales agregados. Tasa media de variación



ción, en el período más reciente, de los equipos de transporte y las TIC). Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos Total

Otras construcciones

----- Equipo de transporte

(porcentaje)

2,4%
2,0%
1,6%
1,2%
0,8%
0,4%
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

----- Maq., mat. de equipo y otros productos

GRÁFICO 5.77: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Huesca

en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 0,7%, aunque es superior (1,2%) su importancia en los servicios de *otras construcciones*.

- TIC

En resumen, Huesca destaca dentro del conjunto español por su menor dinamismo en la acumulación de capital. Dentro de Aragón el peso de las tres provincias está muy desequilibrado pero, en términos relativos, la capitalización de Huesca representa un porcentaje mayor en *infraestructuras públicas* y menor en el capital privado productivo. Huesca posee una renta per cápita y una productividad similares a la media de la región y superiores a la media española, basadas en amplias dotaciones de capital por ocupado y bajas tasas de paro. Su relación capital/trabajo es muy superior a la de España y a la de Aragón.

5.2.2. Teruel

La provincia de Teruel tenía en 2004 una población de poco más de 139.000 habitantes, el 11,2% de la de Aragón. Su extensión representa el 31,0% de la superficie de la región, y su producción el 10,8%. Su participación en el empleo regional es del 9,6%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 12,7%.

CUADRO 5.34: Variables económicas básicas. Teruel

		ores lutos		lación spaña		ción con gón
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	2.190.178	2.475.237	0,3	0,3	10,9	10,8
Población (hab.)	136.233	139.333	0,3	0,3	11,4	11,2
Superficie (km²)	14.810	14.810	2,9	2,9	31,0	31,0
PIB per cápita (miles €)*	16,1	17,8	101,1	102,4	96,0	95,7
Densidad de población (hab./km²)	9,2	9,4	11,3	11,0	36,6	35,9
Ocupados (media anual)	49.525	51.875	0,3	0,3	10,1	9,6
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	44.224	48.990	109,2	113,8	107,6	110,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,3	95,4	106,5	107,2	100,3	101,1
Tasa de paro (porcentaje)	4,7	4,6	44,7	41,5	94,5	81,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,3	7,5	90,5	88,1	88,3	85,9

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.35: Capital. Datos básicos. Teruel

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
Capital neto	10.482.925	0,4	12,7
Capital neto per cápita	76,9	123,7	111,4
Capital neto por ocupado	211,7	133,6	124,9
Capital neto/km ²	708	14,0	40,8
Capital neto/PIB	4,8	122,3	116,1
Capital neto residencial	3.126.000	0,3	10,5
Capital neto en infraestructuras públicas	1.758.933	0,6	13,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	5.597.992	0,5	14,1
Capital neto en TIC	267.789	0,4	11,0
Valor de los servicios del capital	605.670	0,5	14,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Teruel está próxima a la media aragonesa (95,7%) y representa el 102,4% de la media española. La trayectoria demográfica de la provincia es regresiva en la última década, aunque su tasa de paro está situada en el 41,5% de la me-

CUADRO 5.36: Capital por tipos de activos. Teruel

	Capital n	Capital neto nominal	Estructura	ctura	Tasa	Tasa anual de crecimiento	crecimie	ıto	Tasa	Tasa anual de crecimiento	crecimie	nto
	(mik	2001 (miles de \mathfrak{E})	2001 (porcentaje))] ntaje)	Ö	del capital neto real (porcentaje)	neto real taje)		delo	del capital productivo real (porcentaje)	oductivo 1 ntaje)	real
ı					1964-2001	2001	1990-2001	100	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Teruel	España	Teruel	España	Teruel	España	Teruel	España	Teruel	España	Teruel	España
1. Viviendas	3.126.000	1.202.303.015	29,8	47,0	1,3	3,5	1,6	2,3				
2. Otras construcciones	5.595.426	1.033.098.478	53,4	40,4	4,3	5,2	4,4	4,6	3,7	5,1	4,1	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.177.421	127.689.793	11,2	5,0	5,5	6,4	8,0	5,7	5,0	5,9	7,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	350.289	59.033.722	3,3	2,3	3,1	4,6	1,5	2,8	3,0	4,3	1,7	2,6
2.3. Infr. ferroviarias	64.112	38.028.493	9,0	1,5	-3,5	3,5	-4,6	3,9	-3,0	2,8	8,6-	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6	0,0	2,2		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6	0,0	3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	167.111	28.441.458	1,6	1,1	6,4	7,0	5,3	6,4	6,4	6,9	5,6	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	3.836.493	757.628.194	36,6	29,6	4,9	2,1	3,9	4,6	4,8	5,4	4,0	4,7
3. Equipo de transporte	185.823	67.678.950	1,8	5,6	4,0	5,4	4,0	3,9	4,0	4,7	4,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	167.174	41.502.438	1,6	1,6	5,0	5,1	4,5	5,4	4,6	4,7	4,6	5,4
3.2. Otro material de transporte	18.649	26.176.512	0,5	1,0	0,4	6,0	0,4	2,0	0,5	5,5	1,6	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.575.677	255.274.472	15,0	10,0	5,2	5,6	3,4	4,8	5,6	6,1	3,8	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	37.187	2.560.254	0,4	0,1	3,3	3,8	8,0-	0,3	3,3	3,5	-0,4	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.470.833	236.295.708	14,0	9,5	5,5	5,6	3,4	4,7	5,7	0,9	3,6	5,5
4.2.1. Productos metálicos	213.526	28.892.567	2,0	1,1	9,4	7,7	3,9	4,1	9,4	7,5	3,1	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	746.463	96.321.911	7,1	3,8	5,1	4,6	1,7	2,3	5,1	4,5	1,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	53.588	11.932.924	0,5	0,5	16,9	17,3	17,0	16,5	16,9	17,2	6,91	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	457.255	99.148.306	4,4	3,9	4,6	5,5	3,4	4,9	4,5	4,9	3,4	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	160.872	39.944.850	1,5	1,6	9,9	7,7	5,0	5,5	6,5	7,4	5,1	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	296.383	59.203.456	2,8	2,3	3,7	4,0	2,3	4,4	3,8	4,0	2,4	4,4
4.3. Otros productos	67.657	16.418.510	9,0	9,0	6,1	6,9	7,0	6,7	7,6	8,5	7,9	7,2
4.3.1. Software	53.329	11.977.290	0,5	0,5	13,3	14,1	8,6	8,5	13,5	13,9	10,0	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	14.328	4.441.219	0,1	0,5	2,0	3,5	0,7	3,0	2,1	3,4	9,0	2,9
TOTAL	10.482.925	2.558.354.915	100,0	100,0	3,2	4,5	3,4	3,5	4,8	2,6	4,0	4,9
TIC	267.789	63.855.065	2,6	2,5	8,5	9,5	4,1	8,8	10,7	11,5	8,6	9,5

dia española y también por debajo de la media aragonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son superiores a las de Aragón (111,4%) y más todavía a la media de España (123,7%).

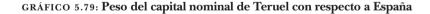
La capitalización de Teruel ha sido notable, pero más lenta que la española, perdiendo peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional hasta finales de los años setenta y manteniéndo-se posteriormente su importancia relativa con algunas oscilaciones. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos. Les siguen a distancia los de otras construcciones y los de equipo de transporte. Las infraestructuras públicas presentan un perfil casi plano hasta mediados de los años ochenta, habiendo crecido después con intensidad. El crecimiento menor en términos reales corresponde a viviendas.

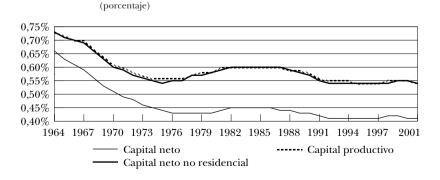
En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia *otras construcciones*, que representan un porcentaje supe-

(1965 = 100)

600
500
400
300
200
100
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real
— Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.78: Evolución del capital real. Teruel





rior al 50%. Los activos residenciales (viviendas) pesan, por esta razón, menos que en otros territorios, situándose en torno al 30%. Conjuntamente superan el 83%, un porcentaje menor que el de la media española. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Teruel se caracteriza por su mayor orientación hacia las inversiones en productos agrícolas y ganaderos, las infraestructuras viarias, hidráulicas y urbanas de Corporaciones Locales y ciertos tipos de maquinaria. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras ferroviarias y algunos activos de maquinaria y equipo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Teruel que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en

GRÁFICO 5.80: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Teruel

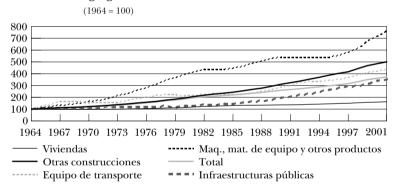


GRÁFICO 5.81: Estructura del capital neto nominal. Teruel

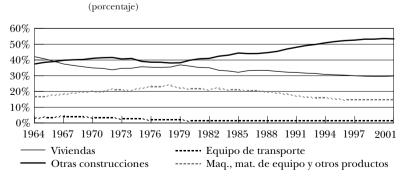


GRÁFICO 5.82: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Teruel con respecto a España, 2001

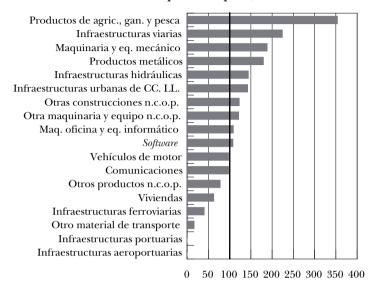
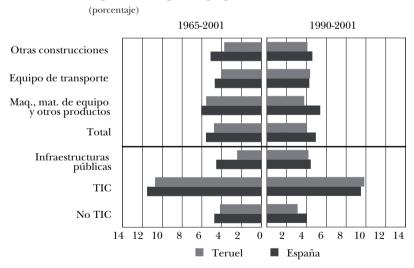


GRÁFICO 5.83: Crecimiento del capital productivo real en Teruel y España. Principales agregados. Tasa media de variación



todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década (con la excepción de *equipo de transporte* y las TIC). Como consecuencia

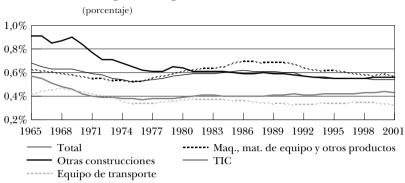


GRÁFICO 5.84: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Teruel

de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, sobre todo en la primera parte del período analizado, habiéndose estabilizado después en torno a un porcentaje del total del 0,5%.

En resumen, Teruel destaca dentro del conjunto español por el escaso dinamismo de su demografía, su actividad y su acumulación de capital. Dentro de Aragón el peso de las provincias está muy desequilibrado, concentrándose mucho en Zaragoza. Teruel posee una renta per cápita no demasiado distinta de la media de la región ni de la media española, pero su dimensión crece poco en muchos aspectos y en otros, incluso, se reduce. Su relación capital/trabajo es mayor que la de España y que la media de Aragón y su productividad no es particularmente baja, pero todo ello se ve influido por el peso que representan en una provincia tan pequeña algunas actividades concretas —energéticas— caracterizadas por el uso intensivo de capital.

5.2.3. Zaragoza

La provincia de Zaragoza tenía en 2004 una población de casi 900.000 habitantes, el 71,8% de la de Aragón. Su extensión representa el 36,2% de la superficie de la región, y su producción el 71,9%. Su participación en el empleo regional es del 73,7%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 64,5%. Dada su enorme importancia en el conjunto de la región, no cabe esperar grandes diferencias entre los datos de la provincia de Zaragoza y los promedios de Aragón.

CUADRO 5.37: Variables económicas básicas. Zaragoza

		ores lutos		lación spaña		ción con gón
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	14.496.359	16.500.400	2,2	2,2	72,2	71,9
Población (hab.)	857.565	897.350	2,1	2,1	71,5	71,8
Superficie (km²)	17.274	17.274	3,4	3,4	36,2	36,2
PIB per cápita (miles €)*	16,9	18,7	106,3	107,5	100,9	100,5
Densidad de población (hab./km²)	49,6	51,9	61,1	60,8	197,5	198,4
Ocupados (media anual)	358.175	398.375	2,2	2,2	73,3	73,7
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	40.473	43.718	99,9	101,5	98,5	98,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,0	94,1	106,2	105,7	100,0	99,7
Tasa de paro (porcentaje)	5,0	5,9	47,7	53,4	100,9	104,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,4	9,0	105,0	105,9	102,4	103,2

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.38: Capital. Datos básicos. Zaragoza

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
Capital neto	53.434.947	2,1	64,5
Capital neto per cápita	62,3	100,1	90,2
Capital neto por ocupado	149,2	94,2	88,0
Capital neto/km ²	3.093	61,2	178,2
Capital neto/PIB	3,7	94,2	89,4
Capital neto residencial	20.030.246	1,7	67,4
Capital neto en infraestructuras públicas	7.215.226	2,6	54,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	26.189.475	2,4	65,8
Capital neto en TIC	1.743.314	2,7	71,8
Valor de los servicios del capital	2.719.999	2,2	63,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Zaragoza está situada en la media aragonesa y ligeramente por encima de la media española (107,5%). La trayectoria demográfica y económica de la provin-

CUADRO 5.39: Capital por tipos de activos. Zaragoza

1 Viniondos	, (mil	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	2001 (porcentaje)	1 taje)	P	el capital neto (porcentaje)	rasa anuai ue crecimiento del capital neto real (porcentaje)		del c	capital pr (porce	del capital productivo real (porcentaje)	nto real
1 Viriandae					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
1 Virginalas	Zaragoza	España	Zaragoza	España	Zaragoza	España	Zaragoza	España	Zaragoza	Zaragoza España	Zaragoza España	España
1. VIVICIIMAS	20.030.246	1.202.303.015	37,5	47,0	2,6	3,5	1,5	2,3				
2. Otras construcciones	25.248.802	1.033.098.478	47,3	40,4	5,3	5,2	5,5	4,6	4,8	5,1	5,1	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.553.320	127.689.793	4,8	5,0	5,5	6,4	2,5	5,7	5,5	5,9	2,2	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.442.123	59.033.722	2,7	2,3	3,9	4,6	2,5	2,8	3,9	4,3	2,7	2,6
2.3. Infr. ferroviarias	2.209.495	38.028.493	4,1	1,5	4,3	3,5	13,3	3,9	3,8	2,8	12,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	31.844	8.790.616	0,1	0,3	-0,7	4,6	1,9	5,7	9,0-	4,0	6,0	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	978.444	28.441.458	1,8	1,1	8,2	7,0	8,3	6,4	8,5	6,9	8,4	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	18.033.577	757.628.194	33,7	29,6	5,5	5,7	5,1	4,6	5,5	5,4	5,5	4,7
3. Equipo de transporte	1.167.177	67.678.950	2,5	2,6	4,8	5,4	2,1	3,9	4,1	4,7	4,9	4,3
3.1. Vehículos de motor	779.015	41.502.438	1,5	1,6	4,3	5,1	4,1	5,4	3,9	4,7	4,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	388.162	26.176.512	0,7	1,0	6,5	6,0	10,5	2,0	0,9	5,5	10,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.988.722	255.274.472	13,1	10,0	5,7	5,6	5,8	4,8	6,3	6,1	6,4	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	59.763	2.560.254	0,1	0,1	3,4	3,8	-1,4	0,3	3,4	3,5	-1,2	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	6.491.699	236.295.708	12,1	9,5	5,7	5,6	5,8	4,7	6,5	0,9	6,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	886.148	28.892.567	1,7	1,1	8,5	7,7	5,6	4,1	8,1	7,5	5,4	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.819.906	96.321.911	5,3	3,8	4,9	4,6	3,4	2,3	4,9	4,5	3,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	320.398	11.932.924	9,0	0,5	17,0	17,3	16,5	16,5	17,0	17,2	16,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.465.247	99.148.306	4,6	3,9	5,1	5,5	6,0	4,9	4,8	4,9	5,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.087.297	39.944.850	2,0	1,6	2,8	7,7	7,7	5,5	7,5	7,4	7,5	5,2
4.2.4.2. Oura maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.377.950	59.203.456	2,6	2,3	3,7	4,0	4,6	4,4	3,8	4,0	4,6	4,4
4.3. Otros productos	437.259	16.418.510	0,8	9,0	7,1	6,9	8,5	6,7	8,8	8,2	9,1	7,2
4.3.1. Software	335.619	11.977.290	9,0	0,5	14,0	14,1	10,7	8,5	14,1	13,9	8,01	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	101.640	4.441.219	0,2	0,2	3,3	3,5	3,4	3,0	3,3	3,4	3,3	2,9
TOTAL	53.434.947	2.558.354.915	100,0	100,0	4,1	4,5	3,9	3,5	5,6	5,6	5,8	4,9
TIC	1.743.314	63.855.065	3,3	2,5	9,6	9,5	9,01	8,8	11,8	11,5	11,2	9,5

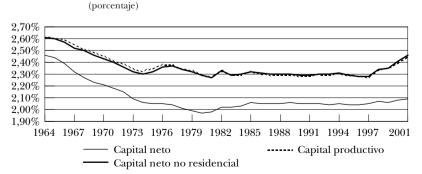
cia es muy dinámica, y su tasa de paro está situada en la mitad de la media española. Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Aragón (90,2%), pero coinciden con la media de España.

La capitalización de Zaragoza ha sido intensa, pero no más rápida que la española. De hecho, hasta mediados de los años setenta pierde peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional, aunque después se mantiene y en los últimos años su importancia aumenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maguinaria, material de equipo y otros productos, seguidos a cierta distancia por los de otras construcciones. Las infraestructuras públicas evolucionan a un ritmo similar a los activos de equipo de transporte, acelerándose ambos en la segunda mitad de los años ochenta. El crecimiento menor en términos reales corresponde a viviendas.

GRÁFICO 5.85: Evolución del capital real. Zaragoza

(1965 = 100)800 700 600 500 400 300 200 100 1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 - Capital neto real ---- Capital productivo real Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.86: Peso del capital nominal de Zaragoza con respecto a España



En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales y las otras construcciones, que representan porcentajes de alrededor del 40%. Conjuntamente se aproximan al 85%, aunque mientras la importancia de las construcciones no residenciales aumenta, la de las viviendas se reduce. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Zaragoza se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras ferroviarias, urbanas de Corporaciones Locales e hidráulicas y hacia distintos tipos de maquinaria y equipo, en particular los relacionados con las TIC. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras aeroportuarias y viarias y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en

GRÁFICO 5.87: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Zaragoza

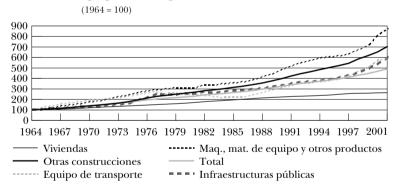


GRÁFICO 5.88: Estructura del capital neto nominal. Zaragoza

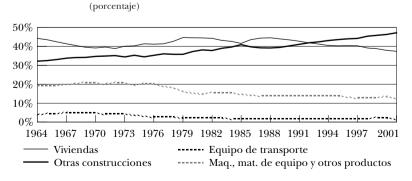


GRÁFICO 5.89: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Zaragoza con respecto a España, 2001

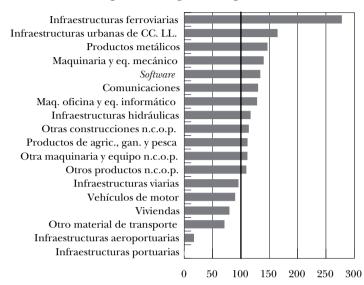
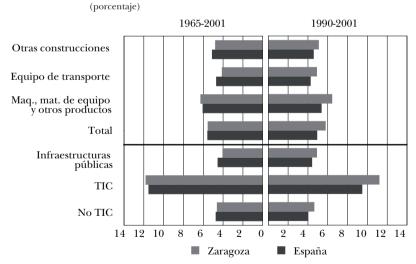
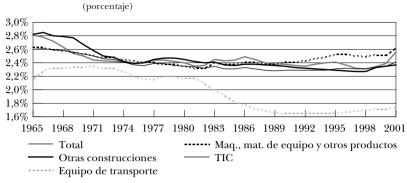


GRÁFICO 5.90: Crecimiento del capital productivo real en Zaragoza y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Zaragoza que en el conjunto de España en la última década. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso durante los

GRÁFICO 5.91: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Zaragoza



últimos años en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 2,4%.

En resumen, Zaragoza destaca dentro de Aragón por concentrarse en esta provincia la mayor parte de la actividad y la población, y por el mayor dinamismo de su acumulación de capital. Zaragoza posee una renta per cápita similar a la media de la región y superior a la media española, que se ha generado apoyándose en un intenso empleo de trabajo y una intensidad de capital algo menor que la media. Su relación capital/trabajo es menor que la de España y está especializada en actividades de productividad similar a la media española, pero su tasa de paro es menor.

5.3. Principado de Asturias

Con casi 1,1 millones de habitantes en 2004, que representan el 2,5% de la población española, el Principado de Asturias produce el 2,2% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 87,3% de la media nacional. En la región se localiza el 2,2% del empleo español y el 2,3% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.40: Variables económicas básicas. Principado de Asturias

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	14.597.326	17.339.025	2,2	2,2
Población (hab.)	1.075.329	1.073.761	2,6	2,5
Superficie (km²)	10.604	10.604	2,1	2,1
PIB per cápita (miles €)	13,57	16,15	85,4	87,3
Densidad de población (hab./km²)	101,41	101,26	124,8	118,6
Ocupados (media anual)	364.550	390.425	2,3	2,2
Productividad del trabajo (€/ocupado)	40.042	44.411	98,9	99,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	92,3	89,6	103,2	100,7
Tasa de paro (porcentaje)	7,7	10,4	73,3	94,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,78	8,40	97,1	98,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.41: Capital. Datos básicos. Principado de Asturias

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	59.790.592	2,3
Capital neto per cápita	55,60	89,4
Capital neto por ocupado	164,01	103,5
Capital neto/km ²	5.638	111,5
Capital neto/PIB	4,10	104,7
Capital neto residencial	20.556.405	1,7
Capital neto en infraestructuras públicas	9.362.963	3,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	29.871.224	2,8
Capital neto en TIC	1.482.947	2,3
Valor de los servicios del capital	3.179.391	2,5

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización del Principado de Asturias es inferior a la media nacional si se considera como referencia la población (capital/habitante), pero superior si se compara con la ocupación (relación capital/trabajo), la superficie (capital/km²) o la producción. Sus dotaciones de capital son mayores en el caso de las *infraestructuras públicas*, pues alcanzan un peso en el conjunto español del 3,4%, superior a la población o a la superficie de la región. En el capital privado la mayor debilidad se observa en la

CUADRO 5.42: Capital por tipos de activos. Principado de Asturias

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructu 2001 (porcenta	Estructura 2001 (porcentaje)	Tasa d	el capital (porce	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	ento 1	Tasa del c	n anual de crec capital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto real
•					1964-2001	2001	1990	1990-2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Principado		Principado		Principado		Principado		Principado		Principado	
	de Asturias	España	de Asturias	España	de Asturias	España	de Asturias	España	de Asturias	España	de Asturias	España
1. Viviendas	20.556.405	1.202.303.015	34.4	47.0	1.8	3.5	1.0	2.3				
2. Otras construcciones	31.402.753	1.033.098.478	52,5	40,4	4,7	ັນ	3,6	4,6	4,4	5,1	3,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	4.812.113	127.689.793	8,0	5,0	9,9	6,4	6,4	5,7	6,3	5,9	6,4	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.463.710	59.033.722	2,4	2,3	4,1	4,6	7,4	2,8	3,9	4,3	6,9	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	1.080.843	38.028.493	1,8	1,5	3,8	3,5	0,5	3,9	3,8	2,8	1,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	47.396	8.790.616	0,1	0,3	6,6	4,6	3,4	2,1	2,7	4,0	3,4	5,5
2.5. Infr. portuarias	917.441	13.486.202	1,5	0,5	3,5	3,6	1,2	3,4	3,2	3,5	1,4	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.041.461	28.441.458	1,7	1,1	2,6	7,0	9,4	6,4	7,6	6,9	9,4	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	22.039.790	757.628.194	36,9	29,6	4,4	5,7	3,0	4,6	4,3	5,4	3,5	4,7
3. Equipo de transporte	1.204.456	67.678.950	2,0	2,6	4,0	5,4	0,5	3,9	3,6	4,7	1,5	4,3
3.1. Vehículos de motor	778.843	41.502.438	1,3	1,6	4,9	5,1	5,4	5,4	4,5	4,7	5,4	5,4
3.2. Otro material de transporte	425.613	26.176.512	0,7	1,0	2,9	6,0	-4,7	2,0	3,3	5,5	-4,1	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.626.978	255.274.472	11,1	10,0	3,9	5,6	1,8	4,8	4,5	6,1	2,5	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	60.787	2.560.254	0,1	0,1	2,6	3,8	-0,5	0,3	2,5	3,5	-0,5	0,2
4.2. Productos metálicos y maguinaria	6.182.334	236.295.708	10,3	9,5	3,8	5,6	1,6	4,7	4,1	6,0	2,1	5,5
4.2.1. Productos metálicos	785.218	28.892.567	1,3	1,1	5,7	7,7	-0,5	4,1	5,8 8,8	7,5	-0,3	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.608.300	96.321.911	4,4	3,8	2,8	4,6	-1,3	2,3	2,9	4,5	-1,1	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	273.252	11.932.924	0,5	0,5	16,2	17,3	16,2	16,5	16,2	17,2	15,8	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.515.564	99.148.306	4,5	3,9	3,7	5,5	3,0	4,9	3,5	4,9	3,0	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	926.883	39.944.850	1,6	1,6	5,9	7,7	2,4	5,5	5,8	7,4	2,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.588.680	59.203.456	2,7	2,3	2,7	4,0	3,5	4,4	2,7	4,0	3,5	4,4
4.3. Otros productos	383.858	16.418.510	9,0	9,0	5,5	6,9	6,4	6,7	7,1	8,5	7,2	7,2
4.3.1. Software	282.812	11.977.290	0,5	0,5	13,3	14,1	9,4	8,5	13,4	13,9	9,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	101.046	4.441.219	0,2	0,5	2,0	3,5	1,1	3,0	2,0	3,4	6,0	2,9
TOTAL	59.790.592	2.558.354.915	100,0	100,0	3,3	4,5	2,4	3,5	4,3	5,6	2,9	4,9
TIC	1.482.947	63.855.065	2,5	2,5	7,7	9,5	6,5	8,8	9,6	11,5	7,5	9,5

vivienda (1,7%), debido a la pobre trayectoria demográfica de la región. En los tipos de capital más directamente vinculados a las actividades productivas su peso en España es algo mayor que el de la población y la producción.

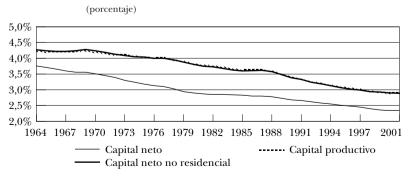
Las mejoras en las dotaciones de capital del Principado de Asturias en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 3,5 y las de capital productivo por 4,7. De todos modos, la capitalización española ha sido más intensa a lo largo de todas estas décadas, y debido a ello el Principado de Asturias ha empeorado regularmente su participación en el capital acumulado en España.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de otras construcciones, impulsados durante los años noventa por el fuerte crecimiento de las infraestructuras públicas. En cambio, el crecimiento de la acumulación en

(1965 = 100)500 400 300 200 100 1965 1968 1971 1974 1980 1983 1986 1989 1992 1995 Capital neto real ---- Capital productivo real - Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.92: Evolución del capital real. Principado de Asturias

GRÁFICO 5.93: Peso del capital nominal del Principado de Asturias con respecto a España



maquinaria y equipos, tanto de transporte como de otro tipo, es muy escaso, tanto en términos absolutos como en comparación con la media española. De todos modos, la orientación del capital asturiano hacia los activos *otras construcciones* es muy intensa, mayor que en España. La mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión, su peso en el valor del capital localizado en el Principado de Asturias se ha incrementado, hasta alcanzar por sí solo más del 52% del total, muy por encima del peso alcanzado en España (40,4%).

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso asturiano se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las *infraestructuras públicas* y la

GRÁFICO 5.94: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Principado de Asturias

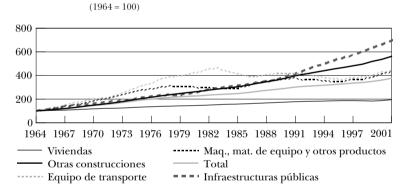


GRÁFICO 5.95: Estructura del capital neto nominal. Principado de Asturias

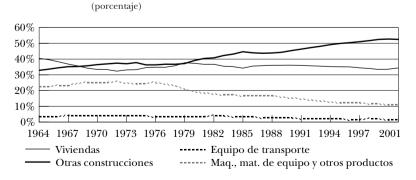


GRÁFICO 5.96: Comparación de la estructura del capital neto nominal del Principado de Asturias con respecto a España, 2001

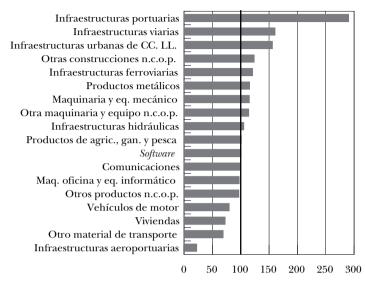
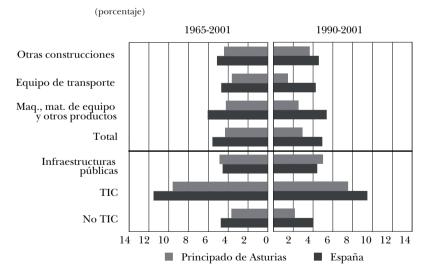
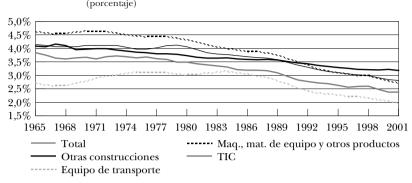


GRÁFICO 5.97: Crecimiento del capital productivo real en el Principado de Asturias y España. Principales agregados. Tasa media de variación



maquinaria en general, y menos hacia *equipo de transporte* y *viviendas*, ambos potenciados por el dinamismo demográfico. Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte

GRÁFICO 5.98: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Principado de Asturias



ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en el Principado de Asturias se sitúa en la última década analizada por debajo de la media española y su peso en el capital neto asturiano no alcanza el 2,5%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en el Principado de Asturias ha sido menor que el del capital neto (capital riqueza) no residencial. Ello es debido al mayor crecimiento real de las inversiones en activos de la construcción, que generan menos servicios que los de maquinaria, material de equipo y otros productos. Los servicios del capital generados en el Principado de Asturias vienen representando entre el 2,5% y el 3,5% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, servicios más ligados a la dimensión demográfica, en los que el porcentaje es menor). Estos porcentajes son decrecientes en todos los activos, y resultan superiores al peso económico de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital del Principado de Asturias han mejorado sustancialmente, aunque menos que las del resto de España. Aunque el capital es más abundante que en otras regiones españolas si se compara con su dimensión demográfica y económica, su ritmo de crecimiento refleja que la región posee una limitada capacidad de atracción de inversiones privadas y de generación de empleo. Esto influye en la evolución económica de la región, cuyo crecimiento es bajo, y explica en parte por qué su nivel de renta por habitante ha llegado a ser inferior a la media nacional.

5.4. Illes Balears

La población de Illes Balears era de algo más de 955 mil habitantes en 2004, el 2,2% de la población española, y el PIB de la región el 2,5%, alcanzando una renta per cápita que representa el 111,6% de la media nacional. En la región se localiza el 2,5% del empleo español y, según datos de 2001, últimos disponibles, el 2,8% del capital neto.

CUADRO 5.43: Variables económicas básicas. Illes Balears

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	16.373.221	19.708.718	2,5	2,5
Población (hab.)	878.627	955.045	2,1	2,2
Superficie (km²)	4.992	4.992	1,0	1,0
PIB per cápita (miles €)	18,64	20,64	117,2	111,6
Densidad de población (hab./km²)	176,01	191,32	216,6	224,1
Ocupados (media anual)	394.075	448.775	2,4	2,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	41.548	43.917	102,6	98,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	94,1	90,9	105,2	102,1
Tasa de paro (porcentaje)	5,9	9,1	55,9	83,0
Capital ĥumano (años de estudios pobl.>16 años)	7,99	8,37	99,8	98,4

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.44: Capital. Datos básicos. Illes Balears

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	71.702.031	2,8
Capital neto per cápita	81,61	131,2
Capital neto por ocupado	181,95	114,8
Capital neto/km ²	14.363	284,1
Capital neto/PIB	4,38	111,9
Capital neto residencial	40.272.067	3,3
Capital neto en infraestructuras públicas	4.138.606	1,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	27.291.358	2,5
Capital neto en TIC	1.700.384	2,7
Valor de los servicios del capital	2.747.631	2,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Illes Balears es claramente superior a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación o la producción, pero sobre todo si se toma como referencia la superficie. Sus dotaciones de capital son mayores en el caso del capital residencial, con un peso en el conjunto español muy superior al de la población. En el resto del capital privado su peso es similar a su importancia económica y la mayor debilidad se observa en las *infraestructuras públicas*.

CUADRO 5.45: Capital por tipos de activos. Illes Balears

	Capital ne 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real	nto	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 ntaje)	nto
ı					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964-2001	-2001	1990-2001	2001
	Illes Balears	España	Illes Balears	España	Illes Balears	España	Illes Balears	España	Illes Balears	España	Illes Balears	España
1. Viviendas	40.272.067	1.202.303.015	56,5	47,0	5,9	3,5	3,3	2,3				
2. Otras construcciones	22.531.292	1.033.098.478	31,4	40,4	6,5	5,5	5,0	4,6	6,1	5,1	5,0	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.279.796	127.689.793	1,8	5,0	5,8	6,4	4,8	5,7	5,5	5,9	4,8	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	833.820	59.033.722	1,2	2,3	8,7	4,6	5,3	2,8	8,8	4,3	5,5	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	69.950	38.028.493	0,1	1,5	-1,4	3,5	-0,3	3,9	-1,5	2,8	-0,7	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	917.356	8.790.616	1,3	0,3	4,5	4,6	5,2	5,7	4,4	4,0	5,5	5,5
2.5. Infr. portuarias	408.950	13.486.202	9,0	0,5	2,1	3,6	3,7	3,4	2,5	3,5	3,5	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	628.733	28.441.458	6,0	1,1	8,7	7,0	5,7	6,4	8,7	6,9	0,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	18.392.686	757.628.194	25,7	56,6	7,1	5,7	5,0	4,6	6,9	5,4	5,1	4,7
3. Equipo de transporte	3.539.627	67.678.950	4,9	2,6	2,6	5,4	4,1	3,9	7,0	4,7	4,3	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.033.705	41.502.438	1,4	1,6	6,4	5,1	5,5	5,4	6,1	4,7	5,4	5,4
3.2. Otro material de transporte	2.505.922	26.176.512	3,5	1,0	8,4	0,9	3,5	2,0	8,3	5,5	3,6	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	5.359.045	255.274.472	7,5	10,0	6,4	5,6	5,6	4,8	7,0	6,1	6,5	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	29.085	2.560.254	0,0	0,1	2,8	3,8	8,0	6,0	2,6	3,5	0,2	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.843.211	236.295.708	8,9	9,5	6,5	5,6	5,9	4,7	7,0	6,0	6,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	376.763	28.892.567	0,5	1,1	8,4	7,7	4,8	4,1	8,4	7,5	4,6	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.356.239	96.321.911	1,9	3,8	5,1	4,6	3,1	2,3	5,1	4,5	3,1	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	244.294	11.932.924	0,3	0,5	17,9	17,3	17,0	16,5	17,9	17,2	16,9	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.865.916	99.148.306	4,0	3,9	6,3	5,5	5,8	4,9	6,1	4,9	5,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.130.052	39.944.850	1,6	1,6	9,8	7,7	5,8	5,5	8,4	7,4	0,9	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.735.863	59.203.456	2,4	2,3	5,3	4,0	5,7	4,4	5,5	4,0	5,8	4,4
4.3. Otros productos	486.749	16.418.510	0,7	9,0	8,9	6,9	5,8	6,7	8,0	8,5	6,7	7,2
4.3.1. Šoftware	326.038	11.977.290	0,5	0,5	14,7	14,1	8,7	8,2	14,6	13,9	8,8	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	160.712	4.441.219	0,5	0,5	3,9	3,5	1,9	3,0	3,6	3,4	2,1	2,6
TOTAL	71.702.031	2.558.354.915	100,0	100,0	6,5	4,5	4,1	3,5	8,9	5,6	5,5	4,9
TIC	1.700.384	63.855.065	2,4	2,2	10,1	9,2	9,8	8,8	11,9	11,5	9,5	9,2

Las mejoras en las dotaciones de capital de Illes Balears en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose el capital neto real por 9,6 y el productivo por 11,5. La capitalización ha sido particularmente intensa desde que España ingresó en la Unión Europea (UE) a mediados de los años ochenta, mejorando más rápidamente su participación en el conjunto español, que se había estancado. En los años noventa la capitalización de la región ha seguido siendo mayor que el ritmo medio de la economía española, apoyándose sobre todo en la mayor intensidad de la inversión privada. El peso de las *viviendas* de Illes Balears supera el 3,3% del conjunto español, debido a su especialización turística y a su dinamismo demográfico.

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de *equipo de transporte*, pues una de sus características es que se asocian al dinamismo de la población. Los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos* crecen a un ritmo muy similar a los

GRÁFICO 5.99: Evolución del capital real. Illes Balears

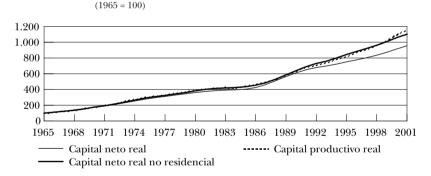
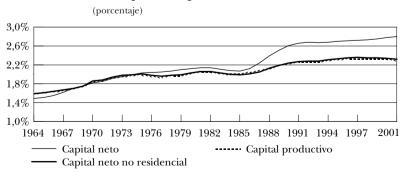


GRÁFICO 5.100: Peso del capital nominal de Illes Balears con respecto a España



productos de *otras construcciones*. De todos modos, la orientación del capital balear hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones* es muy intensa, como sucede en general en España. Unido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión, su peso en el valor del capital se incrementa hasta alcanzar casi el 88% del total en 2001.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, se observa que la estructura del *stock* balear está más orientada hacia las *infraestructuras aeroportuarias*, *otro material de transporte* y *viviendas*, y menos hacia la mayoría de los activos de maquinaria y los equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC), o hacia las *infraestructuras viarias* y *ferroviarias*.

Los ritmos de acumulación de capital de Illes Balears son superiores a los españoles en los principales agregados de activos (existen cuatro agregados principales. Las *infraestructuras públicas* son

GRÁFICO 5.101: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Illes Balears

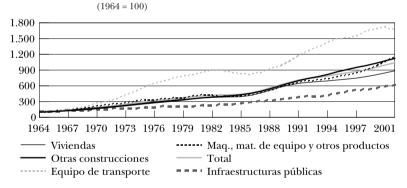


GRÁFICO 5.102: Estructura del capital neto nominal. Illes Balears

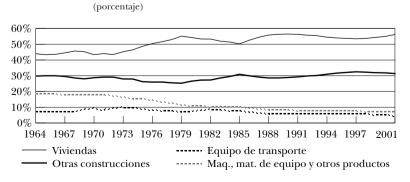


GRÁFICO 5.103: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Illes Balears con respecto a España, 2001

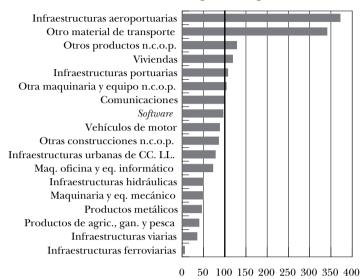
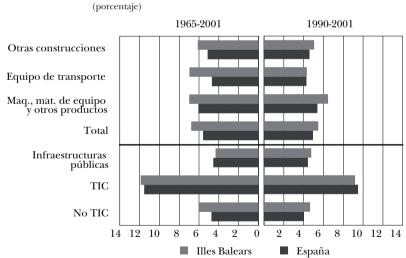
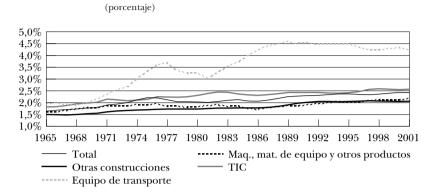


GRÁFICO 5.104: Crecimiento del capital productivo real en Illes Balears y España. Principales agregados. Tasa media de variación



un subagregado, incluido en *otras construcciones*). Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del

GRÁFICO 5.105: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Illes Balears



capital en TIC en Illes Balears se sitúa en la última década analizada próximo a la media española y su peso en el capital neto del archipiélago es del 2,4%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Illes Balears ha sido algo mayor que el del capital neto (capital riqueza), sobre todo durante la última década. Ello es debido al mayor crecimiento real de las inversiones en maquinaria y equipos, activos más generadores de servicios productivos que los de la construcción. Los servicios del capital generados en Illes Balears vienen representando entre el 2% y el 2,5% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, más ligados a su condición insular, en los que el porcentaje es muy superior). Estos porcentajes son crecientes en el caso de los activos de maquinaria, material de equipo y otros productos y en el de otras construcciones, y resultan similares al peso económico y demográfico de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de Illes Balears han mejorado mucho, a más velocidad que las del resto de España, y son relativamente más abundantes que en otras regiones españolas. Su composición refleja una fuerte capacidad de atracción de capitales privados y su especialización turística, con una intensa orientación del capital disponible hacia los activos residenciales y la construcción. Pese a la más limitada capacidad de generar servicios productivos de estos activos, la dimensión económica de la región ha crecido muy rápidamente acompañando a la fuerte acumulación y, con ello, su tamaño demográfico y los niveles de renta por habitante, aunque su productividad por ocupado no supera la media nacional.

5.5. Canarias

Con más de 1,9 millones de habitantes en 2004, que representan el 4,4% de la población española, Canarias produce el 4,1% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 92,5% de la media nacional. En la región se localiza el 4,5% del empleo español y, según datos de 2001, últimos disponibles, el 3,5% del capital neto.

CUADRO 5.46: Variables económicas básicas. Canarias

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	26.592.227	32.743.304	4,1	4,1
Población (hab.)	1.781.366	1.915.540	4,3	4,4
Superficie (km²)	7.447	7.447	1,5	1,5
PIB per cápita (miles €)	14,93	17,09	93,9	92,5
Densidad de población (hab./km²)	239,21	257,22	294,4	301,3
Ocupados (media anual)	712.550	806.325	4,4	4,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	37.320	40.608	92,1	91,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,2	88,0	99,8	98,9
Tasa de paro (porcentaje)	10,8	12,0	102,0	109,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,50	8,36	93,6	98,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.47: Capital. Datos básicos. Canarias

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	90.187.363	3,5
Capital neto per cápita	50,63	81,4
Capital neto por ocupado	126,57	79,9
Capital neto/km ²	12.111	239,5
Capital neto/PIB	3,39	86,7
Capital neto residencial	36.526.792	3,0
Capital neto en infraestructuras públicas	10.948.004	4,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	42.712.568	4,0
Capital neto en TIC	2.907.188	4,6
Valor de los servicios del capital	4.747.601	3,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Canarias es inferior a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación o la producción; siendo muy superior a la media si se considera la superficie. Sus dotaciones de capital no alcanzan un peso en el conjunto español similar al de su dimensión económica o demográfica en ninguno de los grandes agregados de activos, ni públicos ni privados, aunque sí en las TIC. En el capital privado la mayor de-

CUADRO 5.48: Capital por tipos de activos. Canarias

	Capital no 2	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	Estructura 2001 (porcentaje)	Tasa d	a anual de crecimie del capital neto real (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	anual de crecapital produc	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto real
•	5,,,,,,,	Tomogo		Lonoigo	1964-2001	9001 Egggggg	1990-2001	2001 Egggggg	1964-2001	2001 Eggggg	1990-2001	2001 Egnoño
1 17:	Callal las	1 000 000 017	Calialias	1	Callalias	rspana o r	Canalias	ES Dalla	Canalias	ESDalla	Callalias	ESpana
1. viviendas	30.520.792	1.202.303.015	40,5	47,0	4,4	3,5	1,0	2,3	,			
2. Otras construcciones	38.706.718	1.033.098.478	42,9	40,4	6,7	5,2	5,7	4,6	6,3	5,1	5,6	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	4.885.174	127.689.793	5,4	5,0	2,6	6,4	7,4	2,7	7,3	5,9	7,4	2,7
2.2. Infr. hidráulicas	2.352.167	59.033.722	2,6	2,3	5,9	4,6	2,3	2,8	5,9	4,3	2,7	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	5.629	38.028.493	0,0	1,5	4,9	3,5	-2,1	3,9	5,8	2,8	6,0-	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	1.100.682	8.790.616	1,2	0,3	4,3	4,6	6,4	5,7	4,5	4,0	5,9	5,5
2.5. Infr. portuarias	1.375.727	13.486.202	1,5	0,5	5,3	3,6	3,8	3,4	5,1	3,5	3,9	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.228.624	28.441.458	1,4	1,1	7,5	7,0	5,5	6,4	7,5	6,9	5,4	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	27.758.714	757.628.194	30,8	29,6	8,9	5,7	5,8	4,6	6,5	5,4	5,9	4,7
3. Equipo de transporte	6.583.227	67.678.950	7,3	2,6	6,5	5,4	4,8	3,9	5,7	4,7	5,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	2.851.006	41.502.438	3,5	1,6	5,6	5,1	7,5	5,4	5,5	4,7	7,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	3.732.222	26.176.512	4,1	1,0	6,7	6,0	3,5	2,0	8,9	5,5	3,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	8.370.627	255.274.472	9,3	10,0	6,7	5,6	5,9	4,8	7,4	6,1	9,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	51.144	2.560.254	0,1	0,1	5,0	3,8	1,3	0,3	4,8	3,5	1,0	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	7.609.637	236.295.708	8,4	9,5	6,7	5,6	5,9	4,7	7,2	6,0	6,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	596.075	28.892.567	0,7	1,1	8,1	7,7	4,4	4,1	8,0	7,5	4,3	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.124.865	96.321.911	2,4	3,8	5,5	4,6	8,8	2,3	5,5	4,5	2,9	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	431.288	11.932.924	0,5	0,5	18,9	17,3	18,4	16,5	18,8	17,2	18,1	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	4.457.408	99.148.306	4,9	3,9	9,9	5,5	5,6	4,9	6,3	4,9	5,7	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.960.222	39.944.850	2,5	1,6	8,8	7,7	6,3	5,5	8,6	7,4	6,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	2.497.187	59.203.456	2,8	2,3	5,3	4,0	4,8	4,4	5,3	4,0	4,9	4,4
4.3. Otros productos	709.846	16.418.510	8,0	9,0	8,3	6,9	7,3	6,7	8,6	8,5	8,1	7,5
4.3.1. Software	515.679	11.977.290	9,0	0,5	15,4	14,1	10,1	8,5	15,3	13,9	10,1	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	194.168	4.441.219	0,5	0,5	4,9	3,5	2,4	3,0	4,9	3,4	2,6	2,9
TOTAL	90.187.363	2.558.354.915	100,0	100,0	5,6	4,5	3,9	3,7	9,9	5,6	0,9	4,9
TIC	2.907.188	63.855.065	3,2	2,5	10,3	9,5	9,3	8,8	12,5	11,5	10,0	9,5

bilidad se observa en la vivienda, lo que resulta más sorprendente si se tiene en cuenta la especialización turística de Canarias.

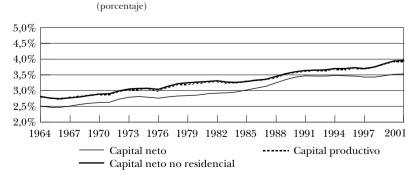
Las mejoras en las dotaciones de capital de Canarias en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose su capital neto real por 7,7 y el productivo por 10,7. La capitalización fue particularmente intensa desde mediados de los años ochenta, tras la adhesión de España a la UE. Gracias a ese mayor ritmo de acumulación, Canarias ha mejorado regularmente su participación en el conjunto español. En los años noventa la capitalización de la región se ha mantenido por encima de la media de la economía española, aunque sus dotaciones actuales de capital están por debajo de la media española a consecuencia del muy bajo nivel inicial.

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de maquinaria, material de equipo y otros productos. Éstos crecen a un ritmo algo mayor que los productos de otras construcciones. Les siguen en intensidad los activos de infraestructuras públicas y los de

(1965 = 100)1.200 1.000 800 600 400 200 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001 1965 1968 1971 1974 - Capital neto real ---- Capital productivo real Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.106: Evolución del capital real. Canarias

GRÁFICO 5.107: Peso del capital nominal de Canarias con respecto a España



equipo de transporte. El crecimiento del capital residencial es el más lento en términos reales. De todos modos, la orientación del capital en Canarias hacia los activos más tradicionales del sector de la construcción, viviendas y otras construcciones es muy intensa. En conjunto alcanzan más del 83% del total (cuatro puntos porcentuales por debajo del alcanzado en España), gracias también al efecto del mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso canario se observa que su estructura está más orientada hacia ciertas *infraestructuras públicas (portuarias y aeroportuarias)* y hacia el *equipo de transporte*, evidenciando su condición insular, del mismo modo que ocurre en Illes Balears. En cambio, la intensidad es menor en algunos activos de maquinaria, en

GRÁFICO 5.108: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Canarias

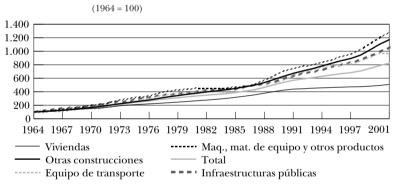


GRÁFICO 5.109: Estructura del capital neto nominal. Canarias

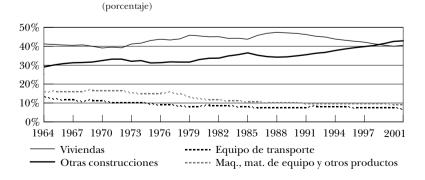
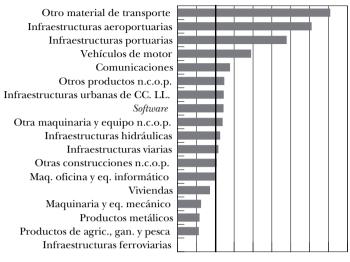
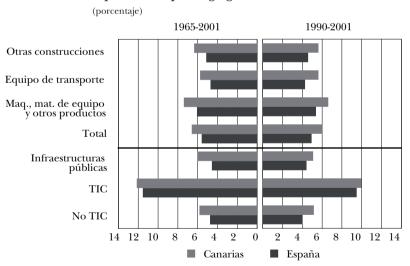


GRÁFICO 5.110: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Canarias con respecto a España, 2001



 $0\quad 50\ 100\ 150\ 200\ 250\ 300\ 350\ 400\ 450$

GRÁFICO 5.111: Crecimiento del capital productivo real en Canarias y España. Principales agregados. Tasa media de variación



viviendas y en infraestructuras ferroviarias. Los equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC) crecen a un ritmo superior a la media española y alcanzan un peso del 3,2%, algo mayor que en el resto de España (2,5%), donde también los activos TIC destacan

----- Equipo de transporte

GRÁFICO 5.112: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Canarias

por su fuerte ritmo de crecimiento. En ambos casos debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Canarias ha sido similar al del capital neto (capital riqueza), aunque las trayectorias de ambos se han diferenciado en algunos años. Ello es debido a que cuando es más fuerte el crecimiento real de las inversiones en maquinaria y equipos, activos más generadores de servicios productivos que los de la construcción, los servicios del capital crecen más que el capital neto, y viceversa. Los servicios del capital generados en Canarias vienen representando entre el 3% y el 4% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, ligados a su condición insular, con un porcentaje que alcanza el 8%). Estos porcentajes son crecientes en todos los grupos de activos, y resultan similares al peso económico y demográfico de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de Canarias han mejorado mucho más que las del resto de España, pero son menos abundantes que en otras regiones españolas debido a su escasez inicial. La evolución de los distintos activos refleja una considerable capacidad de atracción de capitales privados, además de públicos. Basándose en ese proceso de acumulación, la dimensión económica de la región se ha ido expandiendo y también su tamaño demográfico. De todos modos, la composición de su *stock* de capital y su orientación productiva están estrechamente relacionadas, y explican en parte por qué sus niveles de renta por habitante y productividad, pese a las mejoras, son inferiores a la media nacional.

5.5.1. Las Palmas

La provincia de Las Palmas tenía en 2004 una población de algo más de 987.000 habitantes, el 51,5% de la de Canarias. Su extensión representa el 54,6% de la superficie de la región, y su producción el 53,3%. Su participación en el empleo regional es del 52%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 47,6%.

CUADRO 5.49: Variables económicas básicas. Las Palmas

		ores lutos		lación spaña		ción con arias
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	14.326.489	16.532.002	2,2	2,2	53,9	53,3
Población (hab.)	924.558	987.128	2,2	2,3	51,9	51,5
Superficie (km²)	4.066	4.066	0,8	0,8	54,6	54,6
PIB per cápita (miles €)*	15,5	16,9	97,4	96,8	103,8	103,0
Densidad de población (hab./km²)	227,4	242,8	279,8	284,4	95,1	94,4
Ocupados (media anual)	369.375	418.950	2,3	2,3	51,8	52,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	38.786	40.433	95,8	93,9	103,9	102,6
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,6	88,9	101,3	99,8	101,5	100,9
Tasa de paro (porcentaje)	9,4	11,1	89,3	101,7	87,5	93,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,5	8,6	93,4	100,5	99,7	102,3

 $[\]ast$ Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.50: Capital. Datos básicos. Las Palmas

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Canarias (porcentaje)
Capital neto	42.886.285	1,7	47,6
Capital neto per cápita	46,4	74,5	91,6
Capital neto por ocupado	116,1	73,3	91,7
Capital neto/km ²	10.548	208,6	87,1
Capital neto/PIB	3,0	76,5	88,3
Capital neto residencial	15.497.488	1,3	42,4
Capital neto en infraestructuras públicas	6.062.060	2,2	55,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	21.326.737	2,0	49,9
Capital neto en TIC	1.534.852	2,4	52,8
Valor de los servicios del capital	2.453.987	1,9	51,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Las Palmas está próxima a la media canaria (103,0%) y a la media española (96,8%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica y su tasa de

CUADRO 5.51: Capital por tipos de activos. Las Palmas

	Capital ne 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real taje)	nto	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 ntaje)	nto
I					1964-2001	1007	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Las Palmas	España	Las Palmas	España	Las Palmas	España	Las Palmas	España	Las Palmas	España	Las Palmas	España
1. Viviendas	15.497.488	1.202.303.015	36,1	47,0	4,4	3,5	9,0	2,3				
2. Otras construcciones	19.579.420	1.033.098.478	45,7	40,4	6,9	5,5	5,7	4,6	9,9	5,1	5,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.636.032	127.689.793	6,1	5,0	7,9	6,4	8,1	5,7	7,6	5,9	8,1	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.281.553	59.033.722	3,0	2,3	5,4	4,6	2,3	2,8	5,3	4,3	2,6	2,6
2.3. Infr. ferroviarias	0	38.028.493	0,0	1,5		3,5		3,9		2,8		3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	667.646	8.790.616	1,6	0,3	4,4	4,6	6,5	2,7	4,4	4,0	6,1	5,5
2.5. Infr. portuarias	709.825	13.486.202	1,7	0,5	2,1	3,6	4,6	3,4	5,2	3,5	4,7	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	767.003	28.441.458	1,8	1,1	8,5	7,0	5,9	6,4	8,6	6,9	6,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	13.517.361	757.628.194	31,5	29,6	7,1	5,7	5,7	4,6	6,9	5,4	2,1	4,7
3. Equipo de transporte	3.398.885	67.678.950	7,9	2,6	9,9	5,4	4,5	3,9	5,9	4,7	5,2	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.498.871	41.502.438	3,5	1,6	2,1	5,1	7,7	5,4	5,4	4,7	7,7	5,4
3.2. Otro material de transporte	1.900.014	26.176.512	4,4	1,0	2,6	0,9	2,7	2,0	7,8	5,5	3,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	4.410.492	255.274.472	10,3	10,0	7,3	5,6	6,1	4,8	7,8	6,1	8,9	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	28.478	2.560.254	0,1	0,1	4,3	3,8	2,4	6,0	4,2	3,5	1,8	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.013.653	236.295.708	9,4	9,5	7,3	5,6	6,1	4,7	7,7	0,9	9,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	317.287	28.892.567	0,7	1,1	9,4	7,7	4,7	4,1	9,3	7,5	4,6	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.127.494	96.321.911	2,6	3,8	0,9	4,6	3,1	2,3	6,0	4,5	3,2	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	229.892	11.932.924	0,5	0,5	18,9	17,3	18,5	16,5	18,8	17,2	18,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.338.979	99.148.306	5,5	3,9	7,0	5,5	5,8	4,9	6,7	4,9	5,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.035.791	39.944.850	2,4	1,6	9,4	7,7	6,4	5,5	9,5	7,4	9,9	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.b.	1.303.188	59.203.456	3,0	2,3	5,7	4,0	5,5	4,4	5,6	4,0	5,5	4,4
4.3. Otros productos	368.361	16.418.510	0,9	9,0	8,5	6,9	7,5	6,7	6,6	8, 2,	8,3	7,2
4.3.1. Software	269.169	11.977.290	9,0	0,5	15,4	14,1	10,0	8,5	15,2	13,9	10,0	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	99.192	4.441.219	0,2	0,5	5,1	3,5	3,0	3,0	5,0	3,4	3,5	2,9
TOTAL	42.886.285	2.558.354.915	100,0	100,0	5,8 8,1	4,5	3,6	3,5	6,9	5,6	6,1	4,9
TIC	1.534.852	63.855.065	3,6	2,5	6,01	9,5	9,4	8,8	12,5	11,5	10,0	9,5

paro está situada en la media española y ligeramente por debajo de la media canaria. Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Canarias (91,6%) y distan más de la media de España (74,5%).

La capitalización de Las Palmas ha sido muy intensa, más rápida que la española, ganando peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional a lo largo de todo el período considerado. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos. Les siguen los de equipo de transporte y los de otras construcciones, que evolucionan a un ritmo similar. El crecimiento de las infraestructuras públicas ha sido algo menor, aunque se ha acelerado en la última década. La expansión más lenta en términos reales corresponde al capital residencial, cuya evolución se ha estançado en los años noventa.

GRÁFICO 5.113: Evolución del capital real. Las Palmas

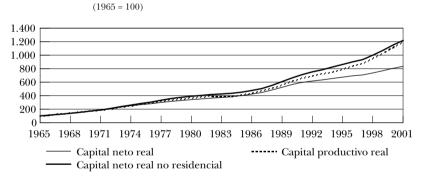
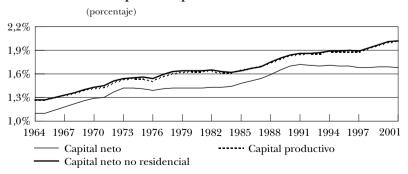


GRÁFICO 5.114: Peso del capital nominal de Las Palmas con respecto a España



En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales y las otras construcciones, que representan porcentajes en torno al 40%. Conjuntamente se aproximan al 82%, un peso algo menor que en otros territorios. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Las Palmas se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras aeroportuarias, portuarias y urbanas de Corporaciones Locales y a otro material de transporte, dotaciones vinculadas a su condición insular. Por debajo de la media se sitúan la mayoría de los activos de maquinaria, material de equipo y otros productos y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en

GRÁFICO 5.115: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Las Palmas

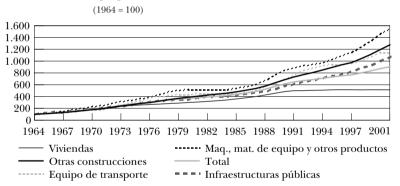


GRÁFICO 5.116: Estructura del capital neto nominal. Las Palmas

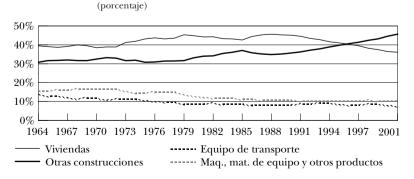


GRÁFICO 5.117: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Las Palmas con respecto a España, 2001

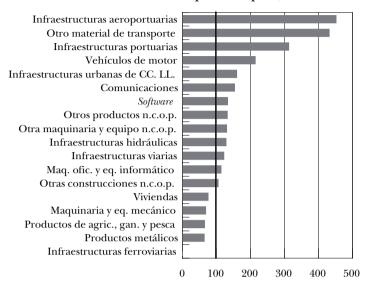
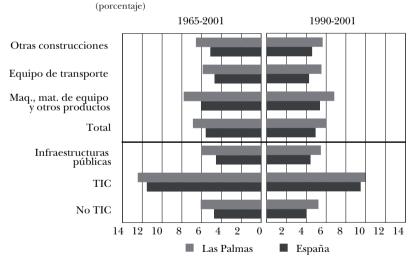
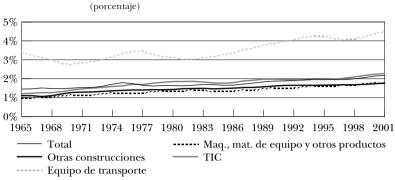


GRÁFICO 5.118: Crecimiento del capital productivo real en Las Palmas y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Las Palmas que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Como conse-

GRÁFICO 5.119: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Las Palmas



cuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2%, aunque su peso es muy superior (4,5%) en el caso del *equipo de transporte*.

En resumen, Las Palmas destaca dentro del conjunto español por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de Canarias y de España. No obstante, Las Palmas posee una renta per cápita similar a la media española, que genera apoyándose en un intenso empleo de trabajo. Su relación capital/trabajo no es demasiado elevada (73,3% del nivel de España y 91,7% del canario) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

5.5.2. Santa Cruz de Tenerife

La provincia de Santa Cruz de Tenerife tenía en 2004 una población de casi 930.000 habitantes, el 48,5% de la de Canarias. Su extensión representa el 45,4% de la superficie de la región, y su producción el 46,7%. Su participación en el empleo regional es del 48,0%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 52,4%.

CUADRO 5.52: Variables económicas básicas. Santa Cruz de Tenerife

		ores lutos		lación spaña		ción con arias
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	12.265.738	14.503.305	1,9	1,9	46,1	46,7
Población (hab.)	856.808	928.412	2,1	2,1	48,1	48,5
Superficie (km²)	3.381	3.381	0,7	0,7	45,4	45,4
PIB per cápita (miles €)*	14,3	15,8	90,0	90,9	95,9	96,7
Densidad de población (hab./km²)	253,4	274,6	311,9	321,6	105,9	106,8
Ocupados (media anual)	343.150	387.375	2,1	2,2	48,2	48,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	35.745	38.267	88,3	88,9	95,8	97,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	87,8	87,2	98,2	97,9	98,4	99,0
Tasa de paro (porcentaje)	12,2	12,8	115,4	116,9	113,1	107,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,5	8,2	93,8	95,9	100,1	97,6

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.53: Capital. Datos básicos. Santa Cruz de Tenerife

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Canarias (porcentaje)
Capital neto	47.301.079	1,8	52,4
Capital neto per cápita	55,2	88,7	109,0
Capital neto por ocupado	137,8	87,0	108,9
Capital neto/km ²	13.990	276,7	115,5
Capital neto/PIB	3,9	98,6	113,7
Capital neto residencial	21.029.304	1,7	57,6
Capital neto en infraestructuras públicas	4.885.944	1,8	44,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	21.385.831	2,0	50,1
Capital neto en TIC	1.372.336	2,1	47,2
Valor de los servicios del capital	2.293.614	1,8	48,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Santa Cruz de Tenerife está próxima a la media canaria (96,7%), y representa el 90,9% de la media española. La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica, aunque su tasa de paro está situada ligeramente por

CUADRO 5.54: Capital por tipos de activos. Santa Cruz de Tenerife

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	tura 11 itaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimien neto real _{itaje)}	nto	Tasa del c	anual de crecapital produc	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
					1964-2001	100	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	1003
	Sta. C. de Tenerife	España	Sta. C. de Tenerife	España	Sta. C. de Tenerife	España	Sta. C. de Tenerife	España	Sta. C. de Tenerife	España	Sta. C. de Tenerife	España
1. Viviendas	21.029.304	1.202.303.015	44.5	47.0	4.4	3.5	2.5	2.3				
2. Otras construcciones	19.127.297	1.033.098.478	40,4	40,4	6,4	5,5	5,7	4,6	6.1	5,1	5.6	4.6
2.1. Infraestructuras viarias	2.249.142	127.689.793	4,8	5,0	7,3	6,4	6,7	5,7	7,1	5,9	6,7	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.070.615	59.033.722	2,3	2,3	8,9	4,6	2,4	2,8	2,0	4,3	2,8	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	5.629	38.028.493	0,0	1,5	4,9	3,5	-2,1	3,9	5,8	8,8	6,0-	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	433.036	8.790.616	0,0	0,3	4,1	4,6	6,1	5,7	4,0	4,0	5,6	5,5
2.5. Infr. portuarias	665.902	13.486.202	1,4	0,5	5,0	3,6	3,0	3,4	4,9	3,5	3,5	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	461.621	28.441.458	1,0	1,1	6,4	2,0	4,5	6,4	6,5	6,9	4,4	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	14.241.353	757.628.194	30,1	29,6	6,5	2,1	0,9	4,6	6,3	5,4	6,1	4,7
3. Equipo de transporte	3.184.343	67.678.950	6,7	5,6	5,8	5,4	5,1	3,9	2,7	4,7	2,1	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.352.135	41.502.438	2,6	1,6	5,5	5,1	7,3	5,4	5,5	4,7	7,4	5,4
3.2. Otro material de transporte	1.832.208	26.176.512	3,9	1,0	0,9	0,9	3,7	2,0	6,5	5,2	3,9	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.960.135	255.274.472	8,4	10,0	6,5	5,6	5,6	4,8	7,0	6,1	6,4	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	22.666	2.560.254	0,0	0,1	6,5	3,8	0,0	0,3	6,5	3,5	0,4	0,2
4.2. Productos metálicos y maguinaria	3.595.984	236.295.708	7,6	9,5	6,5	5,6	5,6	4,7	6,7	0,9	6,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	278.788	28.892.567	9,0	1,1	7,1	7,7	4,1	4,1	7,1	7,5	4,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	997.371	96.321.911	2,1	3,8	4,6	4,6	2,5	2,3	4,5	4,5	2,7	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	201.396	11.932.924	0,4	0,5	18,8	17,3	18,4	16,5	18,9	17,2	18,1	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.118.429	99.148.306	4,5	3,9	6,5	5,5	5,3	4,9	0,9	4,9	5,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	924.430	39.944.850	2,0	1,6	8,5	7,7	6,3	5,5	8,0	7,4	6,4	5,2
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.193.999	59.203.456	2,5	2,3	5,0	4,0	4,5	4,4	5,1	4,0	4,6	4,4
4.3. Otros productos	341.485	16.418.510	0,7	9,0	8,1	6,9	7,0	6,7	6,7	8,5	8,0	7,2
4.3.1. Ŝoftware	246.510	11.977.290	0,5	0,5	15,4	14,1	10,5	8,5	15,6	13,9	10,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	94.975	4.441.219	0,2	0,2	4,7	3,5	1,8	3,0	4,7	3,4	2,0	2,9
TOTAL	47.301.079	2.558.354.915	100,0	100,0	5,3	4,5	4,5	3,5	6,3	5,6	5,9	4,9
TIC	1.372.336	63.855.065	2,9	2,2	6,7	9,5	9,3	8,8	11,9	11,5	10,0	9,5

encima de la media española y de la media canaria. Las dotaciones de capital neto per cápita son superiores a las de Canarias (109,0%), pero distan de la media de España (88,7%).

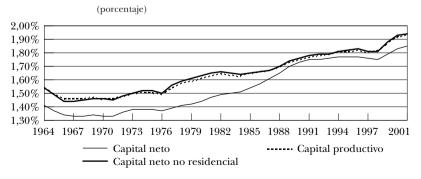
La capitalización de Santa Cruz de Tenerife ha sido muy intensa, más rápida que la española, ganando peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional desde finales de los años sesenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de infraestructuras públicas, los de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de otras construcciones. Todos estos agregados evolucionan a un ritmo similar, creciendo menos los de equipo de transporte. El crecimiento menor en términos reales corresponde a los de viviendas.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas, próximos al 45%) y otras construcciones. Conjuntamente se

(1965 = 100)1.000 800 600 400 200 1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 Capital neto real ----- Capital productivo real Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.120: Evolución del capital real. Santa Cruz de Tenerife

GRÁFICO 5.121: Peso del capital nominal de Santa Cruz de Tenerife con respecto a España



aproximan al 85%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Santa Cruz de Tenerife se caracteriza por su mayor orientación hacia otro material de transporte y hacia las infraestructuras portuarias y aeroportuarias, dotaciones vinculadas a su condición insular. También superan el peso nacional los vehículos de motor y las comunicaciones. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras ferroviarias y las urbanas de Corporaciones Locales y algunos activos de maquinaria y equipo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Santa Cruz de Tenerife que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la últi-

GRÁFICO 5.122: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Santa Cruz de Tenerife

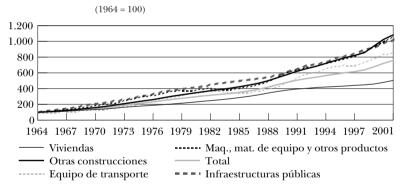


GRÁFICO 5.123: Estructura del capital neto nominal. Santa Cruz de Tenerife (porcentaje)

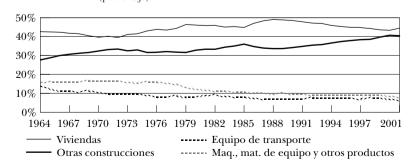


GRÁFICO 5.124: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Santa Cruz de Tenerife con respecto a España, 2001

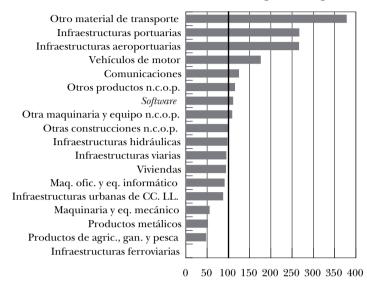
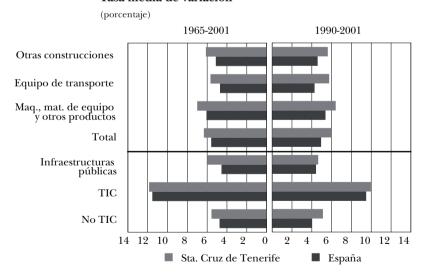
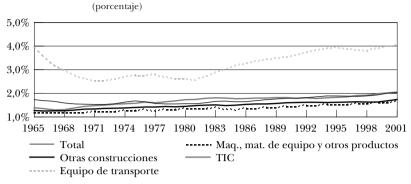


GRÁFICO 5.125: Crecimiento del capital productivo real en Santa Cruz de Tenerife y España. Principales agregados. Tasa media de variación



ma década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado

GRÁFICO 5.126: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Santa Cruz de Tenerife



a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2%, aunque es muy superior (4%) su importancia en los servicios del *equipo de transporte*.

En resumen, Santa Cruz de Tenerife destaca dentro del conjunto español por el dinamismo de su acumulación de capital. Dentro de Canarias el peso de ambas provincias está muy equilibrado, pero, en términos relativos, la capitalización de Santa Cruz de Tenerife es algo mayor que la de Las Palmas. Santa Cruz de Tenerife posee una renta per cápita similar a la media de la región —90,9% de la media española— apoyándose en un intenso empleo de trabajo. Su relación capital/trabajo es menor que la de España, aunque mayor que la media de Canarias y, como el resto de la región, está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

5.6. Cantabria

Con una población de casi 555 mil personas en 2004, que representan el 1,3% de la población española, Cantabria produce el 1,3% del PIB, alcanzando una renta per cápita semejante a la media nacional. En la región se localiza el 1,3% del empleo español y, según datos de 2001, últimos disponibles, también el 1,3% del capital neto.

CUADRO 5.55: Variables económicas básicas. Cantabria

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	8.332.482	10.191.284	1,3	1,3
Población (hab.)	537.606	554.784	1,3	1,3
Superficie (km²)	5.321	5.321	1,1	1,1
PIB per cápita (miles €)	15,50	18,37	97,5	99,4
Densidad de población (hab./km²)	101,03	104,26	124,3	122,1
Ocupados (media anual)	207.250	224.875	1,3	1,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	40.205	45.320	99,3	102,0
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,3	89,5	102,1	100,5
Tasa de paro (porcentaje)	8,7	10,5	82,4	96,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,50	9,10	106,1	106,9

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.56: Capital. Datos básicos. Cantabria

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	33.076.981	1,3
Capital neto per cápita	61,53	98,9
Capital neto por ocupado	159,60	100,7
Capital neto/km ²	6.216	122,9
Capital neto/PIB	3,97	101,5
Capital neto residencial	14.026.969	1,2
Capital neto en infraestructuras públicas	4.455.203	1,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	14.594.810	1,4
Capital neto en TIC	810.639	1,3
Valor de los servicios del capital	1.582.571	1,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Cantabria es similar a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación o la producción. En cambio, si se toma como referencia la superficie, la *densidad* de capital es bastante superior a la media. Sus dotaciones de capital son algo mayores en el caso de las *infraestructuras públicas* (1,6%), circunstancia seguramente influida por el mayor coste de construcción de infraestructuras en una región montañosa. En el capital privado la mayor debilidad se observa en los

CUADRO 5.57: Capital por tipos de activos. Cantabria

	Capital ne	Capital neto nominal 2001	Estructura 2001	tura 1	Tasa de	anual de el capital	Tasa anual de crecimiento del capital neto real	nto	Tasa del c	anual de apital pr	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real	nto eal
	(mile	(miles de €)	(porcentaje)	ıtaje)		(porce	porcentaje)			(porcentaje)	ntaje)	
1	Cantabria	Fenaña	Cantabria	Fenaña	Cantabria España	Penaña	1990-2001	2001 Fenaña	1964-2001	2001 Fenaña	1990-2001	Penaña
1 Virgindae	14.096.060	1 909 808 018	49.4		2 0	2 5 5	2.0	9.8	Calitabila	Lesbana	Califabila	Legiania
9 Ottos construcciones	14 000 091	1 022 000 479	1,1 1,1 1,1	0,74	, c	у и У и	, o	ر 4 د ک	6 7	70	6 6	7
- 7	14.909.921	197 690 709	1,7	т, т	1 t	o, o	7,0	ци oʻt	1 u	, n	1,0	ң и О́г
2.1. Infraestructuras viarias	2.012.420	127.009.793	y, '	0,0	0,7	4,0	e, '	9,7	0,0	υ, c	6,7	7,0
2.2. Infr. hidráulicas	445.735	59.033.722	1,3	2,3	3,9	4,6	2,6	% %	3, 8,	4,3	% %	2,6
2.3. Infr. ferroviarias	369.606	38.028.493	1,1	1,5	3,1	3,5	0,5	3,9	3,1	2,8	1,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	46.962	8.790.616	0,1	0,3	2,3	4,6	0,3	5,7	2,6	4,0	9,0	5,5
2.5. Infr. portuarias	393.736	13.486.202	1,2	0,5	3,4	3,6	3,3	3,4	3,2	3,5	3,3	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	586.736	28.441.458	1,8	1,1	8,1	7,0	8,8	6,4	8,0	6,9	8,8	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	10.454.718	757.628.194	31,6	56,6	4,1	5,7	2,3	4,6	3,9	5,4	2,2	4,7
3. Equipo de transporte	631.794	67.678.950	1,9	2,6	3,9	5,4	1,9	3,9	3,6	4,7	2,7	4,3
3.1. Vehículos de motor	470.651	41.502.438	1,4	1,6	4,2	5,1	4,3	5,4	3,9	4,7	4,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	161.143	26.176.512	0,5	1,0	3,1	0,9	-2,8	2,0	3,4	5,2	-2,1	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.508.297	255.274.472	10,6	10,0	3,5	5,6	3,4	4,8	3,9	6,1	3,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	36.134	2.560.254	0,1	0,1	1,6	3,8	0,1	0,3	1,5	3,5	0,1	0,5
4.2. Productos metálicos y maguinaria	3.263.485	236.295.708	6,6	9,5	3,5	5,6	3,4	4,7	3,8	6,0	3,7	5,5
4.2.1. Productos metálicos	391.307	28.892.567	1,2	1,1	5,5	7,7	2,1	4,1	5,1	7,5	1,4	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.318.147	96.321.911	4,0	3,8	2,5	4,6	0,7	2,3	2,1	4,5	6,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	172.760	11.932.924	0,5	0,5	16,1	17,3	16,7	16,5	16,0	17,2	16,4	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.381.270	99.148.306	4,2	3,9	3,6	5,5	3,7	4,9	3,4	4,9	3,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	493.952	39.944.850	1,5	1,6	5,8	7,7	4,5	5,5	5,2	7,4	4,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.p.	887.318	59.203.456	2,7	2,3	2,7	4,0	3,4	4,4	2,7	4,0	3,6	4,4
4.3. Otros productos	208.679	16.418.510	9,0	9,0	4,9	6,9	5,6	6.7	6,5	8,5	6,3	7.2
4.3.1. Software	143.927	11.977.290	0,4	0,5	13,2	14,1	7,7	8,2	13,3	13,9	7,8	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	64.752	4.441.219	0,5	0,5	1,8	3,5	2,0	3,0	1,9	3,4	2,1	2,6
TOTAL	33.076.981	2.558.354.915	100,0	100,0	3,7	4,5	3,2	3,5	4,0	5,6	3,5	4,9
TIC	810.639	63.855.065	2,5	2,2	7,8	9,5	8,2	8,8	6,6	11,5	8,8	9,5

activos residenciales (1,2%), pero tanto en éstos como en los más directamente vinculados a las actividades productivas, los pesos no son demasiado dispares.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Cantabria en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, aunque menores que en el resto de España, multiplicándose sus dotaciones de capital neto real por 3,8 y las de capital productivo por 4,2. La capitalización fue algo más intensa desde mediados de los años ochenta, pero su participación en el conjunto español se ha ido reduciendo.

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de otras construcciones y, dentro de éstos, en las infraestructuras públicas, en las que se observa una fuerte aceleración en la década de los noventa. La evolución del resto de agregados, tanto equipo de transporte como maquinaria, material de equipo y otros productos crecen a un ritmo similar, pero claramente menor que los productos

GRÁFICO 5.127: Evolución del capital real. Cantabria

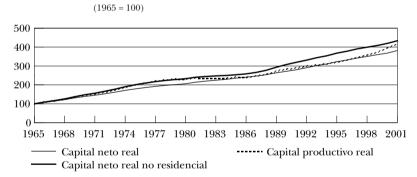
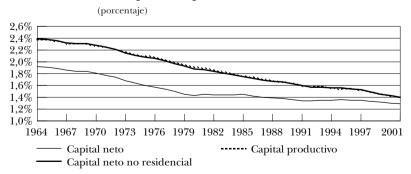


GRÁFICO 5.128: Peso del capital nominal de Cantabria con respecto a España



de *otras construcciones*. La orientación del capital cántabro hacia el capital residencial es algo menos intensa que en el conjunto de España. De todos modos, a pesar de que la inversión en vivienda crece menos en términos reales, el gasto en bienes de capital se concentra en estos activos y en *otras construcciones*, alcanzando en conjunto el 87,5% del total, porcentaje similar al alcanzado en España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso cántabro se observa que su estructura está más orientada hacia algunas de las *infraestructuras públicas* (portuarias, urbanas de Corporaciones Locales y viarias) y menos hacia otras (ferroviarias, hidráulicas y aeroportuarias). También es menor el peso de los activos de equipo de transporte y las viviendas, como corresponde a una región de dinámica demográfica débil. En el resto de activos de la maquinaria y los equipos relacionados con

GRÁFICO 5.129: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cantabria

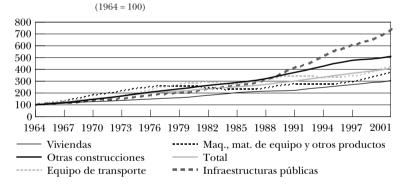


GRÁFICO 5.130: Estructura del capital neto nominal. Cantabria

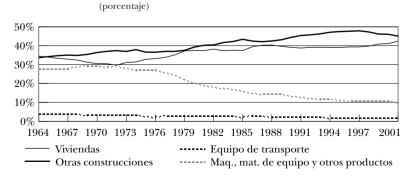


GRÁFICO 5.131: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cantabria con respecto a España, 2001

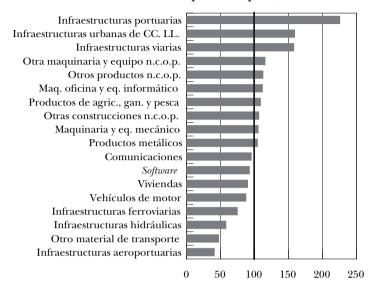
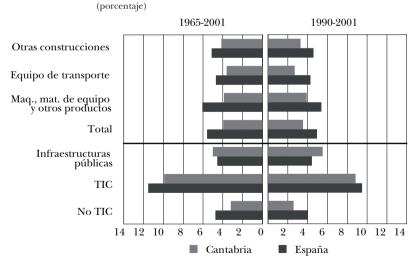


GRÁFICO 5.132: Crecimiento del capital productivo real en Cantabria y España. Principales agregados. Tasa media de variación



las nuevas tecnologías (TIC), las diferencias con la media española no son llamativas. Como sucede en España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse

(porcentaje)

3,0%

2,5%

2,0%

1,5%

1,0%

0,5%

1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

— Total
— Otras construcciones
— TIC

— Equipo de transporte

GRÁFICO 5.133: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cantabria

en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en Cantabria se sitúa durante todo el período analizado por debajo de la media española y su peso en el capital neto cántabro no supera el 2,5%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Cantabria ha sido algo menor que el del capital neto (capital riqueza). Ello es debido al mayor crecimiento real de las inversiones en activos poco generadores de servicios productivos como son los de otras construcciones. Los servicios del capital generados en la región vienen representando alrededor del 1,5% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, más ligado a la dimensión demográfica, en el que el porcentaje es inferior). Estos porcentajes son decrecientes en todos los grupos de activos, siendo la caída particularmente intensa en el caso de maquinaria, material de equipo y otros productos. El peso de los servicios del capital resulta similar al peso económico y demográfico de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de Cantabria han mejorado como las del resto de España, y sus niveles relativos son muy parecidos a la media. La estructura del capital se encuentra menos orientada a los activos cuya evolución viene marcada por la dinámica demográfica. En cambio, la intensidad de las inversiones en activos ligados a las *infraestructuras públicas* ha sido mayor, probablemente influida por las características de esta región pequeña pero muy montañosa. La capacidad de Cantabria de atraer capitales privados productivos es limitada, según se deriva de su paulatina pérdida de peso en el conjunto del país.

5.7. Castilla y León

Con casi 2,5 millones de habitantes en 2004, que representan el 5,8% de la población española, Castilla y León produce el 5,6% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 96,5% de la media nacional. En la región se localiza el 5,3% del empleo español y el 5,8% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.58: Variables económicas básicas. Castilla y León

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	36.911.434	44.517.892	5,6	5,6
Población (hab.)	2.479.425	2.493.918	6,0	5,8
Superficie (km²)	94.223	94.223	18,6	18,6
PIB per cápita (miles €)	14,89	17,85	93,6	96,5
Densidad de población (hab./km²)	26,31	26,47	32,4	31,0
Ocupados (media anual)	902.900	959.450	5,6	5,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	40.881	46.399	100,9	104,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,9	89,3	100,6	100,3
Tasa de paro (porcentaje)	10,1	10,7	95,3	97,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,05	8,60	100,5	101,1

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.59: Capital. Datos básicos. Castilla y León

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	147.907.270	5,8
Capital neto per cápita	59,65	95,9
Capital neto por ocupado	163,81	103,4
Capital neto/km ²	1.570	31,0
Capital neto/PIB	4,01	102,4
Capital neto residencial	60.547.447	5,0
Capital neto en infraestructuras públicas	21.983.329	8,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	65.376.495	6,1
Capital neto en TIC	3.579.357	5,6
Valor de los servicios del capital	7.349.824	5,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Castilla y León es similar a la media nacional: algo menor si se considera como referencia la población (capital/habitante) y algo mayor si la referencia es la ocupación (relación capital/trabajo) o la producción. Si se considera la superficie (capital/km²), en cambio, las dotaciones son escasas dada la enorme extensión de la región y su baja densidad de población y actividad. Sus dotaciones de capital son mayores —seguramente por la extensión territorial— en el caso de las *infraestructuras*

CUADRO 5.60: Capital por tipos de activos. Castilla y León

	Capital ne	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	tura 11 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real naje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie ductivo 1	nto æal
ı					1964-2001	100	1990-200	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Castilla		Castilla		Castilla		Castilla		Castilla		Castilla	
	y León	España	y León	España	y León	España	y León	España	y León	España	y León	España
1. Viviendas	60.547.447	1.202.303.015	40,9	47,0	2,7	3,5	4,0	2,3				
2. Otras construcciones	67.883.720	1.033.098.478	45,9	40,4	4,3	5,5	5,7	4,6	3,9	5,1	3,3	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	13.438.518	127.689.793	9,1	5,0	5,6	6,4	4,7	5,7	5,4	5,9	5,4	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	4.864.437	59.033.722	3,3	2,3	3,0	4,6	3,6	2,8	2,7	4,3	2,3	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	1.929.281	38.028.493	1,3	1,5	0,5	3,5	4,9	3,9	-0,1	2,8	-0,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	44.441	8.790.616	0,0	0,3	0,6	4,6	1,7	5,7	7,4	4,0	4,4	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.706.653	28.441.458	1,2	1,1	6,5	7,0	0,3	6,4	6,1	6,9	5,4	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	45.900.391	757.628.194	31,0	59,6	4,6	5,7	5,0	4,6	4,4	5,4	3,1	4,7
3. Equipo de transporte	2.595.264	67.678.950	1,8	5,6	4,0	5,4	4,5	3,9	3,7	4,7	3,7	4,3
3.1. Vehículos de motor	2.066.642	41.502.438	1,4	1,6	4,3	5,1	2,9	5,4	3,9	4,7	3,7	5,4
3.2. Otro material de transporte	528.622	26.176.512	0,4	1,0	3,0	0,9	16,0	2,0	2,8	5,5	4,1	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	16.880.840	255.274.472	11,4	10,0	4,8	5,6	5,1	4,8	5,1	6,1	4,5	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	336.097	2.560.254	0,5	0,1	2,9	3,8	5,4	0,3	2,7	3,5	-0,4	0,5
4.2. Productos metálicos y maguinaria	15.589.509	236.295.708	10,5	9,5	4,8	5,6	4,9	4,7	5,1	0,9	3,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	1.913.244	28.892.567	1,3	1,1	7,5	7,7	0,9	4,1	7,4	7,5	2,4	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	6.891.911	96.321.911	4,7	3,8	4,0	4,6	9,7	2,3	3,9	4,5	6,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	719.375	11.932.924	0,5	0,5	16,9	17,3	2,8	16,5	16,8	17,2	17,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	6.064.979	99.148.306	4,1	3,9	4,3	5,5	0,6	4,9	4,1	4,9	4,0	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	2.154.678	39.944.850	1,5	1,6	9,9	7,7	3,4	5,2	6,3	7,4	4,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	3.910.301	59.203.456	2,6	2,3	3,4	4,0	5,1	4,4	3,4	4,0	3,6	4,4
4.3. Otros productos	955.235	16.418.510	9,0	9,0	0,9	6,9	1,8	6,7	7,5	8,5	2,6	7,2
4.3.1. Šoftware	705.305	11.977.290	0,5	0,5	13,3	14,1	5,1	8,5	13,1	13,9	9,4	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	249.930	4.441.219	0,5	0,5	2,2	3,5	6,0	3,0	2,5	3,4	2,1	2,9
TOTAL	147.907.270	2.558.354.915	100,0	100,0	3,7	4,5	3,7	3,5	4,5	5,6	3,8	4,9
TIC	3.579.357	63.855.065	2,4	2,5	8,5	9,5	3,1	8,8	10,7	11,5	9,6	9,5

públicas; éstas alcanzan un peso en el conjunto español del 8%, la mitad que la superficie de la región, pero un 40% superior al que alcanza su PIB. En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos de vivienda, más directamente vinculados a la dinámica demográfica que es pobre.

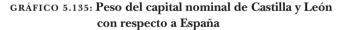
Las mejoras en las dotaciones de capital de Castilla y León en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 3,9 y las de capital productivo por 5,1. Sin embargo, la intensidad de las mejoras ha sido inferior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha empeorado, en particular desde la entrada de España en la UE.

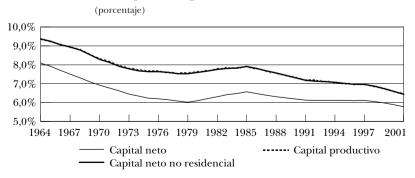
Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*; a un ritmo similar, aunque algo inferior,

(1965 = 100)

600
500
400
300
200
100
0
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real
— Capital neto real

GRÁFICO 5.134: Evolución del capital real. Castilla y León





evolucionan los productos de *otras construcciones*. Por debajo de ambos crecen los activos de *equipo de transporte* y las *infraestructuras públicas* y, por último, las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital de Castilla y León hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones*, es muy intensa, aunque ligeramente menor que en España. A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión, su peso en el valor del capital localizado en Castilla y León se ha incrementado, hasta alcanzar casi el 87% del total, un porcentaje similar al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso castellano-leonés se observa que la

GRÁFICO 5.136: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castilla y León

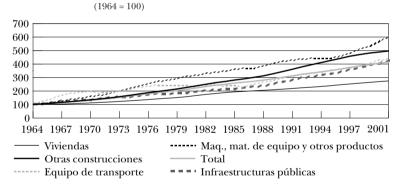


GRÁFICO 5.137: Estructura del capital neto nominal. Castilla y León

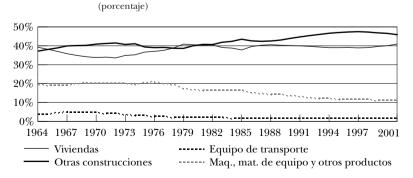


GRÁFICO 5.138: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castilla y León con respecto a España, 2001

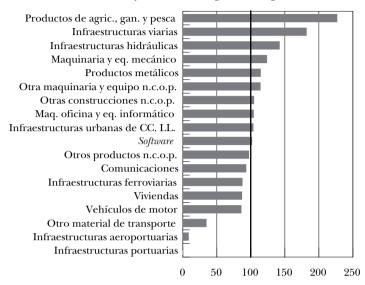
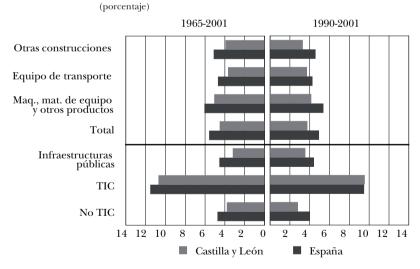


GRÁFICO 5.139: Crecimiento del capital productivo real en Castilla y León y España. Principales agregados. Tasa media de variación



estructura del *stock* está más orientada hacia los activos agrícolas, algunas *infraestructuras públicas* y ciertos activos de maquinaria. La menor intensidad se observa en *infraestructuras ferroviarias*, *vivien*-

(porcentaje)

11%
10%
9%
8%
7%
6%
5%
4%
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Total
— Otras construcciones
— TIC
— Equipo de transporte

GRÁFICO 5.140: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castilla y León

das y equipo de transporte. En el caso de las dos últimas, su menor peso es común a las regiones de débil dinámica demográfica.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa en la media española y su peso en el capital neto castellano-leonés apenas alcanza el 2,5% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Castilla y León ha sido semejante al del capital neto (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 6% y el 8% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, más ligado a la dimensión demográfica, en el que el porcentaje es inferior). Estos porcentajes son decrecientes en todos los activos, como corresponde al menor ritmo de acumulación de la región, y resultan similares a su peso económico y demográfico.

En síntesis, las dotaciones de capital de Castilla y León han mejorado como las del resto de España, pero menos rápidamente que en otras regiones españolas, y reflejan una limitada capacidad de atracción de capital, tanto privado como público. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región y de su capacidad de generar empleo y atraer población. En estas circunstancias, la mejora de los niveles de renta por habitante y productividad se derivan, en parte, de la evolución demográfica.

5.7.1. Ávila

La provincia de Ávila tenía en 2004 una población de poco más de 166 mil habitantes, el 6,7% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 8,5% de la superficie de la región, y su producción el 5,6%. Su participación en el empleo regional es del 6,4%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 6,9%.

CUADRO 5.61: Variables económicas básicas. Ávila

	Valo abso			lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	2.165.709	2.313.769	0,3	0,3	5,9	5,6
Población (hab.)	163.885	166.108	0,4	0,4	6,6	6,7
Superficie (km²)	8.050	8.050	1,6	1,6	8,5	8,5
PIB per cápita (miles €)*	13,2	14,0	83,1	80,2	88,8	83,6
Densidad de población (hab./km²)	20,4	20,6	25,1	24,2	77,4	78,0
Ocupados (media anual)	57.900	61.750	0,4	0,3	6,4	6,4
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	37.404	39.467	92,4	91,7	91,5	88,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,0	90,4	101,8	101,5	101,2	101,2
Tasa de paro (porcentaje)	9,0	9,6	84,9	87,7	89,2	90,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,7	8,0	95,5	94,5	95,0	93,5

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.62: Capital. Datos básicos. Ávila

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	10.271.592	0,4	6,9
Capital neto per cápita	62,7	100,7	105,1
Capital neto por ocupado	177,4	112,0	108,3
Capital neto/km ²	1.276	25,2	81,3
Capital neto/PIB	4,7	121,2	118,4
Capital neto residencial	4.732.900	0,4	7,8
Capital neto en infraestructuras públicas	17.284	0,0	0,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	5.521.408	0,5	8,4
Capital neto en TIC	236.360	0,4	6,6
Valor de los servicios del capital	447.697	0,4	6,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Ávila está alejada de la media castellano-leonesa (83,6%) y de la media española (80,2%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dé-

CUADRO 5.63: Capital por tipos de activos. Ávila

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estru 20 (porce	Estructura 2001 (porcentaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimien neto real taje)	nto	Tasi	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie ductivo	nto real
ı	:	į	:		1964-2001	2001	1990-200	2001	1964.	1964-2001	1990-2001	2001
	Avila	Espana	Avila	Espana	Avila	Espana	Ауща	Espana	Аупа	Espana	Avıla	Espana
1. Viviendas	4.732.900	1.202.303.015	46,1	47,0	2,8	3,5	2,5	2,3				
2. Otras construcciones	4.299.023	1.033.098.478	41,9	40,4	4,5	5,2	3,6	4,6	3,8	5,1	3,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.060.807	127.689.793	10,3	5,0	5,2	6,4	5,0	5,7	5,4	5,9	5,1	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	358.432	59.033.722	3,5	2,3	3,6	4,6	4,0	2,8	3,5	4,3	4,0	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	133.031	38.028.493	1,3	1,5	0,5	3,5	3,7	3,9	0,0	2,8	3,1	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,2		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	88.488	28.441.458	6,0	1,1	4,9	7,0	5,5	6,4	4,9	6,9	5,3	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	2.658.265	757.628.194	25,9	29,6	4,3	5,7	3,0	4,6	4,5	5,4	3,1	4,7
3. Equipo de transporte	185.883	67.678.950	1,8	2,6	4,7	5,4	4,0	3,9	4,5	4,7	3,8	4,3
3.1. Vehículos de motor	144.134	41.502.438	1,4	1,6	5,3	5,1	3,3	5,4	5,0	4,7	3,4	5,4
3.2. Otro material de transporte	41.748	26.176.512	0,4	1,0	3,3	6,0	7,0	2,0	3,1	5,5	7,3	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.053.787	255.274.472	10,3	10,0	5,0	5,6	5,8	4,8	5,3	6,1	6,1	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	25.862	2.560.254	0,3	0,1	2,4	3,8	1,9	0,3	2,5	3,5	1,3	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	959.952	236.295.708	6,6	9,5	5,1	5,6	2,8	4,7	5,4	6,0	0,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	104.249	28.892.567	1,0	1,1	8,8	7,7	8,0	4,1	8,6	7,5	7,1	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	402.034	96.321.911	3,9	3,8	4,0	4,6	4,5	2,3	3,9	4,5	3,7	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	43.611	11.932.924	0,4	0,5	16,6	17,3	17,4	16,5	9,91	17,2	17,4	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	410.058	99.148.306	4,0	3,9	4,8	5,5	4,6	4,9	4,7	4,9	4,6	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	141.719	39.944.850	1,4	1,6	7,4	7,7	6,4	5,5	7,2	7,4	6,3	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	268.339	59.203.456	2,6	2,3	3,9	4,0	3,5	4,4	4,0	4,0	3,7	4,4
4.3. Otros productos	67.972	16.418.510	0,7	9,0	6,5	6,9	7,3	6,7	7,8	8,5	8,1	7,5
4.3.1. Šoftware	51.030	11.977.290	0,5	0,5	13,2	14,1	9,5	8,5	13,3	13,9	6,7	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	16.942	4.441.219	0,2	0,2	2,5	3,5	2,7	3,0	2,6	3,4	2,7	2,9
TOTAL	10.271.592	2.558.354.915	100,0	100,0	3,6	4,5	3,2	3,5	4,6	5,6	4,8	4,9
TIC	236.360	63.855.065	2,3	2,5	9,5	9,5	8,6	8,8	11,1	11,5	10,6	9,5

bil, aunque su tasa de paro está situada por debajo de la media española y de la media castellano-leonesa. Influidas por la baja evolución demográfica de la provincia, las dotaciones de capital neto por habitante son algo superiores a los niveles de Castilla y León (105,1%) y similares a las dotaciones medias de España.

La capitalización de Ávila ha sido notable, pero más lenta que la del conjunto de España, sobre todo hasta 1980, perdiendo peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional desde mediados de los años sesenta. Su importancia en el conjunto nacional, muy limitada, se mantiene más estable en las dos últimas décadas. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maguinaria, material de equipo y otros productos y los de equipo de transporte. A cierta distancia aparecen los de otras construcciones y, tras ellos, los de infraestructuras públicas.

GRÁFICO 5.141: Evolución del capital real. Ávila

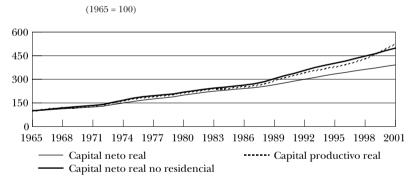
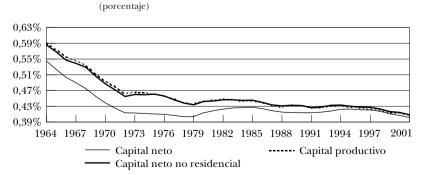


GRÁFICO 5.142: Peso del capital nominal de Ávila con respecto a España



En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal, en cambio, destacan por su importancia los activos de *otras construcciones* y los residenciales (*viviendas*). Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente el 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Ávila se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas y ganaderos y hacia las *infraestructuras viarias* e *hidráulicas*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales* y las *ferroviarias*, los activos de *equipo de transporte* y ciertos activos de maquinaria y equipo —en particular algunos de los más relacionados con las TIC—.

GRÁFICO 5.143: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ávila

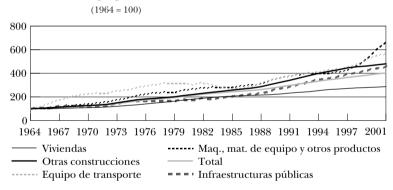


GRÁFICO 5.144: Estructura del capital neto nominal. Ávila

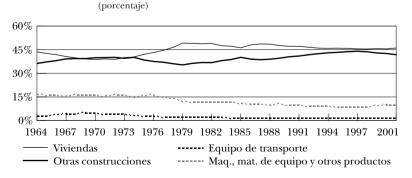


GRÁFICO 5.145: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ávila con respecto a España, 2001

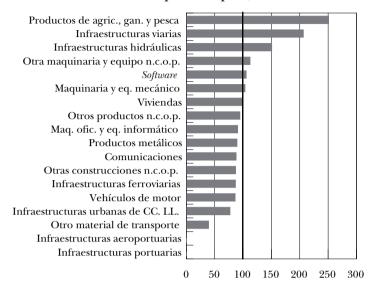
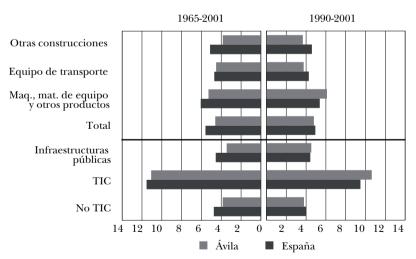


GRÁFICO 5.146: Crecimiento del capital productivo real en Ávila y
España. Principales agregados. Tasa media de variación

(porcentaje)



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido bastante más lento en Ávila que en el conjunto de España. Esto ha su-

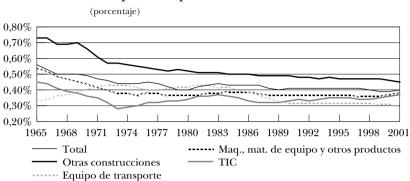


GRÁFICO 5.147: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ávila

cedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Las dos únicas excepciones son la inversión en maquinaria, material de equipo y otros productos (no orientados a las TIC) y las infraestructuras públicas, que han crecido más que la media española en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 0,4%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Ávila no destaca dentro del conjunto castellano-leonés, ni en España, por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones. Debido a su pequeño tamaño y a su trayectoria económica y demográfica, su capacidad de aglomerar capital es muy escasa. La trayectoria de la provincia parece lastrada por esa limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados. Como consecuencia de ello, el sistema productivo posee una dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide en la evolución demográfica y frena el crecimiento de la renta per cápita.

5.7.2. Burgos

La provincia de Burgos tenía en 2004 una población de poco más de 356 mil habitantes, el 14,3% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 15,2% de la superficie de la región, y su producción el 15,9%. Su participación en el empleo regional es del 15,6%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 15,7%.

CUADRO 5.64: Variables económicas básicas. Burgos

		ores lutos		lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	6.047.489	6.624.502	0,9	0,9	16,4	15,9
Población (hab.)	349.810	356.437	0,9	0,8	14,1	14,3
Superficie (km²)	14.292	14.292	2,8	2,8	15,2	15,2
PIB per cápita (miles €)*	17,3	18,6	108,7	107,0	116,1	111,4
Densidad de población (hab./km²)	24,5	24,9	30,1	29,2	93,0	94,2
Ocupados (media anual)	139.650	150.000	0,9	0,8	15,5	15,6
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	43.305	44.542	106,9	103,4	105,9	100,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	93,4	91,7	104,4	103,0	103,8	102,6
Tasa de paro (porcentaje)	6,6	8,3	62,9	75,9	66,0	78,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,8	9,3	109,2	108,7	108,7	107,6

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.65: Capital. Datos básicos. Burgos

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	23.235.150	0,9	15,7
Capital neto per cápita	66,4	106,8	111,3
Capital neto por ocupado	166,4	105,0	101,6
Capital neto/km ²	1.626	32,2	103,6
Capital neto/PIB	3,8	98,2	95,9
Capital neto residencial	9.463.896	0,8	15,6
Capital neto en infraestructuras públicas	30.548	0,0	0,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	13.740.706	1,3	21,0
Capital neto en TIC	569.835	0,9	15,9
Valor de los servicios del capital	1.173.913	0,9	16,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Burgos está por encima de la media castellano-leonesa (111,4%) y de la media española (107,0%). El crecimiento de esta variable no se debe a la expansión de su producción sino a la evolución de la población. La trayectoria demo-

CUADRO 5.66: Capital por tipos de activos. Burgos

	Capital ne	Capital neto nominal 2001	Estructura 2001	ctura)1	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real	crecimier neto real	ıto	Tasa del c	anual de apital pro	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real	nto eal
	(mile	(miles de €)	(porcentaje)	ntaje)		(porcentaje)	itaje)			(porcentaje)	ıtaje)	
I					1964-2001	2001	1990-2001	001	1964-2001	2001	1990-2001	100
	Burgos	España	Burgos	España	Burgos	España	Burgos	España	Burgos	España	Burgos	España
1. Viviendas	9.463.896	1.202.303.015	40,7	47,0	3,3	3,5	2,3	2,3				
2. Otras construcciones	10.441.364	1.033.098.478	44,9	40,4	5,0	5,2	3,5	4,6	4,7	5,1	3,3	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.119.470	127.689.793	9,1	5,0	5,5	6,4	3,7	5,7	5,5	5,9	3,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	477.716	59.033.722	2,1	2,3	3,9	4,6	2,1	2,8	3,8	4,3	2,4	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	279.236	38.028.493	1,2	1,5	0,7	3,5	-1,8	3,9	8,0	2,8	-1,2	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	298	8.790.616	0,0	0,3	0,0	4,6	0,0	5,7	0,0	4,0	0,0	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	324.793	28.441.458	1,4	1,1	6,9	7,0	8,9	6,4	6,9	6,9	6,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	7.239.852	757.628.194	31,2	29,6	5,3	5,7	3,3	4,6	5,1	5,4	3,5	4,7
3. Equipo de transporte	378.072	67.678.950	1,6	2,6	4,3	5,4	2,6	3,9	3,9	4,7	2,7	4,3
3.1. Vehículos de motor	307.151	41.502.438	1,3	1,6	4,6	5,1	2,7	5,4	4,5	4,7	2,7	5,4
3.2. Otro material de transporte	70.921	26.176.512	0,3	1,0	3,0	0,9	2,4	2,0	2,9	5,5	3,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.951.818	255.274.472	12,7	10,0	2,7	5,6	4,1	4,8	0,9	6,1	4,8	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	43.893	2.560.254	0,5	0,1	2,6	3,8	-1,5	0,3	2,6	3,5	-1,3	0,2
4.2. Productos metálicos y maguinaria	2.762.225	236.295.708	11,9	9,5	5,7	5,6	4,1	4,7	6,1	0,9	4,6	5,5
4.2.1. Productos metálicos	397.810	28.892.567	1,7	1,1	9,4	7,7	4,4	4,1	9,4	7,5	4,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.312.472	96.321.911	5,6	3,8	5,5	4,6	2,1	2,3	5,5	4,5	2,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	116.366	11.932.924	0,5	0,5	17,2	17,3	17,3	16,5	17,2	17,2	17,0	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	935.577	99.148.306	4,0	3,9	4,9	5,5	4,5	4,9	4,7	4,9	4,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	343.216	39.944.850	1,5	1,6	7,2	7,7	4,3	5,5	7,0	7,4	4,3	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	592.360	59.203.456	2,5	2,3	3,9	4,0	4,5	4,4	4,0	4,0	4,1	4,4
4.3. Otros productos	145.700	16.418.510	9,0	9,0	6,3	6,9	7,3	6,7	8,0	8,5	8,1	7,2
4.3.1. Šoftware	110.252	11.977.290	0,5	0,5	13,4	14,1	10,1	8,5	13,5	13,9	10,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	35.448	4.441.219	0,5	0,5	2,6	3,5	1,9	3,0	2,7	3,4	1,7	2,9
TOTAL	23.235.150	2.558.354.915	100,0	100,0	4,3	4,5	3,0	3,5	5,3	5,6	4,0	4,9
TIC	569.835	63.855.065	2,5	2,5	9,1	9,5	8,5	8,8	11,3	11,5	9,6	9,5

gráfica de la provincia está estancada, aunque su tasa de paro está situada ligeramente por debajo de la media española (75,9%) y de la castellano-leonesa (78,0%). Las dotaciones de capital neto por habitante son superiores a los niveles de Castilla y León (111,3%) y a los de España (106,8%).

La capitalización de Burgos ha sido intensa, pero a ritmos distintos a lo largo del tiempo. La intensidad de la acumulación ha sido mayor o menor que la del conjunto de España según los períodos, pero el peso actual de la provincia es claramente menor que el inicial, tras la negativa evolución desde mediados de los años ochenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos, pero también ha sido intenso el crecimiento de otras construcciones. Les siguen a cierta distancia las infraestructuras públicas y los activos de equipo de transporte. El crecimiento real del capital residencial es el más lento de los agregados.

GRÁFICO 5.148: Evolución del capital real. Burgos

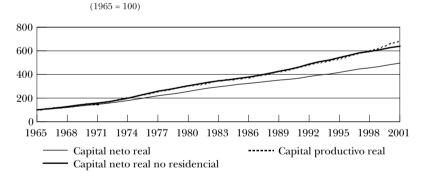
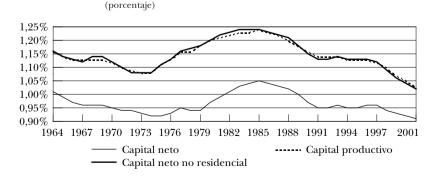


GRÁFICO 5.149: Peso del capital nominal de Burgos con respecto a España



En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y los de otras construcciones, ambos con porcentajes próximos al 40%. Conjuntamente su peso se aproxima al 86%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Burgos se caracteriza —sobre todo— por su mayor orientación hacia los capitales agrícolas, algunas infraestructuras (viarias, urbanas de Corporaciones Locales) y hacia maquinaria y equipos. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras hidráulicas y ferroviarias, las viviendas y los activos de equipo de transporte.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Burgos que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos

GRÁFICO 5.150: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Burgos

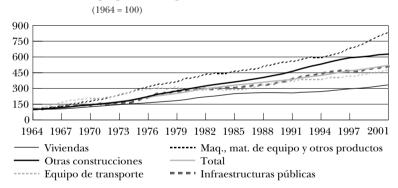


GRÁFICO 5.151: Estructura del capital neto nominal. Burgos

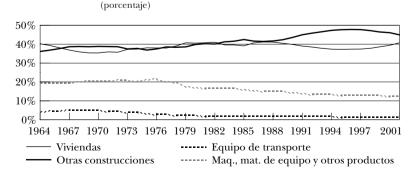


GRÁFICO 5.152: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Burgos con respecto a España, 2001

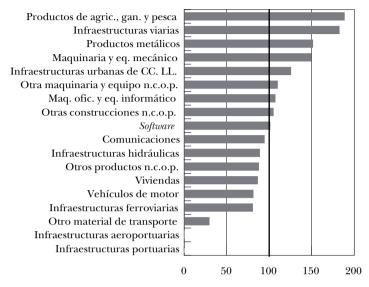
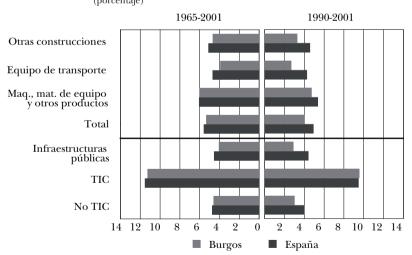


GRÁFICO 5.153: Crecimiento del capital productivo real en Burgos y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)



los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965-2001, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los

- Total

Otras construcciones
Equipo de transporte

(porcentaje)

1,3%
1,2%
1,1%
1,0%
0,9%
0,8%
0,7%
0,6%
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 200

----- Maq., mat. de equipo y otros productos

GRÁFICO 5.154: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Burgos

servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total situado en el 1%.

En resumen, Burgos no destaca dentro del conjunto por el dinamismo de su acumulación. Sus dotaciones por habitante son superiores a las del conjunto de Castilla y León y de España, pero ello se debe a su pobre dinámica demográfica. La trayectoria de Burgos no parece impulsada particularmente por su capacidad de atraer capitales ni privados ni públicos. El sistema productivo no presenta niveles bajos ni de dotaciones de capital por trabajador ni de productividad, pero los ritmos de crecimiento de los factores y del producto indican que la capacidad de atraer recursos a la provincia es limitada.

5.7.3. León

La provincia de León tenía en 2004 una población de casi 493 mil habitantes, el 19,8% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 16,5% de la superficie de la región, y su producción el 19,2%. Su participación en el empleo regional es del 17,4%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 20,2%.

CUADRO 5.67: Variables económicas básicas. León

		ores lutos		lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	6.984.522	8.002.431	1,1	1,1	18,9	19,2
Población (hab.)	499.517	492.720	1,2	1,1	20,1	19,8
Superficie (km²)	15.581	15.581	3,1	3,1	16,5	16,5
PIB per cápita (miles €)*	14,0	16,1	87,9	92,5	93,9	96,4
Densidad de población (hab./km²)	32,1	31,6	39,5	37,0	121,8	119,5
Ocupados (media anual)	161.325	167.100	1,0	0,9	17,9	17,4
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	43.295	48.773	106,9	113,3	105,9	109,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,9	91,7	100,5	103,0	100,0	102,6
Tasa de paro (porcentaje)	10,1	8,3	95,4	76,0	100,1	78,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,8	8,3	96,8	97,8	96,3	96,7

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.68: Capital. Datos básicos. León

(innes de €)	con España (porcentaje)	Castilla y León (porcentaje)
29.854.883	1,2	20,2
59,8	96,1	100,2
185,1	116,8	113,0
1.916	37,9	122,1
4,3	109,3	106,7
11.581.796	1,0	19,1
5.342.509	1,9	24,3
12.930.578	1,2	19,8
725.816	1,1	20,3
1.526.650	1,2	20,8
]	59,8 185,1 1.916 4,3 11.581.796 5.342.509 12.930.578 725.816	(porcentaje) 29.854.883 1,2 59.8 96,1 185,1 116,8 1.916 37,9 4,3 109,3 11.581.796 1,0 5.342.509 1,9 12.930.578 1,2 725.816 1,1

Fuente: INE. Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de León se sitúa actualmente en el 96,4% de la media castellano-leonesa, aunque está algo más alejada de la media española (92,5%). La trayectoria demográfica de la provincia es regresiva y el crecimiento de su PIB per cápita está

CUADRO 5.69: Capital por tipos de activos. León

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructi 2001 (porcenta	Estructura 2001 (porcentaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimies neto real taje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie ductivo 1 taje)	nto æal
					1964-2001	2001	1990-2001	001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	León	España	León	España	León	España	León	España	León	España	León	España
1. Viviendas	11.581.796	1.202.303.015	38,8	47,0	2,6	3,5	1,6	2,3		1		l
2. Otras construcciones	14.377.990	1.033.098.478	48,5	40,4	4,7	5,5	3,1	4,6	4,4	5,1	3,5	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	3.080.659	127.689.793	10,3	5,0	6,7	6,4	6,7	5,7	9,9	5,9	9,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.428.663	59.033.722	4,8	2,3	4,3	4,6	2,7	2,8	4,3	4,3	2,9	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	431.445	38.028.493	1,4	1,5	8,0	3,5	-0,5	3,9	0,7	2,8	-0,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	4.113	8.790.616	0,0	0,3	31,3	4,6	31,3	5,7	31,8	4,0	31,8	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	397.629	28.441.458	1,3	1,1	2,6	7,0	6,7	6,4	2,6	6,9	6,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	9.035.481	757.628.194	30,3	29,6	4,6	2,1	2,3	4,6	4,4	5,4	2,6	4,7
3. Equipo de transporte	541.991	67.678.950	1,8	2,6	4,5	5,4	4,0	3,9	3,9	4,7	4,1	4,3
3.1. Vehículos de motor	430.071	41.502.438	1,4	1,6	4,5	5,1	4,5	5,4	4,1	4,7	4,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	111.919	26.176.512	0,4	1,0	3,3	6,0	3,5	2,0	3,1	5,5	4,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.353.106	255.274.472	11,2	10,0	4,7	5,6	2,3	4,8	5,0	6,1	2,7	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	51.942	2.560.254	0,5	0,1	2,4	3,8	-0,7	0,3	2,3	3,5	8,0-	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.113.842	236.295.708	10,4	9,5	4,8	5,6	2,1	4,7	5,0	0,9	2,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	396.707	28.892.567	1,3	1,1	7,4	7,7	9,0	4,1	7,4	7,5	0,1	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.346.749	96.321.911	4,5	3,8	3,8	4,6	-0,7	2,3	3,9	4,5	6,0-	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	135.325	11.932.924	0,5	0,5	17,1	17,3	17,5	16,5	17,1	17,2	17,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.235.061	99.148.306	4,1	3,9	4,5	5,5	3,4	4,9	4,3	4,9	3,3	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	449.807	39.944.850	1,5	1,6	6,7	7,7	3,4	5,5	6,4	7,4	3,4	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	785.254	59.203.456	2,6	2,3	3,5	4,0	3,5	4,4	3,6	4,0	3,2	4,4
	187.322	16.418.510	9,0	9,0	5,8	6,9	6,9	6,7	7,3	8,5	7,6	7,2
4.3.1. Software	140.684	11.977.290	0,5	0,5	13,6	14,1	9,5	8,5	13,6	13,9	9,6	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	46.638	4.441.219	0,2	0,2	2,1	3,5	1,7	3,0	2,5	3,4	1,5	2,9
TOTAL	29.854.883	2.558.354.915	100,0	100,0	3,7	4,5	2,5	3,5	4,7	2,6	3,0	4,9
TIC	725.816	63.855.065	2,4	2,2	8,5	9,5	7,5	8,8	10,5	11,5	8,5	9,5

influido positivamente por ello. La tasa de paro, tras una reciente evolución muy favorable, es inferior a la media española y a la media castellano-leonesa, que son muy parecidas. Las dotaciones de capital neto per cápita son muy similares a los niveles de Castilla y León y a los de España.

La capitalización de León ha sido intensa, pero a ritmos distintos a lo largo del tiempo. La intensidad de la acumulación ha sido mayor o menor que la del conjunto de España según los períodos, pero el peso actual de la provincia es claramente menor que el inicial, tras la negativa evolución desde mediados de los años ochenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos, pero también ha sido intenso el crecimiento de otras construcciones y, dentro de éstas, de las infraestructuras públicas. El crecimiento real del capital residencial es el más lento de los agregados considerados.

GRÁFICO 5.155: Evolución del capital real. León

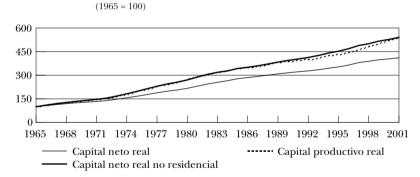
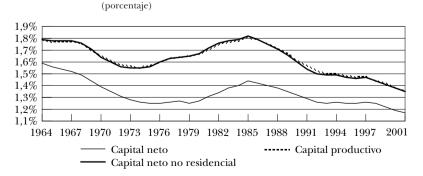


GRÁFICO 5.156: Peso del capital nominal de León con respecto a España



En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y los de otras construcciones. Estas últimas representan porcentajes próximos al 50%, y conjuntamente con las viviendas se aproximan al 87% al final del período. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de León se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas y ganaderos, algunas infraestructuras (hidráulicas, urbanas de Corporaciones Locales y viarias), maquinaria y equipo mecánico y productos metálicos. Por debajo de la media se sitúan los vehículos de motor, las viviendas y las infraestructuras aeroportuarias.

En conjunto, el crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido

GRÁFICO 5.157: Evolución del capital neto real de los principales agregados. León

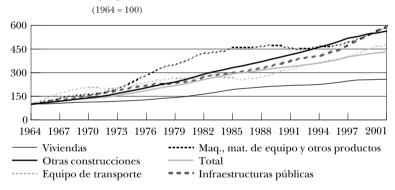


GRÁFICO 5.158: Estructura del capital neto nominal. León

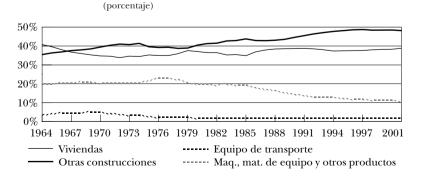


GRÁFICO 5.159: Comparación de la estructura del capital neto nominal de León con respecto a España, 2001

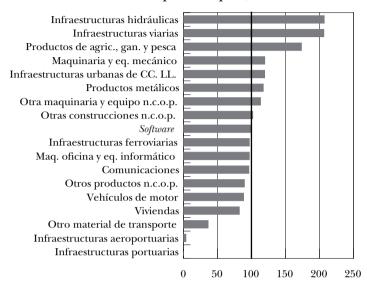
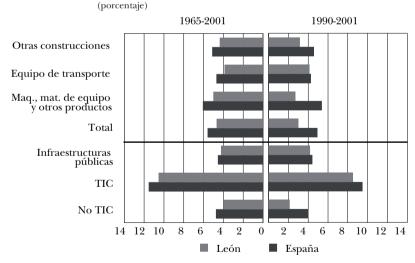


GRÁFICO 5.160: Crecimiento del capital productivo real en León y España. Principales agregados. Tasa media de variación



más lento en León que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década.

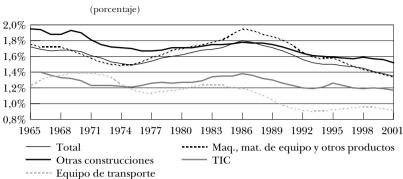


GRÁFICO 5.161: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. León

Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total nacional del 1,3%, aunque los pesos varían según los activos.

En resumen, León se caracteriza por la debilidad relativa de su acumulación de capital, pese a que el crecimiento de su *stock* es indudable. Su limitada capacidad de atraer capital está en consonancia con sus dificultades para mantener la población y generar empleo neto. Su renta no está muy alejada de la media, pero una parte importante del crecimiento de su renta per cápita se deriva del decrecimiento del número de habitantes. Su relación capital/trabajo es relativamente elevada (116,8% del nivel de España y 113,0% del castellano-leonés) y su productividad está también por encima de la media, pero su sistema productivo crece poco, debido a la dificultad de atraer capitales a localizarse en la provincia.

5.7.4. Palencia

La provincia de Palencia tenía en 2004 una población de casi 174 mil habitantes, el 7,0% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 8,5% de la superficie de la región, y su producción el 7,1%. Su participación en el empleo regional es del 6,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 7,1%.

CUADRO 5.70: Variables económicas básicas. Palencia

		ores lutos		lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	2.536.001	2.965.095	0,4	0,4	6,9	7,1
Población (hab.)	177.345	173.990	0,4	0,4	7,2	7,0
Superficie (km²)	8.052	8.052	1,6	1,6	8,5	8,5
PIB̂ per cápita (miles €)*	14,3	16,9	89,9	97,2	96,1	101,2
Densidad de población (hab./km²)	22,0	21,6	27,1	25,3	83,7	81,6
Ocupados (media anual)	59.400	65.525	0,4	0,4	6,6	6,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	42.694	45.477	105,4	105,6	104,4	102,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	92,1	92,5	103,0	103,9	102,4	103,5
Tasa de paro (porcentaje)	7,9	7,5	74,6	68,5	78,3	70,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,8	8,1	97,0	95,5	96,5	94,5

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.71: Capital. Datos básicos. Palencia

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	10.518.707	0,4	7,1
Capital neto per cápita	59,3	95,3	99,4
Capital neto por ocupado	177,1	111,8	108,1
Capital neto/km ²	1.306	25,8	83,2
Capital neto/PIB	4,1	106,0	103,5
Capital neto residencial	4.001.693	0,3	6,6
Capital neto en infraestructuras públicas	1.679.691	0,6	7,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	4.837.323	0,4	7,4
Capital neto en TIC	257.867	0,4	7,2
Valor de los servicios del capital	563.620	0,4	7,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Palencia se sitúa ligeramente por encima de la media castellano-leonesa (101,2%), y próxima a la media española (97,2%). La trayectoria demográfica de la provincia es negativa, pero su tasa de paro está situada muy

CUADRO 5.72: Capital por tipos de activos. Palencia

	Capital n 2 (mil	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa	anual de crec el capital neto (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	anual de crecapital produc	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
ı	Dolomoio	Losso	Dolomoio	Lonoño	1964-2001	1964-2001	1990-2001	2001 Eggggg	1964-2001 Pelendie Econo	2001 Eggggg	1990-2001 Polondio Econogo	9001 Egnaña
1. Viviendas	4.001.693	1.202.303.015	38.0	47.0	2.0	3.5	2.2	2.3	r alciicia	Espaila	I alciicia	Espana
2. Otras construcciones	5.018.150	1.033.098.478	47.7	40,4	3,7	5,5	2,7	4,6	3,3	5,1	2.7	4.6
2.1. Infraestructuras viarias	936.926	127.689.793	8,9	5,0	4,8	6,4	5,1	5,7	4,6	5,9	5,1	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	419.704	59.033.722	4,0	2,3	2,0	4,6	1,5	8,8	1,9	4,3	1,5	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	180.331	38.028.493	1,7	1,5	0,4	3,5	-1,0	3,9	0,4	2,8	-0,7	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	142.730	28.441.458	1,4	1,1	6,5	7,0	4,9	6,4	9,9	6,9	5,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	3.338.458	757.628.194	31,7	59,6	4,0	5,7	2,4	4,6	3,8	5,4	5,6	4,7
3. Equipo de transporte	199.585	67.678.950	1,9	2,6	3,3	5,4	3,0	3,9	2,8	4,7	3,5	4,3
3.1. Vehículos de motor	153.472	41.502.438	1,5	1,6	3,3	5,1	3,5	5,4	2,9	4,7	3,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	46.114	26.176.512	0,4	1,0	3,0	6,0	2,4	2,0	2,9	5,2	3,4	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.299.279	255.274.472	12,4	10,0	4,5	5,6	3,3	4,8	4,5	6,1	3,8	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	30.652	2.560.254	0,3	0,1	3,3	3,8	-0,1	0,3	3,2	3,5	-0,3	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.204.067	236.295.708	11,4	9,5	4,2	5,6	3,3	4,7	4,5	0,9	3,6	5,5
4.2.1. Productos metálicos	156.805	28.892.567	1,5	1,1	8,9	7,7	3,5	4,1	6,7	7,5	2,7	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	566.008	96.321.911	5,4	3,8	3,5	4,6	1,3	2,3	3,5	4,5	1,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	51.097	11.932.924	0,5	0,5	16,0	17,3	17,3	16,5	15,9	17,2	16,9	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	430.156	99.148.306	4,1	3,9	3,5	5,5	3,3	4,9	3,3	4,9	3,3	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	159.644	39.944.850	1,5	1,6	5,9	7,7	4,1	5,5	5,7	7,4	4,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	270.512	59.203.456	2,6	2,3	2,5	4,0	2,8	4,4	2,6	4,0	2,7	4,4
4.3. Otros productos	64.561	16.418.510	9,0	9,0	5,5	6,9	6,4	6,7	6,7	8,5	7,2	7,2
4.3.1. Software	47.126	11.977.290	0,4	0,5	12,4	14,1	9,1	8,5	12,5	13,9	9,4	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	17.435	4.441.219	0,2	0,5	1,8	3,5	1,6	3,0	1,8	3,4	1,4	2,9
TOTAL	10.518.707	2.558.354.915	100,0	100,0	3,0	4,5	2,6	3,5	3,9	5,6	3,3	4,9
TIC	257.867	63.855.065	2,5	2,2	7,7	9,5	8,1	8,8	6,7	11,5	9,2	9,5

por debajo de la media española (68,5%) y de la media castellano-leonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son parecidas a las de Castilla y León y algo menores que las de España (95,3%).

La capitalización de Palencia ha sido muy limitada, claramente más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el stock de capital neto nacional. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos. A continuación aparecen los de otras construcciones y, a bastante distancia, los de equipo de transporte y las infraestructuras públicas. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales aparecen las viviendas.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y

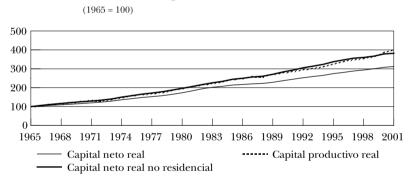
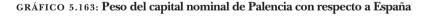
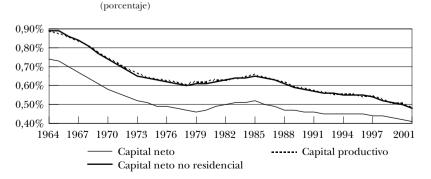


GRÁFICO 5.162: Evolución del capital real. Palencia





los de *otras construcciones*. Ambos representan actualmente porcentajes de alrededor del 40%, y conjuntamente se aproximan al 86%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Palencia se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas, las *infraestructuras públicas* (*viarias*, *hidráulicas* y *urbanas de Corporaciones Locales*) y los activos de *maquinaria y equipo mecánico* y *productos metálicos*. Por debajo de la media se sitúan las *viviendas* y los activos de *equipo de transporte*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido mucho más lento en Palencia que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en

GRÁFICO 5.164: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Palencia

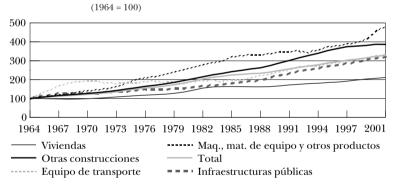


GRÁFICO 5.165: Estructura del capital neto nominal. Palencia

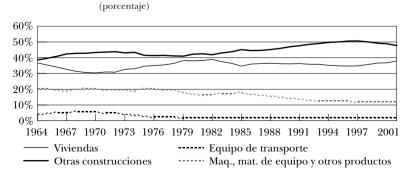


GRÁFICO 5.166: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Palencia con respecto a España, 2001

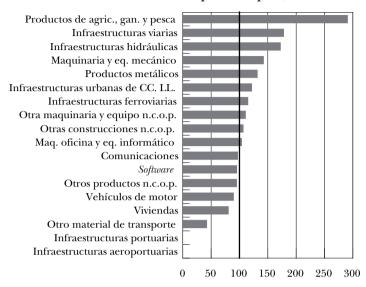
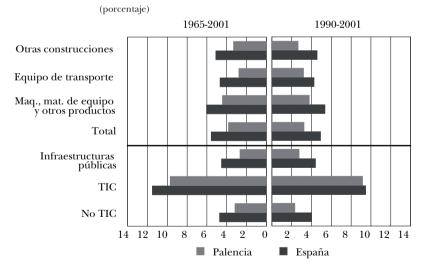


GRÁFICO 5.167: Crecimiento del capital productivo real en Palencia y España. Principales agregados. Tasa media de variación



el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en

(porcentaje)

1,0%
0,8%
0,6%
0,4%
0,2%
0,0%
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

— Total
— Otras construcciones
— TIC
— Equipo de transporte

GRÁFICO 5.168: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Palencia

todos los grupos de activos durante las dos últimas décadas —en particular en los relacionados con las TIC—, habiéndose situado a principios del siglo xxI en conjunto en un porcentaje del total de alrededor del 0,5%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Palencia no destaca dentro del conjunto castellano-leonés por el dinamismo de su acumulación. Sus dotaciones no son inferiores a las del conjunto de Castilla y León y de España, pero ello se debe a su regresiva demografía. La trayectoria de Palencia parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, pero también públicos, que se acentúa en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero su dimensión es insuficiente y la capacidad de atraer capitales y generar empleo es muy limitada.

5.7.5. Salamanca

La provincia de Salamanca tenía en 2004 una población de casi 351 mil habitantes, el 14,1% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 13,1% de la superficie de la región, y su producción el 12,7%. Su participación en el empleo regional es del 13,9%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 12,9%.

CUADRO 5.73: Variables económicas básicas. Salamanca

		ores lutos		lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	4.671.453	5.275.526	0,7	0,7	12,7	12,7
Población (hab.)	350.209	350.984	0,9	0,8	14,1	14,1
Superficie (km²)	12.350	12.350	2,4	2,4	13,1	13,1
PIB per cápita (miles €)*	13,3	15,1	83,9	86,9	89,6	90,5
Densidad de población (hab./km²)	28,4	28,4	34,9	33,3	107,8	107,4
Ocupados (media anual)	130.550	133.625	0,8	0,7	14,5	13,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	35.783	41.861	88,4	97,2	87,5	94,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	86,6	84,3	96,9	94,6	96,3	94,3
Tasa de paro (porcentaje)	13,4	15,7	126,6	143,5	132,9	147,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,4	8,3	105,4	97,8	104,8	96,7

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.74: Capital. Datos básicos. Salamanca

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	19.085.445	0,7	12,9
Capital neto per cápita	54,5	87,6	91,4
Capital neto por ocupado	146,2	92,3	89,2
Capital neto/km ²	1.545	30,6	98,4
Capital neto/PIB	4,1	104,4	102,0
Capital neto residencial	8.160.906	0,7	13,5
Capital neto en infraestructuras públicas	2.446.979	0,9	11,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	8.477.560	0,8	13,0
Capital neto en TIC	405.025	0,6	11,3
Valor de los servicios del capital	954.107	0,8	13,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Salamanca está por debajo de la media castellano-leonesa (90,5%) y algo más alejada de la media española (86,9%). La trayectoria demográfica de la provincia es estacionaria y parte del crecimiento de su renta por habitante se

CUADRO 5.75: Capital por tipos de activos. Salamanca

	Capital no	Capital neto nominal	Estructura	ra	Tasa	Tasa anual de crecimiento	crecimie	nto	Tasa	anual de	Tasa anual de crecimiento	ento
	(mile	zuu1 (miles de €)	ZUUI (porcentaje)	(e)	5	dei capitai neto real (porcentaje)	neto real ntaje)		aei	capitai pr (porce	dei capitai producuvo reai (porcentaje)	real
					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Salamanca	España	Salamanca España	spaña	Salamanca España	a España 🤄	Salamanca España	ı España	Salamanca España Salamanca España	a España	Salamanc	a España
1. Viviendas	8.160.906	1.202.303.015	42,8	47,0	2,4	3,5	2,9	2,3				
2. Otras construcciones	8.771.468	1.033.098.478	46,0	40,4	3,4	5,5	8,8	4,6	3,1	5,1	2,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.295.774	127.689.793	8,9	5,0	5,5	6,4	6,5	5,7	5,1	5,9	6,4	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	752.517	59.033.722	3,9	2,3	6,0	4,6	0,4	2,8	6,0	4,3	0,4	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	206.188	38.028.493	1,1	1,5	0,5	3,5	-1,3	3,9	0,2	2,8	-1,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	7.578	8.790.616	0,0	0,3	14,4	4,6	0,0	5,7	15,0	4,0	6,0	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	184.923	28.441.458	1,0	1,1	5,3	7,0	3,0	6,4	5,4	6,9	3,4	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	6.324.489	757.628.194	33,1	29,6	3,9	5,7	2,7	4,6	3,7	5,4	2,9	4,7
3. Equipo de transporte	326.791	67.678.950	1,7	2,6	3,7	5,4	3,6	3,9	3,6	4,7	4,0	4,3
3.1. Vehículos de motor	260.161	41.502.438	1,4	1,6	3,9	5,1	4,0	5,4	3,8	4,7	4,1	5,4
3.2. Otro material de transporte	66.629	26.176.512	0,3	1,0	3,0	6,0	2,3	2,0	3,0	5,5 5,5	3,4	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.826.281	255.274.472	9,6	10,0	3,4	5,6	1,5	4,8	3,9	6,1	2,7	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	36.373	2.560.254	0,2	0,1	2,0	3,8	-1,4	0,3	2,0	3,5	-1,2	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.668.064	236.295.708	8,7	9,5	3,4	5,6	1,4	4,7	3,8	0,9	2,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	166.791	28.892.567	6,0	1,1	5,5	7,7	-1,2	4,1	5,4	7,5	9,0-	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	670.719	96.321.911	3,5	3,8	2,3	4,6	-1,9	2,3	2,4	4,5	-1,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	86.136	11.932.924	0,5	6,0	16,2	17,3	16,8	16,5	16,2	17,2	16,5	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	744.418	99.148.306	3,9	3,9	3,3	5,5	2,6	4,9	3,1	4,9	2,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	231.724	39.944.850	1,2	1,6	5,8	7,7	2,6	5,5	5,7	7,4	3,1	5,2
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	512.695	59.203.456	2,7	2,3	2,4	4,0	2,5	4,4	2,5	4,0	2,7	4,4
4.3. Otros productos	121.844	16.418.510	9,0	9,0	5,4	6,9	6,5	6,7	7,0	8,2	7,2	7,2
4.3.1. Software	87.166	11.977.290	0,5	0,5	12,7	14,1	9,1	8,5	12,9	13,9	9,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	34.678	4.441.219	0,2	0,2	2,1	3,5	2,0	3,0	2,1	3,4	1,9	2,9
TOTAL	19.085.445	2.558.354.915	100,0	100,0	3,0	4,5	2,7	3,5	3,6	5,6	2,8	4,9
TIC	405.025	63.855.065		2,2	7,9	9,5	7,4	8,8	10,5	11,5	8,6	9,5

debe a ello. La tasa de paro está situada por encima de la media española (143,5%) y de la castellano-leonesa (147,3%). Las dotaciones de capital neto por habitante son inferiores a los niveles de Castilla y León (91,4%) y de España (87,6%).

La capitalización de Salamanca ha sido mucho menos intensa que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el stock de capital neto nacional. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos, los de otras construcciones y los de equipo de transporte. A cierta distancia aparecen las infraestructuras públicas y las viviendas.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y los de otras construcciones, ambos con porcentajes superiores al 40%. Conjuntamente su peso se aproxima al 89%. Cuando se consideran

GRÁFICO 5.169: Evolución del capital real. Salamanca

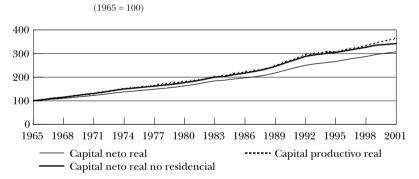
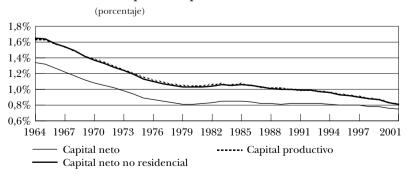


GRÁFICO 5.170: Peso del capital nominal de Salamanca con respecto a España



los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Salamanca se caracteriza —sobre todo— por su mayor orientación hacia los capitales agrícolas y algunas *infraestructuras* (viarias e hidráulicas). Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras* urbanas de Corporaciones Locales, aeroportuarias y ferroviarias, las viviendas y los activos de maquinaria y equipo (en especial los activos TIC).

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Salamanca que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de

GRÁFICO 5.171: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Salamanca

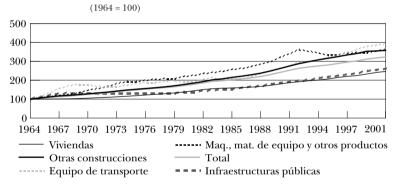


GRÁFICO 5.172: Estructura del capital neto nominal. Salamanca

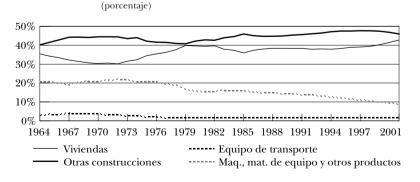


GRÁFICO 5.173: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Salamanca con respecto a España, 2001

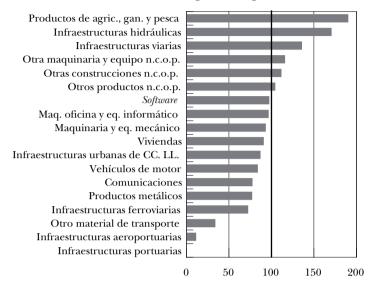
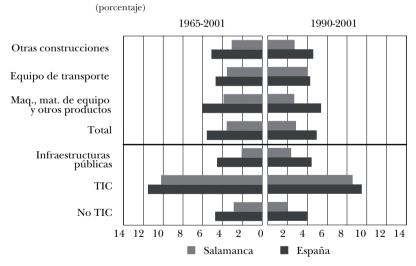
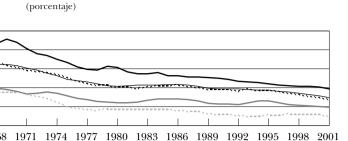


GRÁFICO 5.174: Crecimiento del capital productivo real en Salamanca y España. Principales agregados. Tasa media de variación



los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 0,8%.

GRÁFICO 5.175: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Salamanca



— Total — Maq., mat. de equipo y otros productos — TIC

----- Equipo de transporte

1,9% 1,6% 1,3% 1,0% 0,7% 0,4%

En resumen, Salamanca no destaca dentro del conjunto castellano-leonés, ni en España, por el dinamismo de su acumulación de capital. Sus dotaciones por habitante y por ocupado son inferiores a las del conjunto de Castilla y León y de España. La trayectoria de Salamanca no parece impulsada por su capacidad de atraer capitales, ni privados ni públicos. El sistema productivo presenta niveles de productividad más bien bajos, debido a su especialización, y sus tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide también negativamente en la renta per cápita.

5.7.6. Segovia

La provincia de Segovia tenía en 2004 una población de casi 153 mil habitantes, el 6,1% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 7,3% de la superficie de la región, y su producción el 6,5%. Su participación en el empleo regional es del 7,1%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 6,5%.

CUADRO 5.76: Variables económicas básicas. Segovia

		ores lutos		lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	2.403.723	2.693.792	0,4	0,4	6,5	6,5
Población (hab.)	147.028	152.640	0,4	0,4	5,9	6,1
Superficie (km²)	6.921	6.921	1,4	1,4	7,3	7,3
PIB per cápita (miles €)*	16,3	17,9	102,8	102,5	109,8	106,8
Densidad de población (hab./km²)	21,2	22,1	26,1	25,8	80,7	83,3
Ocupados (media anual)	56.900	68.050	0,4	0,4	6,3	7,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	42.245	42.844	104,3	99,5	103,3	96,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,8	91,7	101,5	103,0	101,0	102,7
Tasa de paro (porcentaje)	9,2	8,3	87,0	75,6	91,3	77,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,0	8,6	100,0	101,5	99,5	100,5

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.77: Capital. Datos básicos. Segovia

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	9.623.969	0,4	6,5
Capital neto per cápita	65,5	105,2	109,7
Capital neto por ocupado	169,1	106,7	103,3
Capital neto/km ²	1.391	27,5	88,6
Capital neto/PIB	4,0	102,3	99,9
Capital neto residencial	4.357.680	0,4	7,2
Capital neto en infraestructuras públicas	1.475.839	0,5	6,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	3.790.450	0,4	5,8
Capital neto en TIC	198.150	0,3	5,5
Valor de los servicios del capital	438.752	0,3	6,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Segovia está situada por encima de la media castellano-leonesa (106,8%) y de la media española (102,5%). La trayectoria demográfica de la provincia no es parti-

CUADRO 5.78: Capital por tipos de activos. Segovia

Segovia Segovia	Segovia 4.357.680		(porcentale)	()		uei capitai neto rea (porcentaje)	neto rea			(porcentaje)	ntaje)	dei capitat producuvo reat (porcentaje)
4 4 1 2	govia 77.680				1964-2001	100	1990-2001	1001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
4 4 1 2	089.2	España	Segovia	España	Segovia	España	Segovia	España	Segovia	Segovia España	Segovia España	España
4 - 2	0710	1.202.303.015	45,3	47,0	2,5	3,5	2,6	2,3				
1 67	0.110	1.033.098.478	43,9	40,4	4,4	5,5	2,9	4,6	4,5	5,1	3,0	4,6
21	1.041.152	127.689.793	10,8	5,0	4,9	6,4	3,4	5,7	5,0	5,9	3,6	5,7
64	262.256	59.033.722	2,7	2,3	4,1	4,6	5,0	8,3	4,0	4,3	4,9	2,9
21	101.889	38.028.493	1,1	1,5	1,0	3,5	-2,5	3,9	1,1	2,8	-1,6	3,3
21	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
64	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
01	70.543	28.441.458	0,7	1,1	4,5	7,0	4,6	6,4	4,1	6,9	4,6	6,4
	2.752.934	757.628.194	28,6	29,6	4,5	5,7	8,8	4,6	4,3	5,4	3,0	4,7
	166.150	67.678.950	1,7	2,6	4,0	5,4	3,1	3,9	3,8	4,7	3,4	4,3
	142.669	41.502.438	1,5	1,6	4,4	5,1	3,6	5,4	4,1	4,7	3,6	5,4
	23.482	26.176.512	0,5	1,0	2,3	6,0	0,7	2,0	2,1	5,5	1,6	1,6
	871.366	255.274.472	9,1	10,0	4,7	5,6	2,7	4,8	5,0	6,1	3,6	5,4
7	28.905	2.560.254	0,3	0,1	3,6	3,8	-0,5	0,3	3,5	3,5	-0,7	0,5
	788.046	236.295.708	8,5	9,5	4,7	5,6	2,7	4,7	5,0	0,9	3,4	5,5
	72.420	28.892.567	8,0	1,1	7,7	7,7	1,5	4,1	7,7	7,5	1,6	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo 328 mecánico	328.783	96.321.911	3,4	3,8	3,9	4,6	-0,3	2,3	3,9	4,5	-0,1	2,1
a de oficina y ormático	39.126	11.932.924	0,4	0,5	16,8	17,3	16,3	16,5	16,8	17,2	16,1	16,3
	347.718	99.148.306	3,6	3,9	4,4	5,5	3,4	4,9	4,0	4,9	3,7	4,9
ones]	119.866	39.944.850	1,2	1,6	6,9	7,7	4,5	5,5	9,9	7,4	4,4	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria 227 y equipo n.c.o.p.	227.852	59.203.456	2,4	2,3	3,4	4,0	3,0	4,4	3,5	4,0	3,3	4,4
tos	54.415	16.418.510	9,0	9,0	5,9	6,9	5,9	6,7	7,5	8,5	8,9	7,2
	39.159	11.977.290	0,4	0,5	13,1	14,1	8,5	8,5	13,0	13,9	8,7	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p. 15	15.256	4.441.219	0,5	0,5	2,5	3,5	1,4	3,0	2,6	3,4	1,5	2,9
TOTAL 9.623	9.623.969	2.558.354.915	100,0	100,0	3,4	4,5	2,8	3,5	4,6	5,6	3,3	4,9
TIC 198	198.150	63.855.065	2,1	2,5	8,8	9,5	8,1	8,8	10,3	11,5	9,0	9,5

cularmente dinámica, lo que hace que el crecimiento de la renta per cápita se vea favorecido por esta circunstancia. La tasa de paro está situada por debajo de la media española y de la media castellano-leonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son superiores a las de Castilla y León (109,7%) y a la media de España (105,2%).

La capitalización de Segovia no ha sido muy intensa, perdiendo peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional, debido al más rápido ritmo de acumulación de España. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maguinaria, material de equipo y otros productos. Les siguen los de otras construcciones, infraestructuras públicas y equipo de transporte. El crecimiento más lento en términos reales corresponde a las viviendas.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y los de

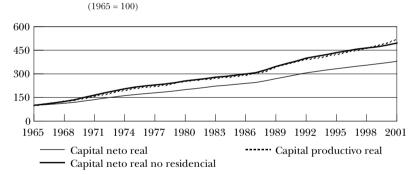
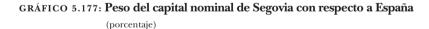
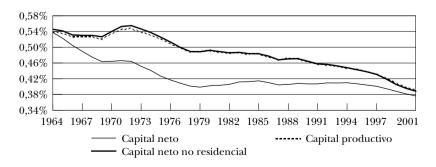


GRÁFICO 5.176: Evolución del capital real. Segovia





otras construcciones (próximos ambos al 45%). Conjuntamente, estos dos grupos de productos de la construcción representan más del 89%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Segovia se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas, las infraestructuras viarias e hidráulicas. Por debajo de la media se sitúan la maquinaria y los equipos —en particular los relacionados con las nuevas tecnologías—y las infraestructuras ferroviarias y urbanas de Corporaciones Locales.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido menor en Segovia que en el conjunto de España en el período analizado, y

GRÁFICO 5.178: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Segovia

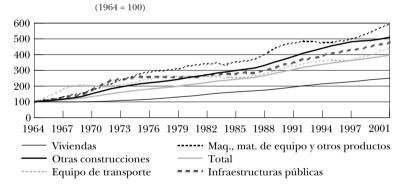


GRÁFICO 5.179: Estructura del capital neto nominal. Segovia

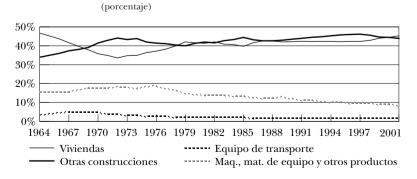


GRÁFICO 5.180: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Segovia con respecto a España, 2001

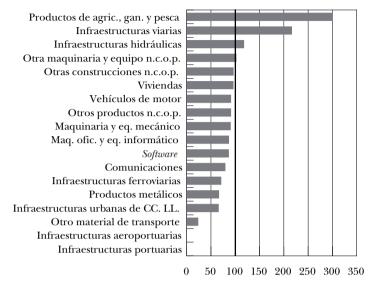
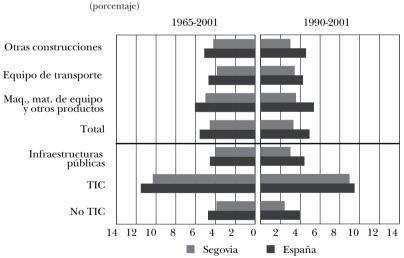
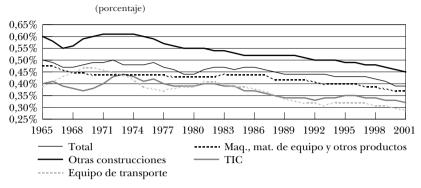


GRÁFICO 5.181: Crecimiento del capital productivo real en Segovia y España. Principales agregados. Tasa media de variación



también en el subperíodo más reciente. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 0,4%.

GRÁFICO 5.182: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Segovia



En resumen, Segovia se caracteriza por la debilidad relativa de su acumulación de capital, pese a que el crecimiento de su *stock* es indudable. No obstante, Segovia posee una renta per cápita superior a la media de la región y a la media española, pero ello se debe en buena medida a su escaso crecimiento demográfico. Sus dotaciones de capital no son bajas con relación a su población y ocupación, pero la acumulación no genera empleo con intensidad ni procesos de aglomeración de actividad significativos, de modo que la provincia pierde peso dentro del conjunto nacional, que es más dinámico.

5.7.7. Soria

La provincia de Soria tenía en 2004 una población de casi 92 mil habitantes, el 3,7% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 10,9 % de la superficie de la región, y su producción, el 4,2%. Su participación en el empleo regional es del 4,0%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 4,3%.

CUADRO 5.79: Variables económicas básicas. Soria

		ores olutos		lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	1.479.960	1.737.282	0,2	0,2	4,0	4,2
Población (hab.)	91.314	91.652	0,2	0,2	3,7	3,7
Superficie (km²)	10.306	10.306	2,0	2,0	10,9	10,9
PIB per cápita (miles €)*	16,2	19,1	101,9	109,6	108,9	114,1
Densidad de población (hab./km²)	8,9	8,9	10,9	10,4	33,7	33,6
Ocupados (media anual)	37.800	38.850	0,2	0,2	4,2	4,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	39.152	44.010	96,7	102,2	95,8	99,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,5	95,6	106,7	107,4	106,1	107,1
Tasa de paro (porcentaje)	4,5	4,4	43,1	39,8	45,2	40,9
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,8	9,6	97,8	112,5	97,3	111,3

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.80: Capital. Datos básicos. Soria

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	6.325.253	0,2	4,3
Capital neto per cápita	69,3	111,3	116,1
Capital neto por ocupado	167,3	105,6	102,1
Capital neto/km ²	614	12,1	39,1
Capital neto/PIB	4,3	109,2	106,7
Capital neto residencial	2.221.588	0,2	3,7
Capital neto en infraestructuras públicas	1.394.970	0,5	6,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	2.708.694	0,3	4,1
Capital neto en TIC	200.141	0,3	5,6
Valor de los servicios del capital	349.083	0,3	4,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Soria supera actualmente la media castellano-leonesa (114,1%) y la media española (109,6%). La trayectoria demográfica está estancada, aunque su tasa de paro está

CUADRO 5.81: Capital por tipos de activos. Soria

	Capital n	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa d	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real ntaje)	nto _	Tas	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo	nto eal
1					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964	1964-2001	1990-2001	2001
	Soria	España	Soria	España	Soria	España	Soria	España	Soria	España	Soria	España
1. Viviendas	2.221.588	1.202.303.015	35,1	47,0	2,3	3,5	0,7	2,3		1		l
2. Otras construcciones	3.173.517	1.033.098.478	50,5	40,4	3,1	5,5	8,8	4,6	2,3	5,1	2,8	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	856.584	127.689.793	13,5	5,0	4,5	6,4	3,9	5,7	4,3	5,9	4,0	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	211.121	59.033.722	3,3	2,3	3,1	4,6	2,0	2,8	3,1	4,3	2,1	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	279.028	38.028.493	4,4	1,5	-0,5	3,5	7,7	3,9	-1,0	8,8	5,8	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	48.237	28.441.458	8,0	1,1	3,1	7,0	1,6	6,4	3,5	6,9	1,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	1.778.547	757.628.194	28,1	29,6	4,0	5,7	1,8	4,6	3,8	5,4	2,1	4,7
3. Equipo de transporte	156.077	67.678.950	2,5	2,6	3,8	5,4	5,7	3,9	3,5	4,7	4,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	105.233	41.502.438	1,7	1,6	4,4	5,1	3,8	5,4	4,0	4,7	3,8	5,4
3.2. Otro material de transporte	50.844	26.176.512	8,0	1,0	2,6	0,9	11,5	2,0	2,6	5,5	10,9	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	774.070	255.274.472	12,2	10,0	4,7	5,6	4,5	4,8	5,5	6,1	5,1	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	26.087	2.560.254	0,4	0,1	3,3	3,8	-0,5	6,0	3,2	3,5	-0,3	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	699.187	236.295.708	11,1	9,5	4,7	5,6	4,6	4,7	5,5	0,9	5,0	5,5
4.2.1. Productos metálicos	69.193	28.892.567	1,1	1,1	8,3	7,7	5,7	4,1	8,3	7,5	5,3	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	298.147	96.321.911	4,7	3,8	4,0	4,6	2,5	2,3	4,0	4,5	2,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	33.332	11.932.924	0,5	0,5	16,4	17,3	17,3	16,5	16,5	17,2	17,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	298.515	99.148.306	4,7	3,9	4,1	5,5	4,5	4,9	4,0	4,9	4,2	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	127.789	39.944.850	2,0	1,6	5,7	7,7	8,7	5,5	5,6	7,4	8,4	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	170.726	59.203.456	2,7	2,3	3,1	4,0	1,7	4,4	3,2	4,0	2,0	4,4
4.3. Otros productos	48.796	16.418.510	8,0	9,0	6,4	6,9	8,1	6,7	8,1	8,5	0,6	7,2
4.3.1. Software	39.020	11.977.290	9,0	0,5	12,8	14,1	10,4	8,5	13,3	13,9	10,7	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	9.775	4.441.219	0,2	0,2	2,5	3,5	2,3	3,0	2,5	3,4	2,5	2,9
TOTAL	6.325.253	2.558.354.915	100,0	100,0	3,0	4,5	2,4	3,5	3,7	5,6	4,0	4,9
TIC	200.141	63.855.065	3,2	2,2	7,3	9,5	11,2	8,8	10,4	11,5	11,8	9,2

situada en el 4,4%, muy por debajo de la media española y de la castellano-leonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son superiores a los niveles de Castilla y León (116,1%) y a los de España (111,3%).

La capitalización de Soria ha sido bastante más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el stock de capital neto nacional durante el período analizado, especialmente hasta principios de los años ochenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de equipo de transporte, seguidos por los de otras construcciones. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las viviendas y las infraestructuras públicas.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de otras construcciones (50%) y los residen-

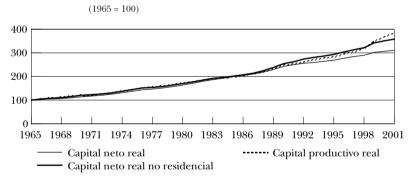
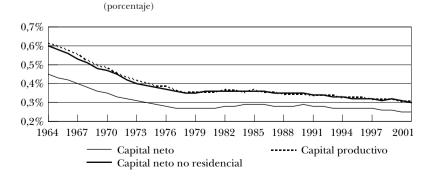


GRÁFICO 5.183: Evolución del capital real. Soria





ciales (viviendas, 35%). Ambos conjuntamente superan el 85% del stock. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Soria se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas y ganaderos y hacia las infraestructuras ferroviarias, viarias e hidráulicas. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido bastante más lento en Soria que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. La única excepción es el esfuerzo de inversión en activos TIC en la última década.

GRÁFICO 5.185: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Soria

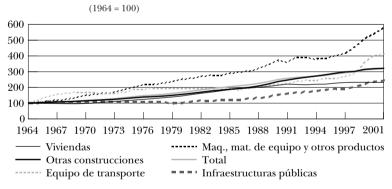


GRÁFICO 5.186: Estructura del capital neto nominal. Soria

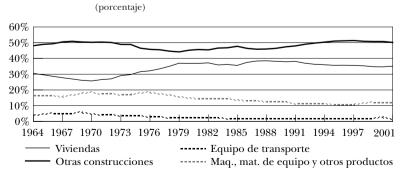
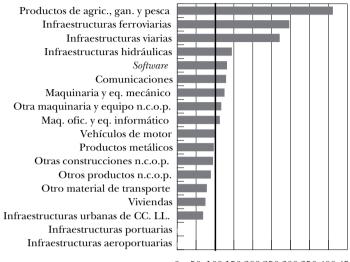
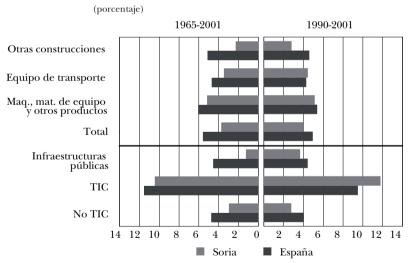


GRÁFICO 5.187: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Soria con respecto a España, 2001



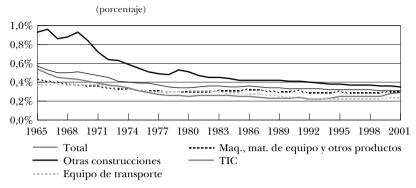
 $0\quad 50\ 100\ 150\ 200\ 250\ 300\ 350\ 400\ 450$

GRÁFICO 5.188: Crecimiento del capital productivo real en Soria y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total situado en el 0,3%.

GRÁFICO 5.189: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Soria



En resumen, aunque ha atraído capital, Soria no destaca dentro del conjunto castellano-leonés por el dinamismo de su acumulación ni por el volumen de sus dotaciones. La trayectoria de la provincia parece lastrada por su reducido tamaño demográfico y por una limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, pero también públicos. El sistema productivo presenta niveles de productividad similares a la media, pero los volúmenes de capital indican que es de dimensión insuficiente para generar empleo y atraer población. Todo ello incide negativamente en la evolución de la dimensión económica de la provincia.

5.7.8. Valladolid

La provincia de Valladolid tenía en 2004 una población de casi 511 mil habitantes, el 20,5% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 8,6% de la superficie de la región, y su producción el 22,8%. Su participación en el empleo regional es del 22,1%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 18,9%. Se trata, por tanto, de la provincia de mayor dimensión económica y demográfica de Castilla y León.

CUADRO 5.82: Variables económicas básicas. Valladolid

		ores lutos		lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	8.276.531	9.487.466	1,3	1,3	22,4	22,8
Población (hab.)	497.961	510.863	1,2	1,2	20,1	20,5
Superficie (km²)	8.110	8.110	1,6	1,6	8,6	8,6
PIB per cápita (miles €)*	16,6	18,7	104,5	107,5	111,6	112,0
Densidad de población (hab./km²)	61,4	63,0	75,6	73,8	233,3	238,0
Ocupados (media anual)	197.225	211.800	1,2	1,2	21,8	22,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	41.965	44.684	103,6	103,8	102,7	100,6
Tasa de ocupación (porcentaje)	87,4	86,6	97,7	97,3	97,1	97,0
Tasa de paro (porcentaje)	12,6	13,4	119,8	122,0	125,7	125,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,6	9,4	106,9	110,3	106,3	109,2

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie v Bancaja.

CUADRO 5.83: Capital. Datos básicos. Valladolid

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	27.935.356	1,1	18,9
Capital neto per cápita	56,1	90,2	94,0
Capital neto por ocupado	141,6	89,4	86,5
Capital neto/km ²	3.445	68,1	219,4
Capital neto/PIB	3,4	86,3	84,2
Capital neto residencial	11.832.654	1,0	19,5
Capital neto en infraestructuras públicas	2.686.639	1,0	12,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	13.416.063	1,2	20,5
Capital neto en TIC	763.030	1,2	21,3
Valor de los servicios del capital	1.344.434	1,1	18,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Valladolid está por encima de la media castellano-leonesa (112,0%) y de la española (107,5%). La trayectoria demográfica de la provincia no es demasiado dinámica,

CUADRO 5.84: Capital por tipos de activos. Valladolid

	Capital no 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)		Tasa a de	nnual de crec capital netc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	ıto	Tasa del c	n anual de crec capital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto real
1	Valladolid	España	Valladolid España		Valladolid España Valladolid España	001 España	1990-2001	España	Valladolid España Valladolid España	2001 Fspaña	Valladolid Est	2001 1 España
1. Viviendas	11.832.654	1.202.303.015	42,4 47	1	3,5	3,5	2,6	2,3				
2. Otras construcciones	11.980.180	1.033.098.478	42,9 40	40,4	5,4	5,5	4,4	4,6	5,1	5,1	4,4	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.542.330	127.689.793		5,0	5,9	6,4	0,9	5,7	5,7	5,9	0,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	537.514	59.033.722	1,9	2,3	6,7	4,6	5,7	2,8	9,9	4,3	5,7	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	242.630	38.028.493	0,9	1,5	0,7	3,5	-0,1	3,9	0,7	2,8	0,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	32.453	8.790.616	0,1 0	0,3	7,9	4,6	5,1	5,7	8,3	4,0	5,5	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	331.712	28.441.458		1,1	6,7	7,0	6,4	6,4	8,9	6,9	6,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	9.293.541	757.628.194		29,6	5,6	2,1	4,5	4,6	5,3	5,4	4,3	4,7
3. Equipo de transporte	468.329	67.678.950		2,6	4,5	5,4	4,1	3,9	3,9	4,7	4,5	4,3
3.1. Vehículos de motor	376.842	41.502.438		1,6	4,5	5,1	4,3	5,4	4,0	4,7	4,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	91.487	26.176.512	0,3	1,0	4,0	6,0	3,5	2,0	3,9	5,5	4,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.654.192	255.274.472	13,1 10	0,01	5,8	5,6	5,9	4,8	6,3	6,1	6,3	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	41.608	2.560.254	0,1 0	0,1	3,6	3,8	0,5	0,3	3,5	3,5	-0,1	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.411.296	236.295.708	12,2	9,5	5,8	5,6	5,9	4,7	6,5	6,0	6,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	466.645	28.892.567	1,7	1,1	8,3	7,7	5,9	4,1	8,5	7,5	5,5	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.524.099	96.321.911	5,5	3,8	5,0	4,6	3,7	2,3	4,9	4,5	3,3	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	166.912	11.932.924	0,6	0,5	17,7	17,3	18,5	16,5	17,7	17,2	18,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.253.639	99.148.306	4,5	3,9	5,5	5,5	5,8	4,9	5,0	4,9	5,7	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	451.472	39.944.850	1,6	9,1	7,5	7,7	6,3	5,2	7,2	7,4	6,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.p.	802.167	59.203.456	2,9	2,3	4,5	4,0	5,4	4,4	4,5	4,0	5,3	4,4
4.3. Otros productos	201.289	16.418.510	0,7 0	9,0	7,0	6,9	7,7	6,7	9,8	8,2	8,2	7,2
4.3.1. Software	144.645	11.977.290	0,5 0	0,5	14,1	14,1	9,6	8,5	14,1	13,9	9,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	56.643	4.441.219),2	3,7	3,5	4,1	3,0	3,8	3,4	4,0	2,9
TOTAL	27.935.356	2.558.354.915	100,0 100,0	0,0	4,6	4,5	3,9	3,5	5,6	5,6	5,4	4,9
TIC	763.030	63.855.065	2,7	2,5	9,5	9,5	10,4	8,8	12,0	11,5	11,0	9,5

pero el crecimiento de su producción es superior al de a otras provincias de la región. Su tasa de paro está situada por encima de la media española y de la media castellano-leonesa (125,3%). Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Castilla y León (94,0%) y a la media de España (90,2%).

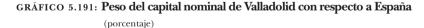
La capitalización de Valladolid ha sido intensa, aunque no más que la del conjunto de España, manteniendo tendencialmente su peso en el *stock* de capital neto nacional. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos* y los de *otras construcciones*. El crecimiento es algo más lento en términos reales en el caso de las *infraestructuras públicas* y el *equipo de transporte*. En última posición aparece la trayectoria del capital residencial.

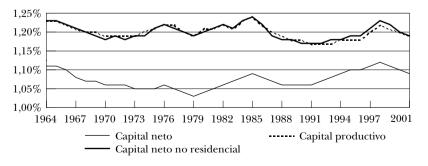
En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y los

800
400
200
0
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real
— Capital neto real or residencial

GRÁFICO 5.190: Evolución del capital real. Valladolid

(1965 = 100)





de otras construcciones (ambos próximos al 40%). Conjuntamente, estos dos grupos de productos de la construcción representan el 85%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Valladolid se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas, los equipos relacionados con las nuevas tecnologías y el resto de activos de maquinaria y equipo y las infraestructuras viarias y urbanas de Corporaciones Locales. Por debajo de la media se sitúan las viviendas, las infraestructuras ferroviarias, hidráulicas y aeroportuarias y los activos de equipo de transporte.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido similar o superior en Valladolid que en el conjunto de España en el período analizado y en la última década. La provincia mantiene su peso en

GRÁFICO 5.192: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Valladolid

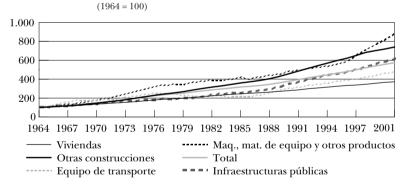


GRÁFICO 5.193: Estructura del capital neto nominal. Valladolid

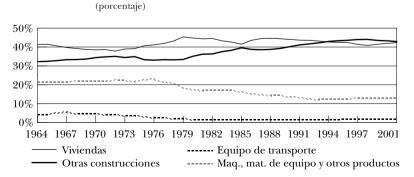


GRÁFICO 5.194: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Valladolid con respecto a España, 2001

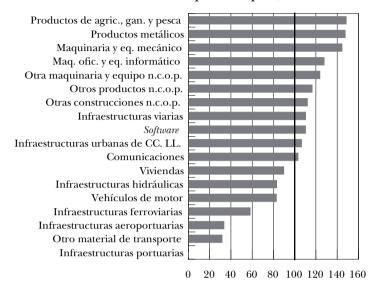
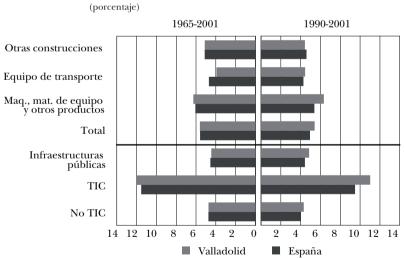
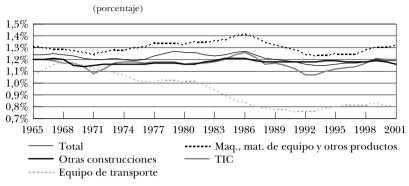


GRÁFICO 5.195: Crecimiento del capital productivo real en Valladolid y España. Principales agregados. Tasa media de variación



el valor de los servicios del capital producidos en España, excepto en *equipo de transporte*, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,2%.

GRÁFICO 5.196: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Valladolid



En resumen, Valladolid destaca dentro del conjunto castellanoleonés por el dinamismo de su acumulación de capital, aunque no tanto en el conjunto español. La provincia posee una renta per cápita superior a la media de la región y a la media española. Aunque la dotación de capital por ocupado es inferior a la media de la región, la productividad no es inferior a la media, debido a su especialización productiva, menos orientada a la agricultura y más a la industria y a los servicios. Valladolid es, claramente, dentro de Castilla y León, la provincia con más capacidad de continuar el proceso de aglomeración de actividad, atrayendo capital y generando empleo.

5.7.9. Zamora

La provincia de Zamora tenía en 2004 una población de algo más de 198 mil habitantes, el 8,0% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 11,2% de la superficie de la región, y su producción el 6,1%. Su participación en el empleo regional es del 6,5%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 7,5%.

CUADRO 5.85: Variables económicas básicas. Zamora

		ores lutos		lación spaña		ción con y León
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	2.346.046	2.529.545	0,4	0,3	6,4	6,1
Población (hab.)	202.356	198.524	0,5	0,5	8,2	8,0
Superficie (km²)	10.561	10.561	2,1	2,1	11,2	11,2
PIB per cápita (miles €)*	11,6	12,7	72,9	72,7	77,9	75,7
Densidad de población (hab./km²)	19,2	18,8	23,6	22,0	72,8	71,0
Ocupados (media anual)	62.150	62.750	0,4	0,3	6,9	6,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	37.748	42.282	93,2	98,2	92,3	95,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,3	88,2	102,1	99,1	101,5	98,7
Tasa de paro (porcentaje)	8,7	11,8	82,5	107,6	86,6	110,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,4	7,0	80,1	82,5	79,8	81,6

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.86: Capital. Datos básicos. Zamora

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	11.056.916	0,4	7,5
Capital neto per cápita	54,6	87,8	91,6
Capital neto por ocupado	177,9	112,3	108,6
Capital neto/km ²	1.047	20,7	66,7
Capital neto/PIB	4,7	120,5	117,6
Capital neto residencial	4.194.335	0,3	6,9
Capital neto en infraestructuras públicas	2.114.430	0,8	9,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	4.748.152	0,4	7,3
Capital neto en TIC	223.133	0,3	6,2
Valor de los servicios del capital	551.566	0,4	7,5

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Zamora no alcanza la media castellano-leonesa (75,7%), ni la media española (72,7%). La trayectoria demográfica de la provincia es negativa y la de la producción es de las menos dinámicas del conjunto de España. Su tasa de paro está

CUADRO 5.87: Capital por tipos de activos. Zamora

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimier neto real taje)	ıto	Tasa del ca	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
ı				İ	1964-2001	1001	1990-2001	001	1964-2001	1001	1990-2001	2001
	Zamora	España	Zamora	España	Zamora	España	Zamora	España	Zamora	España	Zamora	España
1. Viviendas	4.194.335	1.202.303.015	37,9	47,0	2,0	3,5	2,6	2,3		ı		ı
2. Otras construcciones	5.593.255	1.033.098.478	50,6	40,4	3,8	5,5	3,8	4,6	3,4	5,1	3,4	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.504.815	127.689.793	13,6	5,0	6,5	6,4	8,5	5,7	6,1	5,9	8,0	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	416.514	59.033.722	3,8	2,3	1,6	4,6	0,7	2,8	1,5	4,3	8,0	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	75.502	38.028.493	0,7	1,5	-2,5	3,5	4,1	3,9	-1,7	2,8	-3,7	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		2,1		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	117.598	28.441.458	1,1	1,1	5,8	7,0	1,6	6,4	5,9	6,9	2,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	3.478.825	757.628.194	31,5	29,6	4,0	2,1	3,1	4,6	3,8	5,4	3,5	4,7
3. Equipo de transporte	172.386	67.678.950	1,6	2,6	3,4	5,4	2,9	3,9	3,5	4,7	3,1	4,3
3.1. Vehículos de motor	146.908	41.502.438	1,3	1,6	4,3	5,1	3,2	5,4	3,8	4,7	3,2	5,4
3.2. Otro material de transporte	25.478	26.176.512	0,5	1,0	6,0	0,9	1,3	2,0	8,0	5,2	2,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.096.941	255.274.472	6,6	10,0	3,7	5,6	2,5	4,8	4,1	6,1	3,3	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	50.775	2.560.254	0,5	0,1	3,6	3,8	9,0	0,3	3,5	3,5	0,4	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	982.830	236.295.708	8,9	9,5	3,7	5,6	2,5	4,7	4,1	0,9	3,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	82.623	28.892.567	0,7	1,1	5,5	7,7	0,7	4,1	5,5	7,5	6,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	442.900	96.321.911	4,0	3,8	2,8	4,6	-0,3	2,3	2,9	4,5	-0,1	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	47.470	11.932.924	0,4	0,5	16,4	17,3	17,3	16,5	16,3	17,2	17,0	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	409.837	99.148.306	3,7	3,9	3,5	5,5	3,4	4,9	3,4	4,9	3,6	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	129.441	39.944.850	1,2	1,6	5,4	7,7	3,6	5,5	5,3	7,4	3,9	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	280.396	59.203.456	2,5	2,3	2,8	4,0	3,3	4,4	2,8	4,0	3,4	4,4
4.3. Otros productos	63.336	16.418.510	9,0	9,0	5,0	6,9	5,9	6,7	6,7	8,2	9,9	7,2
4.3.1. Šoftware	46.222	11.977.290	0,4	0,5	12,7	14,1	8,2	8,5	12,7	13,9	8,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	17.114	4.441.219	0,2	0,2	1,6	3,5	1,7	3,0	1,7	3,4	1,4	2,9
TOTAL	11.056.916	2.558.354.915	100,0	100,0	3,0	4,5	3,2	3,5	3,8	5,6	3,4	4,9
TIC	223.133	63.855.065	2,0	2,5	7,5	9,5	8,0	8,8	6,6	11,5	9,1	9,5

situada por encima de la media española y de la media castellanoleonesa (110,5%). Las dotaciones de capital neto por habitante son inferiores a los niveles de Castilla y León (91,6%) y a los de España (87,8%).

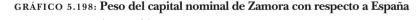
La capitalización de Zamora ha sido más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional. En las dos últimas décadas el ritmo de crecimiento del capital neto de la provincia se ha hecho más similar al del conjunto español. Los diferentes grupos de activos no se distinguen demasiado por sus ritmos de acumulación en términos reales, excepto en el caso de la vivienda, que ha sido el activo que menos ha crecido.

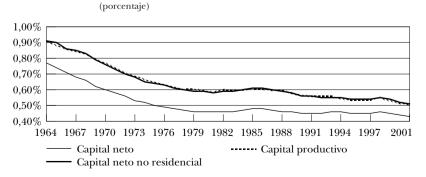
En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones* (más del 50%) y los residenciales (*viviendas*, 40%). Ambos representan conjuntamente el

(1965 = 100)

400
300
200
100
0
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real or residencial

GRÁFICO 5.197: Evolución del capital real. Zamora





88% del capital neto. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Zamora se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos de capital agrícolas y las infraestructuras (hidráulicas y viarias). Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras ferroviarias, los activos de equipo de transporte, las comunicaciones y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Zamora que en el conjunto de España durante todo el período, y también en la década de los noventa. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos,

GRÁFICO 5.199: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Zamora

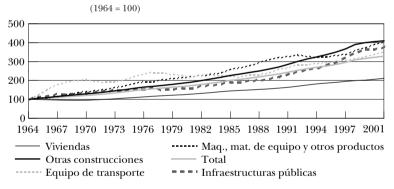


GRÁFICO 5.200: Estructura del capital neto nominal. Zamora

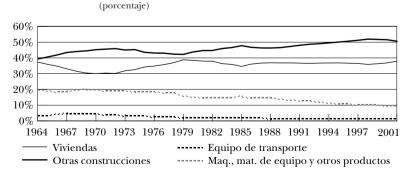


GRÁFICO 5.201: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Zamora con respecto a España, 2001

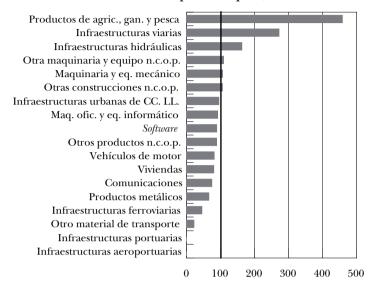
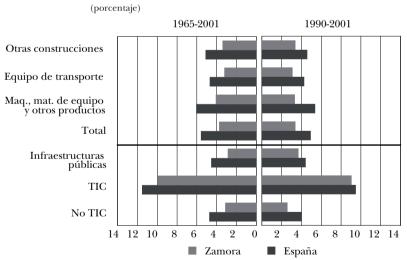


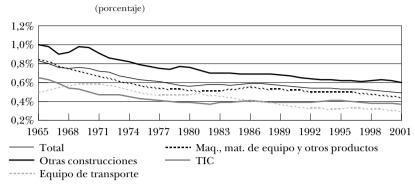
GRÁFICO 5.202: Crecimiento del capital productivo real en Zamora y España. Principales agregados. Tasa media de variación



habiéndose situado a principios del siglo xx
ı en un porcentaje del total del 0.5%.

En resumen, Zamora no destaca por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de

GRÁFICO 5.203: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Zamora



Castilla y León y de España. La trayectoria de Zamora parece lastrada por su atraso inicial y su limitada capacidad de atraer capitales, tanto privados como públicos. El sistema productivo no presenta dotaciones de capital particularmente bajas, porque la dimensión de éste es reducida. Los niveles de productividad tampoco son demasiado bajos, pero sus tasas de paro y sus elevadas tasas de dependencia indican que el sistema productivo es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita y en la capacidad de aglomerar actividad y recursos productivos.

5.8. Castilla-La Mancha

Con casi 1,85 millones de habitantes en 2004, que representan el 4,3% de la población española, Castilla-La Mancha produce el 3,4% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 79,1% de la media nacional. En la región se localiza el 4,0% del empleo español y el mismo porcentaje del capital neto (cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital).

CUADRO 5.88: Variables económicas básicas, Castilla-La Mancha

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	22.501.891	27.042.295	3,4	3,4
Población (hab.)	1.755.053	1.848.881	4,3	4,3
Superficie (km²)	79.463	79.463	15,7	15,7
PIB per cápita (miles €)	12,82	14,63	80,6	79,1
Densidad de población (hab./km²)	22,09	23,27	27,2	27,3
Ocupados (media anual)	633.075	717.425	3,9	4,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	35.544	37.694	87,8	84,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,5	90,5	101,2	101,6
Tasa de paro (porcentaje)	9,5	9,5	89,8	86,9
Capital ĥumano (años de estudios pobl.>16 años)	6,66	7,23	83,1	85,0

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.89: Capital. Datos básicos. Castilla-La Mancha

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	102.880.838	4,0
Capital neto per cápita	58,62	94,2
Capital neto por ocupado	162,51	102,6
Capital neto/km ²	1.295	25,6
Capital neto/PIB	4,57	116,9
Capital neto residencial	40.053.449	3,3
Capital neto en infraestructuras públicas	14.875.537	5,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	47.951.852	4,4
Capital neto en TIC	2.419.483	3,8
Valor de los servicios del capital	5.034.066	4,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Castilla-La Mancha es inferior a la media nacional si se considera como referencia la población, pero similar si la referencia es la ocupación, y superior si la referencia es la producción. Estas diferencias indican que la dimensión del sistema económico de la región es limitada con relación a su población. Sin embargo, como el porcentaje de población dependiente de mayor edad es superior, la tasa de ocupación y la tasa de paro son

CUADRO 5.90: Capital por tipos de activos. Castilla-La Mancha

	Capital ne 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 11 ntaje)	Tasa	anual de crec el capital neto (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
ı					1964-2001	100	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	1001
	Castilla- La Mancha	España	Castilla- La Mancha	España	Castilla- La Mancha	España	Castilla- La Mancha	España	Castilla- La Mancha	España	Castilla- La Mancha	España
1. Viviendas	40.053.449	1.202.303.015	38.9	47.0	3.3	25.5	3.5	2.3				
2. Otras construcciones	49.336.335	1.033.098.478	48.0	40.4	, rc , cc	, rc , rc	2, 4	, 4	4.9	75	4.5	4.6
2.1. Infraestructuras viarias	7.840.279	127.689.793	7,6	5,0	5,4	6,4	6,2	5,7	5,5	5,9	6,2	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	3.524.802	59.033.722	3,4	2,3	4,2	4,6	1,8	2,8	4,1	4,3	1,9	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	2.348.844	38.028.493	2,3	1,5	5,6	3,5	3,3	3,9	2,3	8,3	2,9	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	1.943	8.790.616	0,0	0,3	13,4	4,6	1,0	5,7	6,7	4,0	0,1	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.159.668	28.441.458	1,1	1,1	8,9	7,0	9,9	6,4	9,9	6,9	9,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	34.460.798	757.628.194	33,5	29,6	5,6	5,7	4,7	4,6	5,4	5,4	4,8	4,7
3. Equipo de transporte	2.324.277	67.678.950	2,3	2,6	5,5	5,4	4,4	3,9	5,1	4,7	4,5	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.806.367	41.502.438	1,8	1,6	5,8 8,	5,1	4,3	5,4	5,4	4,7	4,4	5,4
3.2. Otro material de transporte	517.911	26.176.512	0,5	1,0	4,6	6,0	4,9	2,0	4,3	5,2	5,8	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	11.166.777	255.274.472	10,9	10,0	2,1	5,6	3,5	4,8	0,9	6,1	3,8	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	296.209	2.560.254	6,0	0,1	4,2	3,8	0,5	0,3	4,1	3,5	0,1	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	10.273.848	236.295.708	10,0	9,5	5,7	5,6	3,1	4,7	0,9	0,9	3,6	5,5
4.2.1. Productos metálicos	1.231.310	28.892.567	1,2	1,1	8,7	7,7	2,8	4,1	8,4	7,5	2,4	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	4.730.740	96.321.911	4,6	3,8	5,0	4,6	6,0	2,3	4,9	4,5	8,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	447.160	11.932.924	0,4	0,5	17,5	17,3	16,6	16,5	17,4	17,2	16,3	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	3.864.639	99.148.306	3,8	3,9	5,5	5,5	3,5	4,9	5,0	4,9	3,7	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.527.308	39.944.850	1,5	1,6	7,8	7,7	4,5	5,2	7,6	7,4	4,8	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	2.337.331	59.203.456	2,3	2,3	4,1	4,0	2,8	4,4	4,1	4,0	2,9	4,4
4.3. Otros productos	596.720	16.418.510	9,0	9,0	8,9	6,9	6,5	6,7	8,4	8,5	7,0	7,2
4.3.1. Software	445.015	11.977.290	0,4	0,5	13,8	14,1	9,8	8,5	13,8	13,9	8,6	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	151.704	4.441.219	0,1	0,2	3,2	3,5	2,1	3,0	3,2	3,4	1,8	2,9
TOTAL	102.880.838	2.558.354.915	100,0	100,0	4,4	4,5	4,0	3,5	5,5	5,6	4,5	4,9
TIC	2.419.483	63.855.065	2,4	2,5	9,5	9,5	8,1	8,8	11,8	11,5	9,0	9,5

similares a la media, aunque la productividad es baja. Si se considera la superficie, en cambio, las dotaciones de capital son escasas, dada la enorme extensión de la región y su baja densidad de población y actividad. El peso de sus dotaciones de capital público es mayor, seguramente por la extensión territorial y la localización en el centro de la península. Las *infraestructuras públicas* alcanzan un peso en el conjunto español del 5,4%, la tercera parte de lo que representa la superficie de la región (15,7%). En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos de vivienda (3,3%), directamente vinculados a la pobre dinámica demográfica.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Castilla-La Mancha en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto real por 5,5 y las de capital productivo por 7,3. La intensidad de las mejoras ha sido similar a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto

GRÁFICO 5.204: Evolución del capital real. Castilla-La Mancha

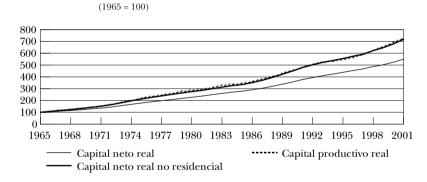
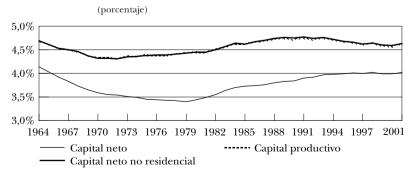


GRÁFICO 5.205: Peso del capital nominal de Castilla-La Mancha con respecto a España



español ha sido ligeramente oscilante. El capital residencial viene ganando peso desde principios de los años ochenta tras un fuerte empeoramiento en las dos décadas anteriores.

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*. Desde mediados de los años ochenta crecen también a un ritmo similar los productos de *equipo de transportey otras construcciones*. Ligeramente por debajo de la media crecen las *infraestructuras públicas* y, por último, las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital de Castilla-La Mancha hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones* es muy intensa, debido en parte, al igual que en otros territorios, al mayor crecimiento de los precios de estos activos. En conjunto alcanzan un peso cercano al 87%, similar al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso castellano-manchego se observa que

GRÁFICO 5.206: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castilla-La Mancha

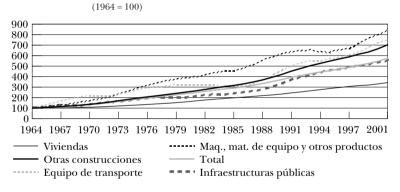


GRÁFICO 5.207: Estructura del capital neto nominal. Castilla-La Mancha (porcentaje)

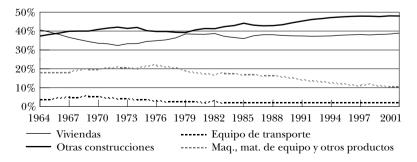


GRÁFICO 5.208: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castilla-La Mancha con respecto a España, 2001

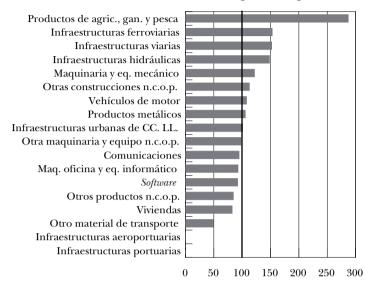
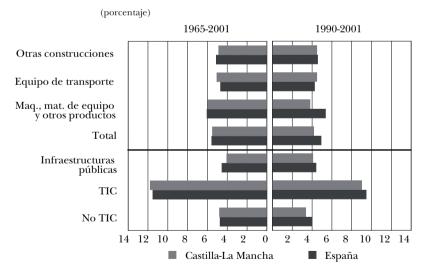


GRÁFICO 5.209: Crecimiento del capital productivo real en Castilla-La Mancha y España. Principales agregados. Tasa media de variación



su estructura está más orientada hacia los activos agrarios, algunas infraestructuras públicas y ciertos activos de maquinaria. La región carece de infraestructuras aeroportuarias y portuarias, y presenta una

(porcentaje)

6,0%

5,5%

5,0%

4,5%

4,0%

3,5%

3,0%

1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

— Total
— Otras construcciones
— TIC

— Equipo de transporte

GRÁFICO 5.210: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castilla-La Mancha

menor intensidad que la media nacional en *viviendas* y activos relacionados con las nuevas tecnologías.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, tanto su peso en el capital neto castellano-manchego como su tasa de crecimiento se sitúan en la media española.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Castilla-La Mancha ha sido igual que el del capital neto (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 4% y el 5% de los que se producen en España, situándose en la parte baja de dicha banda los activos relacionados con las TIC y los de equipo de transporte. Estos porcentajes son bastante estables en todos los activos, como corresponde al ritmo de acumulación de la región, similar al español, y son algo mayores que su peso económico y demográfico.

En síntesis, las dotaciones de capital de Castilla-La Mancha han mejorado como las del resto de España y reflejan una capacidad de atracción de capital privado similar a la media nacional. Las tasas de crecimiento del capital público son, en cambio, algo menores. De todos modos, las dotaciones de capital iniciales eran muy bajas y ello influye en la evolución de la dimensión económica de la región y en su capacidad de generar empleo y atraer población. La mejora de los niveles de renta por habitante se ve limitada por la baja productividad y el elevado porcentaje de población dependiente.

5.8.1. Albacete

La provincia de Albacete tenía en 2004 una población de casi 380.000 habitantes, el 20,5% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 18,8% de la superficie de la región, y su producción el 18,6%. Su participación en el empleo regional es del 21,2%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 17,9%.

CUADRO 5.91: Variables económicas básicas. Albacete

		ores lutos		lación spaña	En relac Castilla-L	ción con a Mancha
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	4.170.923	4.690.203	0,6	0,6	18,5	18,6
Población (hab.)	367.283	379.448	0,9	0,9	20,9	20,5
Superficie (km²)	14.926	14.926	2,9	2,9	18,8	18,8
PIB per cápita (miles €)*	11,4	12,5	71,4	71,4	88,6	89,5
Densidad de población (hab./km²)	24,6	25,4	30,3	29,8	111,4	109,3
Ocupados (media anual)	136.775	152.275	0,8	0,8	21,6	21,2
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	30.495	31.977	75,3	74,3	85,8	87,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,9	90,7	102,7	101,8	101,5	100,2
Tasa de paro (porcentaje)	8,1	9,3	77,2	85,2	85,9	98,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,9	7,9	86,0	92,9	103,5	109,4

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.92: Capital. Datos básicos. Albacete

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	18.423.456	0,7	17,9
Capital neto per cápita	50,2	80,6	85,6
Capital neto por ocupado	134,7	85,0	82,9
Capital neto/km ²	1.234	24,4	95,3
Capital neto/PIB	4,4	112,9	96,6
Capital neto residencial	7.224.651	0,6	18,0
Capital neto en infraestructuras públicas	2.974.438	1,1	20,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	8.224.367	0,8	17,2
Capital neto en TIC	455.236	0,7	18,8
Valor de los servicios del capital	864.017	0,7	17,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Albacete se sitúa en el 89,5% de la media castellano-manchega, aunque está más alejada de la media española (71,4%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada

CUADRO 5.93: Capital por tipos de activos. Albacete

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	tura 1 taje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimier neto real _(taje)	ıto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
ı		į.		i i	1964-2001		1990-200	001	1964-2001		1990-2001	001
	Albacete	Espana	Albacete	Espana	Albacete	æ	Albacete	Espana	Albacete	Espana	Albacete Espana	Espana
1. Viviendas	7.224.651	1.202.303.015	39,2	47,0	3,2	3,5	3,5	2,3				
2. Otras construcciones	8.919.759	1.033.098.478	48,4	40,4	5,5	5,5	5,4	4,6	5,1	5,1	5,1	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.456.628	127.689.793	7,9	5,0	5,7	6,4	7,2	5,7	5,6	5,9	7,1	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	842.192	59.033.722	4,6	2,3	4,5	4,6	9,0	2,8	4,6	4,3	1,1	5,9
2.3. Infr. ferroviarias	352.948	38.028.493	1,9	1,5	2,9	3,5	3,5	3,9	2,9	2,8	3,4	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	1.468	8.790.616	0,0	0,3	12,2	4,6	-1,6	2,7	13,0	4,0	-0,5	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	321.201	28.441.458	1,7	1,1	7,9	7,0	6,7	6,4	7,9	6,9	9,6	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	5.945.321	757.628.194	32,3	29,6	5,7	5,7	5,8	4,6	5,2	5,4	5,8	4,7
3. Equipo de transporte	472.614	67.678.950	2,6	5,6	5,6	5,4	4,5	3,9	5,5	4,7	4,7	4,3
3.1. Vehículos de motor	383.894	41.502.438	2,1	1,6	5,9	5,1	4,4	5,4	5,5	4,7	4,6	5,4
3.2. Otro material de transporte	88.720	26.176.512	0,5	1,0	4,6	6,0	4,9	2,0	4,5	5,2	5,7	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.806.432	255.274.472	8,6	10,0	5,9	5,6	5,5	4,8	6,4	6,1	5,7	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	51.510	2.560.254	0,3	0,1	4,7	3,8	8,8	0,3	4,6	3,5	2,5	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.632.021	236.295.708	8,9	9,5	5,9	5,6	5,1	4,7	6,4	0,9	5,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	155.487	28.892.567	8,0	1,1	8,4	7,7	4,6	4,1	8,3	7,5	4,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	820.099	96.321.911	3,6	3,8	4,9	4,6	2,7	2,3	4,9	4,5	2,3	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	89.612	11.932.924	0,5	0,5	17,7	17,3	18,7	16,5	17,8	17,2	18,4	16,3
4.2.4. Ofra maq. y equipo	719.864	99.148.306	3,9	3,9	5,2	5,5	4,7	4,9	5,4	4,9	4,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	274.025	39.944.850	1,5	1,6	8,0	7,7	5,5	5,5	7,8	7,4	2,2	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	445.839	59.203.456	2,4	2,3	4,4	4,0	4,1	4,4	4,5	4,0	4,1	4,4
	122.902	16.418.510	0,7	9,0	7,5	6,9	7,9	6,7	9,1	8,5	8,5	7,2
4.3.1. Šoftware	91.598	11.977.290	0,5	0,5	14,0	14,1	8,6	8,5	14,3	13,9	6,6	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	31.303	4.441.219	0,2	0,5	3,9	3,5	4,0	3,0	4,0	3,4	3,9	2,9
TOTAL	18.423.456	2.558.354.915	100,0	100,0	4,4	4,5	4,5	3,5	5,8	5,6	5,3	4,9
TIC	455.236	63.855.065	2,5	2,5	6,6	9,5	9,5	8,8	12,3	11,5	10,5	9,5

próxima a la media española y a la media castellano-manchega, que son muy parecidas. Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a los niveles de Castilla-La Mancha (85,6%) y a los de España (80,6%).

La capitalización de Albacete ha sido intensa, alternando períodos de ritmo similar al del conjunto español con otros de ritmo distinto. Tras una fase de lento avance de la acumulación durante los años setenta, entre 1980 y 1996 sigue un ritmo similar al español, para ganar peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional desde entonces gracias a su más rápido ritmo de crecimiento. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de equipo de transporte, pero también ha sido intenso el crecimiento de otras construcciones y de las infraestructuras públicas. El crecimiento real del capital residencial es el más lento de los agregados considerados.

GRÁFICO 5.211: Evolución del capital real. Albacete

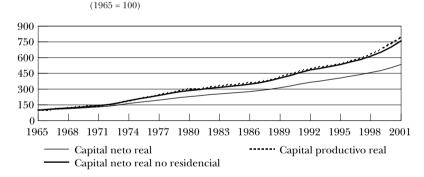
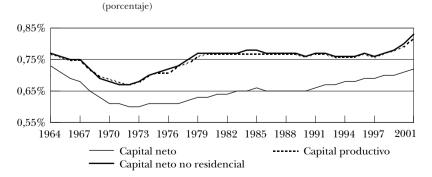


GRÁFICO 5.212: Peso del capital nominal de Albacete con respecto a España



En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y los de otras construcciones. Ambos representan porcentajes alrededor del 40%, y conjuntamente se aproximan al 88% al final del período. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Albacete se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos de agricultura y ganadería, algunas infraestructuras (hidráulicas, urbanas de Corporaciones Locales, viarias y ferroviarias) y los vehículos de motor. Por debajo de la media se sitúan las viviendas, las infraestructuras aeroportuarias y algunos activos de maquinaria y equipo (productos metálicos).

En conjunto, el crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Albacete que en el conjunto de España. Esto ha

GRÁFICO 5.213: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Albacete

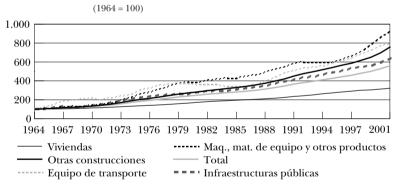


GRÁFICO 5.214: Estructura del capital neto nominal. Albacete

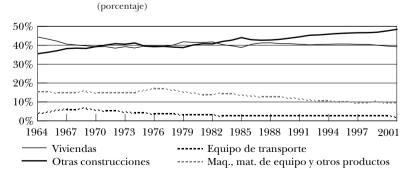


GRÁFICO 5.215: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Albacete con respecto a España, 2001

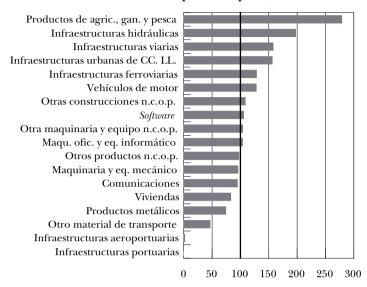
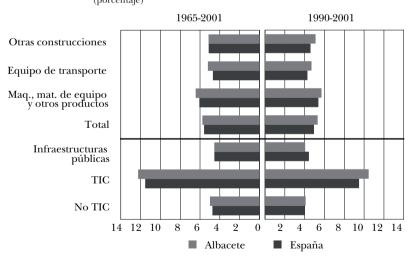


GRÁFICO 5.216: Crecimiento del capital productivo real en Albacete y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)



sucedido en casi todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. La excepción lo constituyen, en la última década, las *in*-

(porcentaje)

1,0%
0,9%
0,8%
0,7%
0,6%
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2000

— Total
— Otras construcciones
— TIC

— Equipo de transporte

GRÁFICO 5.217: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Albacete

fraestructuras públicas, que crecen menos que en el conjunto de España. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana algo de peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en casi todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total superior al 0,7%, aunque los pesos varían según los activos.

En resumen, Albacete destaca dentro del conjunto castellanomanchego por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de Castilla-La Mancha y de España, que ha ido acompañado de crecimiento del empleo. Albacete ha pasado de ser una provincia atrasada a progresar más regularmente, aproximando su renta per cápita a la media de la región —aunque no a la media española— apoyándose en un intenso empleo de trabajo. Su relación capital/trabajo no es elevada (85,0% del nivel de España y 82,9% del castellano-manchego) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

5.8.2. Ciudad Real

La provincia de Ciudad Real tenía en 2004 una población de casi 493 mil habitantes, el 26,7% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 24,9% de la superficie de la región, y su producción el 28,5%. Su participación en el empleo regional es del 24,9%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 23,8%.

CUADRO 5.94: Variables económicas básicas. Ciudad Real

		ores olutos	En rel con E		En relac Castilla-L	
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	6.389.483	7.194.178	1,0	1,0	28,4	28,5
Población (hab.)	478.581	492.914	1,2	1,1	27,3	26,7
Superficie (km²)	19.813	19.813	3,9	3,9	24,9	24,9
PIB per cápita (miles €)*	13,4	14,8	83,9	84,6	104,1	106,0
Densidad de población (hab./km²)	24,2	24,9	29,7	29,1	109,4	106,9
Ocupados (media anual)	164.700	178.300	1,0	1,0	26,0	24,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	38.795	40.888	95,8	95,0	109,1	111,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,8	90,2	100,4	101,3	99,2	99,7
Tasa de paro (porcentaje)	10,2	9,8	96,6	89,1	107,6	102,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,3	6,8	78,4	79,7	94,3	93,8

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.95: Capital. Datos básicos. Ciudad Real

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	24.4 35.683	1,0	23,8
Capital neto per cápita	51,1	82,1	87,1
Capital neto por ocupado	148,4	93,6	91,3
Capital neto/km ²	1.233	24,4	95,3
Capital neto/PIB	3,8	97,8	83,6
Capital neto residencial	8.791.774	0,7	22,0
Capital neto en infraestructuras públicas	3.487.398	1,3	23,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	12.156.510	1,1	25,4
Capital neto en TIC	683.649	1,1	28,3
Valor de los servicios del capital	1.348.243	1,1	26,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Ciudad Real se sitúa ligeramente por encima de la media castellano-manchega (106,0%), aunque está alejada de la media española (84,6%). La trayectoria demográfica de la provincia es dinámica, con una tasa de paro inferior a

CUADRO 5.96: Capital por tipos de activos. Ciudad Real

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimies neto real taje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie ductivo 1	nto
I					1964-2001	1003	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Ciudad Real	España	Ciudad Real	España	Ciudad Real	España	Ciudad Real	España	Ciudad Real	España	Ciudad Real	España
1. Viviendas	8.791.774	1.202.303.015	36,0	47,0	2,0	3,5	2,5	2,3				
2. Otras construcciones	11.535.340	1.033.098.478	47,2	40,4	4,7	5,5	3,3	4,6	4,5	5,1	3,4	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.564.638	127.689.793	6,4	5,0	5,1	6,4	5,5	5,7	4,9	5,9	5,5	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	642.440	59.033.722	2,6	2,3	5,1	4,6	4,8	2,8	5,0	4,3	4,8	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	946.823	38.028.493	3,9	1,5	3,6	3,5	1,7	3,9	3,4	2,8	2,1	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	333.497	28.441.458	1,4	1,1	6,9	2,0	8,4	6,4	6,9	6,9	8,4	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	8.047.942	757.628.194	32,9	29,6	4,7	5,7	2,8	4,6	4,6	5,4	3,0	4,7
3. Equipo de transporte	646.084	67.678.950	2,6	2,6	5,9	5,4	3,8	3,9	5,2	4,7	4,0	4,3
3.1. Vehículos de motor	460.530	41.502.438	1,9	1,6	6,3	5,1	3,8	5,4	5,9	4,7	3,9	5,4
3.2. Otro material de transporte	185.554	26.176.512	8,0	1,0	5,1	6,0	3,9	2,0	5,0	5,5	5,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.462.485	255.274.472	14,2	10,0	2,2	5,6	3,7	4,8	5,9	6,1	3,9	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	74.556	2.560.254	0,3	0,1	4,3	3,8	0,1	0,3	4,3	3,5	0,1	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.219.179	236.295.708	13,2	9,5	2,2	5,6	3,7	4,7	5,9	0,9	3,7	5,5
4.2.1. Productos metálicos	447.801	28.892.567	1,8	1,1	8,6	7,7	4,0	4,1	8,5	7,5	3,1	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.557.214	96.321.911	6,4	3,8	5,1	4,6	2,0	2,3	5,1	4,5	1,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	116.777	11.932.924	0,5	0,5	17,0	17,3	17,2	16,5	17,0	17,2	16,8	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.097.387	99.148.306	4,5	3,9	5,1	5,5	3,6	4,9	4,9	4,9	3,6	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	440.769	39.944.850	1,8	1,6	7,5	7,7	3,9	5,5	7,4	7,4	4,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	656.618	59.203.456	2,7	2,3	3,9	4,0	3,3	4,4	4,0	4,0	3,2	4,4
	168.751	16.418.510	0,7	9,0	8,9	6,9	7,1	6,7	8,3	8,5	7,7	7,2
4.3.1. Software	126.103	11.977.290	0,5	0,5	13,8	14,1	9,4	8,5	14,0	13,9	9,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	42.648	4.441.219	0,5	0,2	3,2	3,5	2,6	3,0	3,3	3,4	2,2	2,9
TOTAL	24.435.683	2.558.354.915	100,0	100,0	3,6	4,5	3,1	3,5	5,4	5,6	3,7	4,9
TIC	683.649	63.855.065	2,8	2,2	9,2	9,5	7,5	8,8	11,3	11,5	9,8	9,5

la media española (89,1%), aunque ligeramente superior a la castellano-manchega (102,5%). Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Castilla-La Mancha (87,1%) y más alejadas de las de España (82,1%).

La capitalización de Ciudad Real ha sido intensa, pero irregular y más lenta que la del conjunto de España desde mediados de los años ochenta, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte* y los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*. A bastante distancia aparecen los de *otras construcciones* y las *infraestructuras públicas*. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas*.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales *(viviendas)* y los de

(1965 = 100)

750

450

300

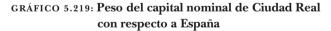
150

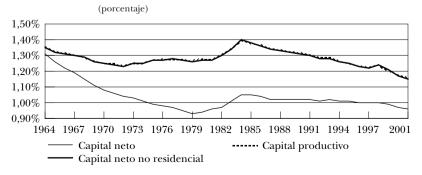
0

1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

— Capital neto real
— Capital neto real
— Capital neto real or residencial

GRÁFICO 5.218: Evolución del capital real. Ciudad Real





otras construcciones. Ambos representan actualmente porcentajes de alrededor del 40%, y conjuntamente superan el 83%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Ciudad Real se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas, las infraestructuras (ferroviarias y viarias) y los activos de maquinaria y equipo mecánico y de productos metálicos. Por debajo de la media se sitúan las viviendas y otro material de transporte.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Ciudad Real que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Como

GRÁFICO 5.220: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ciudad Real

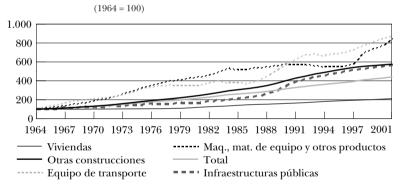


GRÁFICO 5.221: Estructura del capital neto nominal. Ciudad Real

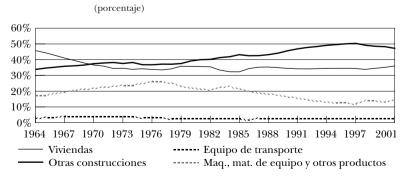


GRÁFICO 5.222: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ciudad Real con respecto a España, 2001

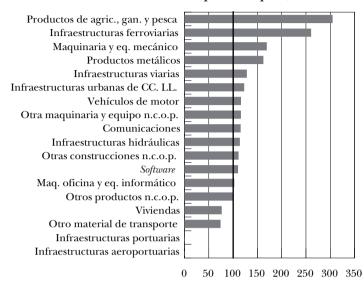
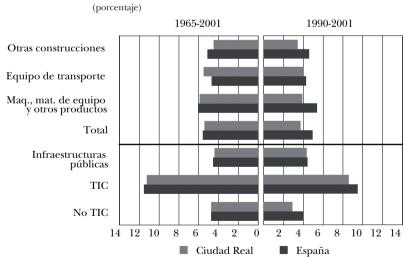


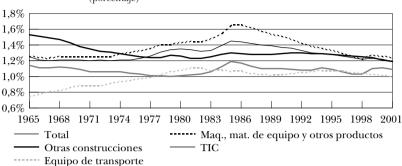
GRÁFICO 5.223: Crecimiento del capital productivo real en Ciudad Real y España. Principales agregados. Tasa media de variación



consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en la mayoría de los grupos de activos durante las dos últimas décadas, habiéndose

GRÁFICO 5.224: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ciudad Real

(porcentaje)



situado a principios del siglo xxI, en conjunto, en un porcentaje del total de alrededor del 1,2%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Ciudad Real no destaca dentro del conjunto castellano-manchego por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Castilla-La Mancha y de España. La trayectoria de Ciudad Real parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en las últimas décadas. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

5.8.3. Cuenca

La provincia de Cuenca tenía en 2004 una población de casi 205 mil habitantes, el 11,1% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 21,6% de la superficie de la región, y su producción el 10,5%. Su participación en el empleo regional es del 10,6%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 11,2%.

CUADRO 5.97: Variables económicas básicas. Cuenca

	Valo abso			lación spaña		ción con a Mancha
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	2.489.079	2.663.689	0,4	0,4	11,1	10,5
Población (hab.)	201.526	204.546	0,5	0,5	11,5	11,1
Superficie (km²)	17.140	17.140	3,4	3,4	21,6	21,6
PIB per cápita (miles €)*	12,4	13,1	77,7	75,3	96,3	94,3
Densidad de población (hab./km²)	11,8	11,9	14,5	14,0	53,2	51,3
Ocupados (media anual)	68.300	75.900	0,4	0,4	10,8	10,6
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	36.443	37.112	90,0	86,2	102,5	101,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,5	91,5	102,3	102,7	101,0	101,1
Tasa de paro (porcentaje)	8,5	8,5	80,9	77,7	90,1	89,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,4	6,6	80,0	77,7	96,2	91,4

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.98: Capital. Datos básicos. Cuenca

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	11.472.208	0,4	11,2
Capital neto per cápita	56,9	91,5	97,1
Capital neto por ocupado	168,0	106,0	103,4
Capital neto/km ²	669	13,2	51,7
Capital neto/PIB	4,6	117,8	100,8
Capital neto residencial	3.922.193	0,3	9,8
Capital neto en infraestructuras públicas	2.411.652	0,9	16,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	5.138.364	0,5	10,7
Capital neto en TIC	230.588	0,4	9,5
Valor de los servicios del capital	603.670	0,5	12,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Cuenca no alcanza actualmente la media castellano-manchega (94,3%) y está alejada de la media española (75,3%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia no es claramente dinámica, y su tasa de paro está situa-

CUADRO 5.99: Capital por tipos de activos. Cuenca

	Capital n	Capital neto nominal 2001	Estructura 2001	ctura 01	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real	crecimier neto real	ıto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real	crecimie	nto eal
		(2)	Tarod)				(afin)		,	mand)	(affini	
	Cuenca	España	Cuenca	España	1964-2001 Cuenca Est	2001 España	1990-2001 Cuenca Est	.001 España	1964-2001 Cuenca Est	1964-2001 Cuenca España	1990-2001 Cuenca España	2001 España
1. Viviendas	3.922.193	1.202.303.015	34,2	47,0	1,6	3,5	1,7	2,3				
2. Otras construcciones	6.185.355	1.033.098.478	53,9	40,4	4,5	5,5	4,1	4,6	3,7	5,1	3,6	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.665.189	127.689.793	14,5	5,0	5,6	6,4	7,9	5,7	5,5	5,9	7,8	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	535.740	59.033.722	4,7	2,3	2,7	4,6	-1,5	2,8	2,8	4,3	-0,5	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	22.001	38.028.493	0,5	1,5	-5,5	3,5	-7,2	3,9	-4,5	2,8	-6,4	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		2,1		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	188.722	28.441.458	1,6	1,1	6,5	2,0	3,7	6,4	9,9	6,9	4,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	3.773.703	757.628.194	32,9	29,6	4,4	5,7	3,9	4,6	4,5	5,4	4,0	4,7
3. Equipo de transporte	216.934	67.678.950	1,9	2,6	4,4	5,4	1,3	3,9	4,4	4,7	1,8	4,3
3.1. Vehículos de motor	206.154	41.502.438	1,8	1,6	5,2	5,1	1,5	5,4	5,1	4,7	1,8	5,4
3.2. Otro material de transporte	10.781	26.176.512	0,1	1,0	-1,1	6,0	-1,0	2,0	-1,0	5,5	0,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.147.726	255.274.472	10,0	10,0	4,5	5,6	3,0	4,8	5,0	6,1	3,7	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	56.343	2.560.254	0,5	0,1	4,4	3,8	-0,1	0,3	4,4	3,5	-0,1	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.032.636	236.295.708	0,6	9,5	4,5	5,6	3,1	4,7	5,0	0,9	3,8	5,5
4.2.1. Productos metálicos	89.388	28.892.567	8,0	1,1	8,9	7,7	3,6	4,1	8,9	7,5	3,4	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	474.009	96.321.911	4,1	3,8	3,8	4,6	8,0	2,3	3,8	4,5	8,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	46.217	11.932.924	0,4	0,5	16,6	17,3	16,5	16,5	16,7	17,2	16,4	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	423.023	99.148.306	3,7	3,9	4,1	5,5	3,5	4,9	4,1	4,9	3,6	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	142.412	39.944.850	1,2	1,6	6,4	7,7	4,5	5,2	6,4	7,4	4,6	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	280.611	59.203.456	2,4	2,3	3,2	4,0	2,6	4,4	3,4	4,0	3,0	4,4
4.3. Otros productos	58.748	16.418.510	0,5	9,0	5,7	6,9	5,0	6,7	7,3	8,5	5,7	7,2
4.3.1. Software	41.959	11.977.290	0,4	0,5	12,7	14,1	6,9	8,5	13,0	13,9	7,1	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	16.789	4.441.219	0,1	0,2	2,4	3,5	1,6	3,0	2,5	3,4	1,4	2,9
TOTAL	11.472.208	2.558.354.915	100,0	100,0	3,1	4,5	3,1	3,5	4,4	5,6	3,5	4,9
TIC	230.588	63.855.065	2,0	2,5	8,3	9,5	7,9	8,8	11,0	11,5	0,6	9,5

da por debajo de la media española y de la media castellano-manchega. Las dotaciones de capital neto per cápita son similares a los niveles de Castilla-La Mancha (97,1%) y están algo alejados de los de España (91,5%).

La capitalización de Cuenca ha sido intensa, pero más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el stock de capital neto nacional desde mediados de los años sesenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de equipo de transporte, seguidos por los de otras construcciones y las infraestructuras públicas. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las viviendas.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de otras construcciones y los residenciales (viviendas), con un porcentaje conjunto que supera el 88%. Cuando

GRÁFICO 5.225: Evolución del capital real. Cuenca

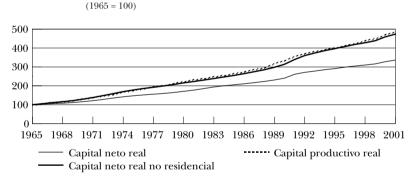
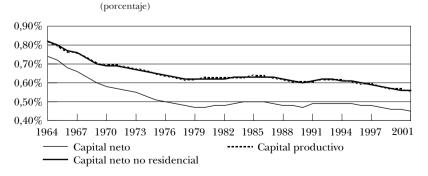


GRÁFICO 5.226: Peso del capital nominal de Cuenca con respecto a España



se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Cuenca se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos de agricultura y ganadería y las *infraestructuras viarias*, *hidráulicas* y *urbanas de Corporaciones Locales*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias*, los activos de maquinaria y equipo más relacionados con las TIC y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido bastante más lento en Cuenca que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los gru-

GRÁFICO 5.227: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cuenca

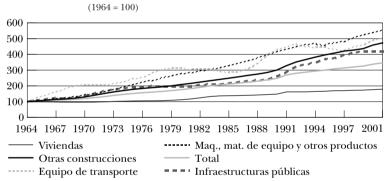


GRÁFICO 5.228: Estructura del capital neto nominal. Cuenca

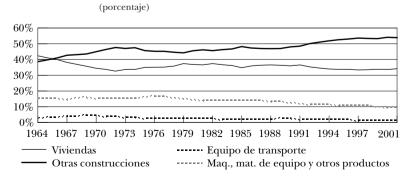


GRÁFICO 5.229: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cuenca con respecto a España, 2001

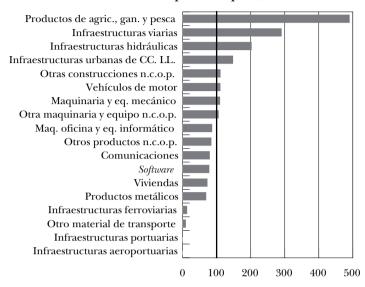
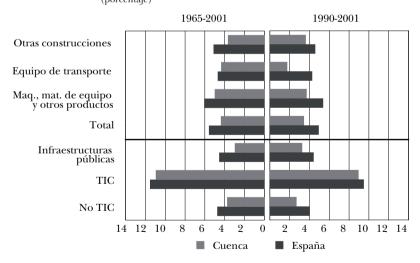


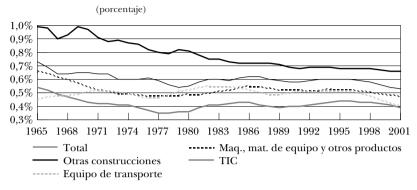
GRÁFICO 5.230: Crecimiento del capital productivo real en Cuenca y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)



pos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total situado en el 0,5%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Cuenca no destaca dentro del conjunto castellano-manchego por el dinamismo de su

GRÁFICO 5.231: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cuenca



acumulación ni por sus dotaciones, similares a las del conjunto de Castilla-La Mancha y de España. La trayectoria de la provincia parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en la última década. El sistema productivo presenta niveles de productividad bajos y los volúmenes de capital indican que es de dimensión insuficiente para generar empleo y atraer población. Todo ello incide negativamente en la renta per cápita.

5.8.4. Guadalajara

La provincia de Guadalajara tenía en 2004 una población de casi 194 mil habitantes, el 10,5% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 15,4% de la superficie de la región, y su producción el 12%. Su participación en el empleo regional es del 11,5%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 15,4%.

CUADRO 5.100: Variables económicas básicas. Guadalajara

	Valo abso	ores lutos		lación spaña		ción con a Mancha
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	2.594.227	3.031.367	0,4	0,4	11,5	12,0
Población (hab.)	171.532	193.913	0,4	0,4	9,8	10,5
Superficie (km²)	12.214	12.214	2,4	2,4	15,4	15,4
PIB per cápita (miles €)*	15,1	16,3	95,1	93,7	118,0	117,5
Densidad de población (hab./km²)	14,0	15,9	17,3	18,6	63,6	68,2
Ocupados (media anual)	60.500	82.625	0,4	0,5	9,6	11,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	42.880	41.611	105,9	96,6	120,6	113,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	92,1	92,1	102,9	103,5	101,7	101,8
Tasa de paro (porcentaje)	7,9	7,9	75,0	71,9	83,5	82,8
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,8	8,8	96,9	103,9	116,5	122,3

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.101: Capital. Datos básicos. Guadalajara

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	15.793.594	0,6	15,4
Capital neto per cápita	92,1	148,0	157,1
Capital neto por ocupado	261,1	164,8	160,6
Capital neto/km ²	1.293	25,6	99,9
Capital neto/PIB	6,1	155,6	133,2
Capital neto residencial	6.419.547	0,5	16,0
Capital neto en infraestructuras públicas	2.440.964	0,9	16,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	6.933.082	0,6	14,5
Capital neto en TIC	350.427	0,5	14,5
Valor de los servicios del capital	762.900	0,6	15,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Guadalajara está por encima de la media castellano-manchega (117,5%), aunque es algo inferior a la media española (93,7%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica, y su tasa de paro está situada

CUADRO 5.102: Capital por tipos de activos. Guadalajara

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie ductivo 1 naje)	nto
I					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Guada- Iajara	España	Guada- Iajara	España	Guada- Iajara	España	Guada- Iajara	España	Guada- Iajara	España	Guada- lajara	España
1. Viviendas	6.419.547	1.202.303.015	40,6	47,0	5,5	3,5	5,5	2,3				
2. Otras construcciones	7.637.193	1.033.098.478	48,4	40,4	5,7	5,5	4,7	4,6	5,3	5,1	4,5	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.224.938	127.689.793	7,8	5,0	5,5	6,4	5,9	5,7	5,1	5,9	5,9	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	637.117	59.033.722	4,0	2,3	3,4	4,6	9,0	2,8	3,4	4,3	1,0	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	506.936	38.028.493	3,5	1,5	4,9	3,5	8,1	3,9	4,6	8,3	7,6	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		2,1		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	71.972	28.441.458	0,5	1,1	5,1	7,0	4,4	6,4	5,5	6,9	4,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	5.196.230	757.628.194	32,9	29,6	6,4	5,7	4,8	4,6	6,5	5,4	4,9	4,7
3. Equipo de transporte	259.261	67.678.950	1,6	2,6	4,8	5,4	6,3	3,9	4,1	4,7	0,9	4,3
3.1. Vehículos de motor	180.432	41.502.438	1,1	1,6	4,5	5,1	5,7	5,4	4,0	4,7	5,7	5,4
3.2. Otro material de transporte	78.829	26.176.512	0,5	1,0	5,6	0,9	8,1	2,0	5,4	5,5	8,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.477.592	255.274.472	9,4	10,0	5, 8,	5,6	-1,1	4,8	6,5	6,1	9,0	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	27.063	2.560.254	0,5	0,1	3,1	3,8	0,1	6,0	3,0	3,5	0,1	0,2
4.2. Productos metálicos y maguinaria	1.374.454	236.295.708	8,7	9,5	5,8	5,6	-1,3	4,7	6,3	0,9	0,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	174.583	28.892.567	1,1	1,1	9,3	7,7	-3,6	4,1	6,7	7,5	-1,8	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	639.561	96.321.911	4,0	3,8	5,5	4,6	4,5	2,3	5,6	4,5	-2,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	54.402	11.932.924	0,3	0,5	17,6	17,3	12,6	16,5	17,7	17,2	12,5	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	505.907	99.148.306	3,2	3,9	5,5	5,5	1,3	4,9	5,0	4,9	1,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	235.024	39.944.850	1,5	1,6	9,8	7,7	3,4	5,2	8,4	7,4	4,0	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	270.883	59.203.456	1,7	2,3	3,6	4,0	9,0-	4,4	3,7	4,0	0,1	4,4
4.3. Otros productos	76.075	16.418.510	0,5	9,0	8,9	6,9	5,5	6,7	8,5	8,5	6,0	7,2
4.3.1. Software	61.001	11.977.290	0,4	0,5	14,3	14,1	8,7	8,5	14,4	13,9	8,7	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	15.074	4.441.219	0,1	0,2	2,6	3,5	-2,3	3,0	2,6	3,4	-2,4	2,9
TOTAL	15.793.594	2.558.354.915	100,0	100,0	5,6	4,5	4,0	3,5	5,5	5,6	2,6	4,9
TIC	350.427	63.855.065	2,5	2,2	10,0	9,5	6,2	8,8	12,3	11,5	7,2	9,5

muy por debajo de la media española y de la media castellanomanchega. Las dotaciones de capital neto per cápita son muy superiores a las de Castilla-La Mancha (157,1%) y a la media de España (148,0%).

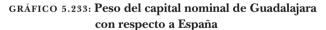
La capitalización de Guadalajara ha sido muy intensa, más rápida desde mediados de los años ochenta, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde finales de los años setenta hasta principios de los años noventa. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*. Los de *otras construcciones* y *viviendas* evolucionan a un ritmo similar. El crecimiento más lento en términos reales corresponde a las *infraestructuras públicas* y al *equipo de transporte*.

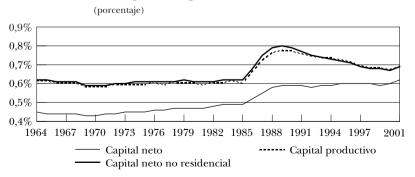
En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y

(1965 = 100)

900
750
600
450
300
150
0
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2000
— Capital neto real
— Capital neto real
— Capital neto real

GRÁFICO 5.232: Evolución del capital real. Guadalajara





los de *otras construcciones* (próximos al 50%). Conjuntamente, estos dos grupos de productos de la construcción representan el 89%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Guadalajara se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras ferroviarias*, *hidráulicas* y *viarias* y hacia los productos agrícolas. Por debajo de la media se sitúan las *viviendas*, los equipos relacionados con las nuevas tecnologías y el resto de activos de maquinaria y equipo.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido similar en Guadalajara que en el conjunto de España en el período analizado, pero no en la última década, debido a la fuerte caída de la inversión en equipos. Como consecuencia de lo anterior, esta

GRÁFICO 5.234: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Guadalajara

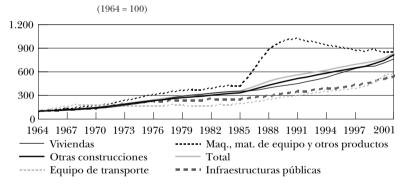


GRÁFICO 5.235: Estructura del capital neto nominal. Guadalajara

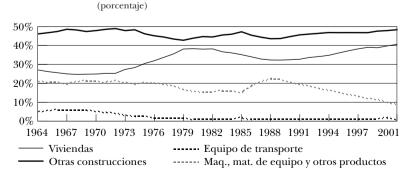


GRÁFICO 5.236: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Guadalajara con respecto a España, 2001

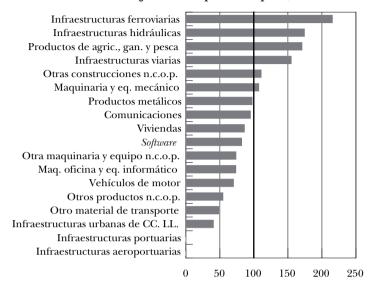
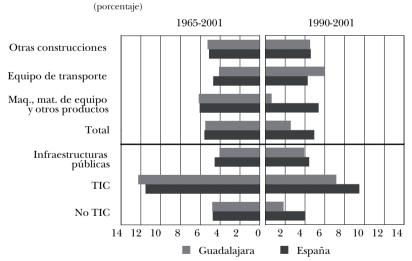
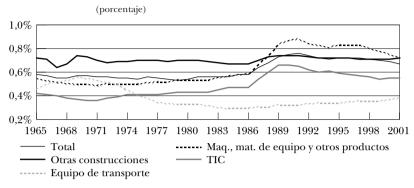


GRÁFICO 5.237: Crecimiento del capital productivo real en Guadalajara y España. Principales agregados. Tasa media de variación



provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en los años ochenta, pero retrocede en los años noventa, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 0,7%.

GRÁFICO 5.238: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Guadalajara



En resumen, Guadalajara no destaca dentro del conjunto castellano-manchego por el dinamismo de su acumulación de capital, sino por su irregularidad, marcada por la intensa acumulación del capital del sector energético durante la segunda mitad de los años ochenta. No obstante, Guadalajara posee una renta per cápita superior a la media de la región —aunque no a la media española—, apoyándose en una elevada dotación de capital por ocupado, y en una productividad que se ubica alrededor de la media.

5.8.5. Toledo

La provincia de Toledo tenía en 2004 una población de poco más de 578 mil habitantes, el 31,3% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 19,3% de la superficie de la región, y su producción el 30,4%. Su participación en el empleo regional es del 31,8%, y también en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles). Se trata, por tanto, de la provincia con mayor peso económico de la región, aunque su dimensión sea pequeña en términos absolutos.

CUADRO 5.103: Variables económicas básicas, Toledo

		ores lutos		lación spaña		ción con a Mancha
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	6.858.179	7.679.896	1,0	1,0	30,5	30,4
Población (hab.)	536.131	578.060	1,3	1,3	30,5	31,3
Superficie (km²)	15.370	15.370	3,0	3,0	19,3	19,3
PIB per cápita (miles €)*	12,8	13,6	80,4	78,2	99,8	98,0
Densidad de población (hab./km²)	34,9	37,6	42,9	44,1	157,9	161,6
Ocupados (media anual)	202.825	228.350	1,3	1,3	32,0	31,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	33.813	34.782	83,5	80,8	95,1	94,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,5	89,6	100,0	100,6	98,9	99,0
Tasa de paro (porcentaje)	10,5	10,4	99,6	94,8	110,9	109,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,6	6,9	82,3	80,5	98,9	94,7

 $[\]ast$ Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.104: Capital. Datos básicos. Toledo

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	32.755.897	1,3	31,8
Capital neto per cápita	61,1	98,2	104,2
Capital neto por ocupado	161,5	101,9	99,4
Capital neto/km ²	2.131	42,1	164,6
Capital neto/PIB	4,8	122,1	104,5
Capital neto residencial	13.695.284	1,1	34,2
Capital neto en infraestructuras públicas	3.561.085	1,3	23,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	15.499.529	1,4	32,3
Capital neto en TIC	699.583	1,1	28,9
Valor de los servicios del capital	1.455.237	1,2	28,9

Fuente: INE. Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Toledo está próxima a la media castellano-manchega, aunque alejada de la media española (78,2%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es diná-

CUADRO 5.105: Capital por tipos de activos. Toledo

	Capital ne 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimies neto real taje)	nto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
1					1964-2001	2001	1990-2001	001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Toledo	España	Toledo	España	Toledo	España	Toledo	España	Toledo	España	Toledo	España
1. Viviendas	13.695.284	1.202.303.015	41,8	47,0	4,9	3,5	4,1	2,3		!		ı
2. Otras construcciones	15.058.688	1.033.098.478	46,0	40,4	6,1	5,5	5,7	4,6	5,7	5,1	5,6	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.928.886	127.689.793	5,9	5,0	5,4	6,4	5,5	5,7	5,3	5,9	5,5	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	867.314	59.033.722	2,6	2,3	5,2	4,6	4,8	2,8	5,4	4,3	4,8	2,6
2.3. Infr. ferroviarias	520.136	38.028.493	1,6	1,5	2,6	3,5	3,4	3,9	2,4	2,8	3,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	475	8.790.616	0,0	0,3	8,0	4,6	8,0	5,7	9,8	4,0	8,6	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	244.276	28.441.458	0,7	1,1	6,5	7,0	4,6	6,4	6,5	6,9	4,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	11.497.603	757.628.194	35,1	29,6	9,9	5,7	0,9	4,6	6,4	5,4	6,0	4,7
3. Equipo de transporte	729.384	67.678.950	2,5	2,6	5,7	5,4	5,4	3,9	5,5	4,7	5,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	575.358	41.502.438	1,8	1,6	6,0	5,1	5,4	5,4	5,7	4,7	5,6	5,4
3.2. Otro material de transporte	154.027	26.176.512	0,5	1,0	5,0	6,0	5,5	2,0	4,9	5,5	8,9	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.272.542	255.274.472	10,0	10,0	6,1	5,6	4,5	4,8	6,5	6,1	4,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	86.739	2.560.254	0,3	0,1	4,2	3,8	8,0-	0,3	4,1	3,5	9,0-	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.015.559	236.295.708	9,5	9,5	6,1	5,6	4,3	4,7	9,9	0,9	4,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	364.051	28.892.567	1,1	1,1	9,5	7,7	5,5	4,1	9,5	7,5	4,7	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.392.898	96.321.911	4,3	3,8	5,3	4,6	2,5	2,3	5,5	4,5	2,1	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	140.152	11.932.924	0,4	0,5	18,1	17,3	16,9	16,5	18,1	17,2	16,7	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.118.458	99.148.306	3,4	3,9	5,7	5,5	4,1	4,9	5,6	4,9	4,4	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	435.078	39.944.850	1,3	1,6	8,0	7,7	5,3	5,5	6,7	7,4	5,8	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	683.380	59.203.456	2,1	2,3	4,6	4,0	3,2	4,4	4,8	4,0	3,5	4,4
	170.244	16.418.510	0,5	9,0	6,9	6,9	0,9	6,7	9,8	8,5	8,9	7,2
4.3.1. Šoftware	124.354	11.977.290	0,4	0,5	14,0	14,1	7,9	8,5	14,0	13,9	8,1	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	45.891	4.441.219	0,1	0,2	3,5	3,5	2,4	3,0	3,6	3,4	2,3	2,9
TOTAL	32.755.897	2.558.354.915	100,0	100,0	5,5	4,5	4,8	3,5	6,1	5,6	5,3	4,9
TIC	699.583	63.855.065	2,1	2,5	6,6	9,5	8,9	8,8	12,5	11,5	8,6	9,5

mica y su tasa de paro está situada ligeramente por debajo de la media española (94,8%) y es algo superior a la media castellanomanchega. Las dotaciones de capital neto por habitante se encuentran entre los niveles de Castilla-La Mancha (104,2%) y los de España (98,2%).

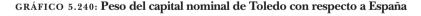
La capitalización de Toledo ha sido muy intensa, más rápida que en el conjunto de España, ganando peso de manera casi continuada en el stock de capital neto nacional. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de otras construcciones, seguidos de los de equipo de transporte. A cierta distancia aparecen las infraestructuras públicas y las viviendas, mucho más dinámicas que en otros lugares.

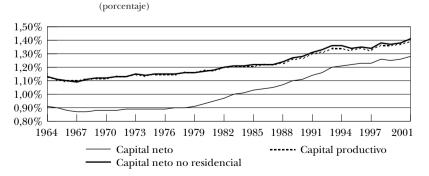
En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y los de otras construc-

(1965 = 100)

1.000
800
400
200
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real capital productivo real
— Capital neto real capital productivo real

GRÁFICO 5.239: Evolución del capital real. Toledo





ciones, ambos con porcentajes próximos al 40%. Conjuntamente su peso se aproxima al 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Toledo se caracteriza, sobre todo, por su mayor orientación hacia los capitales agrícolas y hacia algunas infraestructuras (viarias e hidráulicas). Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales, las viviendas y los activos de maquinaria y equipo (en especial los activos TIC).

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Toledo que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Las excepciones son las *infraestructuras públicas* antes de la última década y

GRÁFICO 5.241: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Toledo

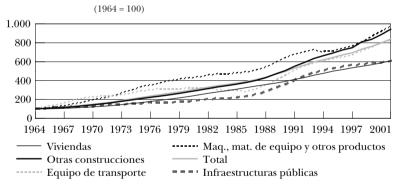


GRÁFICO 5.242: Estructura del capital neto nominal. Toledo

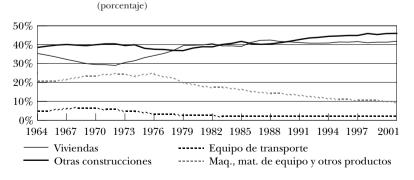


GRÁFICO 5.243: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Toledo con respecto a España, 2001

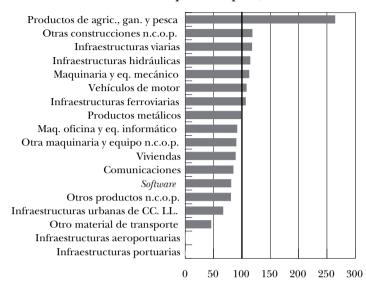
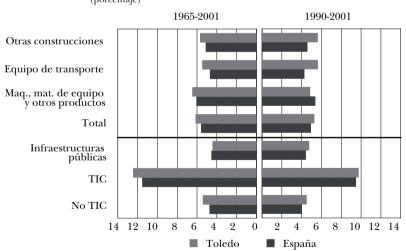
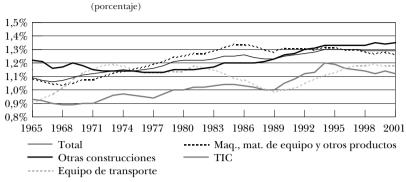


GRÁFICO 5.244: Crecimiento del capital productivo real en Toledo y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)



la maquinaria en el período más reciente. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos,

GRÁFICO 5.245: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Toledo



habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,3%.

En resumen, Toledo destaca dentro del conjunto castellanomanchego por el dinamismo de su acumulación. Sus dotaciones por habitante y por ocupado son similares a las del conjunto de Castilla-La Mancha y a las de España. La trayectoria de Toledo parece impulsada por su capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se mantiene en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado elevados, debido a su especialización. Sus tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

5.9. Cataluña

Con algo más de 6,8 millones de habitantes en 2004, que representan casi el 16% de la población española, Cataluña produce el 18,4% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 116,4% de la media nacional. En la región se localiza el 17,3% del empleo español y el 18,4% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.106: Variables económicas básicas. Cataluña

	Valores	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	120.546.289	146.598.797	18,4	18,4
Población (hab.)	6.361.365	6.813.319	15,5	15,8
Superficie (km²)	32.114	32.114	6,3	6,3
PIB per cápita (miles €)	18,95	21,52	119,1	116,4
Densidad de población (hab./km²)	198,09	212,16	243,8	248,5
Ocupados (media anual)	2.825.850	3.106.450	17,5	17,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	42.658	47.192	105,3	106,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,4	90,3	102,1	101,4
Tasa de paro (porcentaje)	8,6	9,7	81,8	88,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,30	8,79	103,6	103,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.107: Capital. Datos básicos. Cataluña

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	470.727.010	18,4
Capital neto per cápita	74,00	118,9
Capital neto por ocupado	166,58	105,1
Capital neto/km ²	14.658	289,9
Capital neto/PIB	3,90	99,8
Capital neto residencial	235.656.913	19,6
Capital neto en infraestructuras públicas	36.755.832	13,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	198.314.265	18,4
Capital neto en TIC	11.790.436	18,5
Valor de los servicios del capital	20.329.224	16,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Cataluña es superior a la media nacional si se consideran como referencias la población (capital/habitante) y la ocupación (relación capital/trabajo). Si se considera la superficie (capital/km²) las dotaciones son todavía más altas, dada la reducida extensión de la región y su elevada densidad de población. En cuanto a la relación capital/producto, es igual a la media española.

Sus dotaciones de capital son mayores —seguramente por la combinación de dinámica urbana y especialización turística— en

CUADRO 5.108: Capital por tipos de activos. Cataluña

	Capital ne	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001	ctura)1	Tasa	a anual de crecimie del capital neto real (porcentaie)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real	nto	Tasa del c	anual de crecapital produc	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (norcentale)	nto eal
				ì	1064 9001		1 000 900	1000	1064 9001	1004	1000-001	1001
	Cataluña	España	Cataluña	España	Cataluña España	España	Cataluña España	España	Cataluña España	España	Cataluña España	España
1. Viviendas	235.656.913	1.202.303.015	50,1	47,0	3,7	3,5	1,6	2,3		•		
2. Otras construcciones	173.665.421	1.033.098.478	36,9	40,4	5,8	5,5	4,7	4,6	5,4	5,1	4,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	17.165.719	127.689.793	3,6	5,0	6,7	6,4	5,5	5,7	6,5	5,9	5,5	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	5.886.136	59.033.722	1,3	2,3	3,8	4,6	3,1	2,8	3,6	4,3	3,1	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	6.682.067	38.028.493	1,4	1,5	4,5	3,5	3,7	3,9	3,9	8,8	3,6	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	884.626	8.790.616	0,2	0,3	4,0	4,6	5,5	5,7	3,4	4,0	4,5	5,5
2.5. Infr. portuarias	1.997.544	13.486.202	0,4	0,5	4,3	3,6	4,0	3,4	4,0	3,5	4,0	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	4.139.740	28.441.458	6,0	1,1	6,5	7,0	2,1	6,4	6,5	6,9	5, 8,	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	136.909.589	757.628.194	29,1	29,6	5,9	5,7	4,7	4,6	5,7	5,4	4,8	4,7
3. Equipo de transporte	10.923.123	67.678.950	2,3	2,6	4,9	5,4	3,6	3,9	4,1	4,7	3,9	4,3
3.1. Vehículos de motor	6.869.563	41.502.438	1,5	1,6	4,2	5,1	4,9	5,4	3,9	4,7	5,0	5,4
3.2. Otro material de transporte	4.053.560	26.176.512	6,0	1,0	6,7	0,9	1,7	2,0	6,3	5,2	1,0	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	50.481.553	255.274.472	10,7	10,0	5,8	5,6	5,0	4,8	6,4	6,1	5,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	228.864	2.560.254	0,0	0,1	4,0	3,8	0,3	0,3	3,9	3,5	0,5	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	47.441.436	236.295.708	10,1	9,5	5,8	5,6	5,0	4,7	6,5	0,9	5,5	5,5
4.2.1. Productos metálicos	6.739.292	28.892.567	1,4	1,1	8,1	7,7	4,5	4,1	7,9	7,5	4,5	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	20.809.623	96.321.911	4,4	3,8	5,1	4,6	2,9	2,3	4,9	4,5	2,8	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	2.300.104	11.932.924	0,5	0,5	17,1	17,3	16,0	16,5	17,1	17,2	15,8	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	17.592.417	99.148.306	3,7	3,9	5,5	5,5	5,1	4,9	4,9	4,9	5,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	7.493.893	39.944.850	1,6	1,6	2,8	7,7	5,4	5,5	7,4	7,4	5,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	10.098.524	59.203.456	2,1	2,3	4,0	4,0	4,9	4,4	3,9	4,0	4,9	4,4
4.3. Otros productos	2.811.254	16.418.510	9,0	9,0	6,7	6,9	0,9	6,7	8,3	8,5	6,5	7,2
4.3.1. Software	1.996.439	11.977.290	0,4	0,5	13,8	14,1	2,6	8,2	13,7	13,9	7,7	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	814.814	4.441.219	0,2	0,2	3,4	3,5	2,8	3,0	3,4	3,4	2,7	2,9
TOTAL	470.727.010	2.558.354.915	100,0	100,0	4,6	4,5	3,1	3,5	5,7	5,6	5,1	4,9
TIC	11.790.436	63.855.065	2,5	2,5	9,5	9,5	8,7	8,8	11,5	11,5	9,3	9,5

el caso de las viviendas (19,6%). En cambio, su peso es bastante inferior en las *infraestructuras públicas*, que alcanzan un peso en el conjunto español del 13,3%. En el capital privado no residencial la cuota que representa Cataluña supera el 18%.

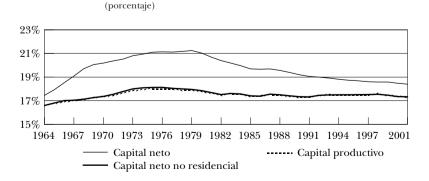
Las mejoras en las dotaciones de capital de Cataluña en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 5,1 y las de capital productivo por 7,8. Sin embargo, la intensidad de las mejoras no ha sido superior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha empeorado ligeramente en el capital no residencial y más en el capital neto total, que incluye las viviendas en las dos últimas décadas, en el que la cuota catalana llegó a superar el 21% a finales de los años setenta.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de maquinaria, material de equipo y otros productos; a un ritmo similar, aunque algo inferior, evolu-

(1965 = 100)800 700 600 500 400 300 200 100 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001 1965 1968 1971 1977 Capital neto real ---- Capital productivo real - Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.246: Evolución del capital real. Cataluña

GRÁFICO 5.247: Peso del capital nominal de Cataluña con respecto a España



cionan los productos de *otras construcciones*. Por debajo de ambos crecen las *infraestructuras públicas*, los activos de *equipo de transporte* y, por último, las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital catalán hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones* es muy intensa, sobre todo hacia las primeras. A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Además, como sucede en otros territorios, pero con mayor intensidad en Cataluña, debido al mayor crecimiento de los precios de la vivienda, su peso en el valor del capital localizado en la región se mantiene por encima del 50%. Cuando se suma al de *otras construcciones* alcanza el 87% del total, un porcentaje similar al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso catalán se observa que la estructura

GRÁFICO 5.248: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cataluña

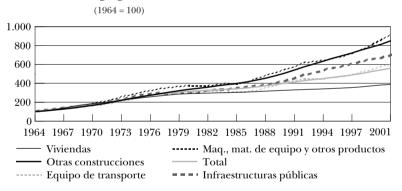


GRÁFICO 5.249: Estructura del capital neto nominal. Cataluña

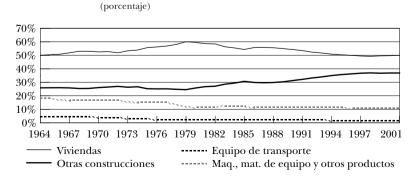


GRÁFICO 5.250: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cataluña con respecto a España, 2001

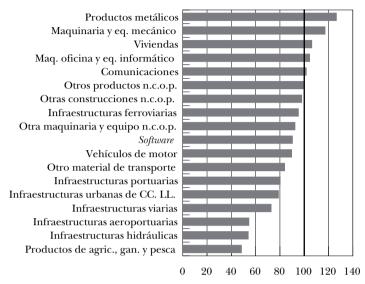
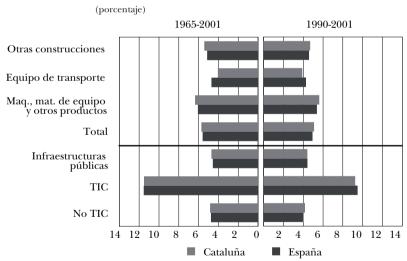
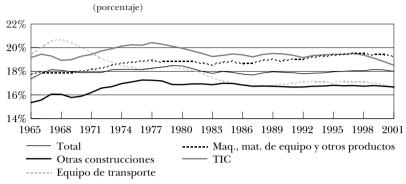


GRÁFICO 5.251: Crecimiento del capital productivo real en Cataluña y España. Principales agregados. Tasa media de variación



del *stock* está más orientada hacia la maquinaria y los equipos (entre ellos los activos TIC) y hacia las *viviendas*. En cambio, los pesos menores los presentan las distintas *infraestructuras: hidráulicas, aeroportuarias, viarias, urbanas de Corporaciones Locales* y *portuarias*.

GRÁFICO 5.252: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cataluña



Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. El crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa en la media española y su peso en el capital neto catalán no supera el 2,5% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Cataluña ha sido igual que el del capital neto no residencial (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 17% y el 19% de los que se producen en España. Estos porcentajes son estables en casi todos los activos, excepto en equipo de transporte, y resultan similares al peso económico de Cataluña, aunque superiores a su dimensión demográfica, como corresponde a una economía más desarrollada.

En síntesis, las dotaciones de capital de Cataluña han mejorado como las del resto de España, pero su ritmo de acumulación no ha sido mayor que la media, a pesar de su superior capitalización de partida. La estructura de sus dotaciones de capital refleja una mayor capacidad de atracción de capital privado que público. En lo primero se ha basado la evolución de la dimensión económica de la región, su capacidad de generar empleo y de atraer población. Sus superiores niveles de renta por habitante se derivan de sus mejores niveles de productividad y de las mayores tasas de ocupación, a las que contribuyen las más abundantes dotaciones de capital.

5.9.1. Barcelona

La provincia de Barcelona tenía en 2004 una población de algo más de 5,1 millones de habitantes, el 75% de la de Cataluña. Su extensión representa el 24,1% de la superficie de la región, y su producción el 74,6%. Su participación en el empleo regional es del 73,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 72,1%.

CUADRO 5.109: Variables económicas básicas, Barcelona

		ores lutos		lación spaña		ción con luña
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	90.525.255	101.836.343	13,8	13,7	75,1	74,6
Población (hab.)	4.804.606	5.117.885	11,7	11,8	75,5	75,1
Superficie (km²)	7.728	7.728	1,5	1,5	24,1	24,1
PIB per cápita (miles €)*	18,8	20,2	118,5	115,6	99,4	99,0
Densidad de población (hab./km²)	621,7	662,3	765,1	775,7	313,9	312,1
Ocupados (media anual)	2.109.100	2.292.800	13,1	12,8	74,6	73,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	42.921	45.676	106,0	106,1	100,6	100,5
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,0	89,6	101,8	100,7	99,6	99,3
Tasa de paro (porcentaje)	9,0	10,4	84,9	94,5	103,8	106,9
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,3	8,9	103,9	104,1	100,2	100,8

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.110: Capital. Datos básicos. Barcelona

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
Capital neto	339.340.850	13,3	72,1
Capital neto per cápita	70,6	113,5	95,4
Capital neto por ocupado	160,9	101,5	96,6
Capital neto/km ²	43.911	868,5	299,6
Capital neto/PIB	3,7	95,8	96,0
Capital neto residencial	171.483.653	14,3	72,8
Capital neto en infraestructuras públicas	22.559.242	8,2	61,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	145.297.955	13,4	73,3
Capital neto en TIC	8.803.792	13,8	74,7
Valor de los servicios del capital	14.585.771	11,6	71,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Barcelona es similar a la media catalana, lo que no es sorprendente dado su peso en la región, y superior a la española (115,6%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica en el conjunto del período,

CUADRO 5.111: Capital por tipos de activos. Barcelona

	Capital ne 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	tura 1 taje)	Tasa de	anual de crec el capital neto (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	into	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo ntaje)	nto real
1		į.	-		1964-2001		1990-200	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	parcelona	Espana	Darcelona	Espana	parcelona Espana		parcelona Espana	a Espana	barcelona Espana barcelona Espana	Espana	Darcelon	Espana
1. Viviendas	171.483.653	1.202.303.015	50,5	47,0	3,3	3,5	1,2	2,3				
2. Otras construcciones	122.269.328	1.033.098.478	36,0	40,4	5,8	5,5	5,0	4,6	5,5	5,1	5,0	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	9.107.279	127.689.793	2,7	5,0	6,5	6,4	0,9	5,7	6,3	5,9	6,0	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	3.141.517	59.033.722	6,0	2,3	5,0	4,6	3,1	2,8	5,0	4,3	3,3	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	4.718.404	38.028.493	1,4	1,5	4,5	3,2	2,5	3,9	4,3	2,8	2,8	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	784.187	8.790.616	0,5	0,3	3,7	4,6	6,1	5,7	3,4	4,0	5,5	5,5
2.5. Infr. portuarias	1.257.787	13.486.202	0,4	0,5	3,9	3,6	3,7	3,4	3,7	3,5	3,7	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	3.550.069	28.441.458	1,0	1,1	6,4	7,0	6,1	6,4	6,4	6,9	6,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	99.710.086	757.628.194	29,4	29,6	5,9	5,7	5,1	4,6	5,6	5,4	5,1	4,7
3. Equipo de transporte	8.319.706	67.678.950	2,5	2,6	4,9	5,4	4,7	3,9	4,2	4,7	5,0	4,3
3.1. Vehículos de motor	4.831.285	41.502.438	1,4	1,6	3,9	5,1	5,1	5,4	3,7	4,7	5,3	5,4
3.2. Otro material de transporte	3.488.422	26.176.512	1,0	1,0	7,1	0,9	4,5	2,0	7,0	5,5	4,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	37.268.162	255.274.472	11,0	10,0	5,8	5,6	5,7	4,8	6,4	6,1	6,4	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	69.524	2.560.254	0,0	0,1	4,5	3,8	0,3	0,3	4,4	3,5	0,4	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	35.091.316	236.295.708	10,3	9,5	5,8	5,6	5,7	4,7	6,3	0,9	6,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	5.090.829	28.892.567	1,5	1,1	7,9	7,7	5,4	4,1	7,8	7,5	5,5	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	15.355.915	96.321.911	4,5	3,8	5,0	4,6	3,8	2,3	4,9	4,5	3,8	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	1.722.086	11.932.924	0,5	0,5	17,0	17,3	15,7	16,5	16,9	17,2	15,6	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	12.922.487	99.148.306	3,8	3,9	5,5	5,5	5,7	4,9	4,9	4,9	5,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	5.590.047	39.944.850	1,6	1,6	7,7	7,7	5,8	5,2	7,4	7,4	0,9	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	7.332.440	59.203.456	2,5	2,3	3,9	4,0	5,6	4,4	3,9	4,0	5,7	4,4
4.3. Otros productos	2.107.321	16.418.510	9,0	9,0	8,9	6,9	6,1	6,7	8,4	8,5	9,9	7,2
4.3.1. Software	1.491.659	11.977.290	0,4	0,5	13,8	14,1	7,4	8,5	13,7	13,9	7,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	615.662	4.441.219	0,2	0,5	3,6	3,5	3,4	3,0	3,6	3,4	3,5	2,9
TOTAL	339.340.850	2.558.354.915	100,0	100,0	4,3	4,5	3,1	3,5	3,8	2,6	5,7	4,9
TIC	8.803.792	63.855.065	2,6	2,2	9,5	9,5	8,9	8,8	11,5	11,5	9,4	9,5

aunque no tanto en la última década. Su tasa de paro está situada algo por debajo de la media española (94,5%) y por encima de la de Cataluña (106,9%). Las dotaciones de capital neto per cápita no alcanzan los niveles medios de Cataluña (95,4%), pero están por encima de los de España (113,5%).

La capitalización de Barcelona ha sido intensa pero irregular, sobre todo cuando se compara su trayectoria con la de España. Así, creció más rápidamente hasta principios de los años ochenta, para perder peso posteriormente, sobre todo en el capital residencial. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de otras construcciones. Le siguen a escasa distancia las infraestructuras públicas. Más lentamente han crecido los activos de equipo de transporte. Por último, el ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor de todos, avanzando a una velocidad muy inferior.

GRÁFICO 5.253: Evolución del capital real. Barcelona

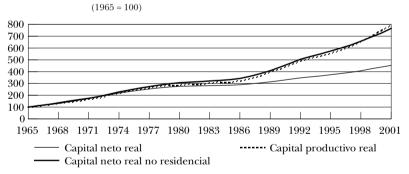
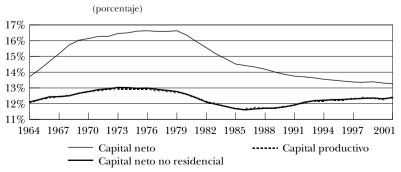


GRÁFICO 5.254: Peso del capital nominal de Barcelona con respecto a España



En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas), con un peso en el total superior al 50%. Las otras construcciones representan un porcentaje próximo al 40%, y conjuntamente con las viviendas superan el 86%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Barcelona se caracteriza por su mayor orientación hacia la mayoría de la maquinaria y los equipos, incluidos los relacionados con las TIC, y hacia las viviendas. Por debajo, todas las infraestructuras (aeroportuarias, portuarias, hidráulicas, ferroviarias, urbanas de Corporaciones Locales y viarias).

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Barcelona que en el conjunto de España. Esto ha sucedido

GRÁFICO 5.255: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Barcelona

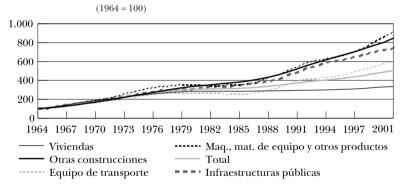


GRÁFICO 5.256: Estructura del capital neto nominal. Barcelona

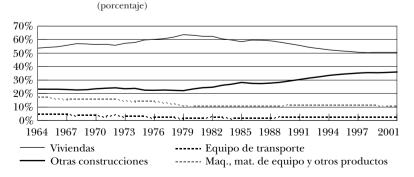


GRÁFICO 5.257: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Barcelona con respecto a España, 2001

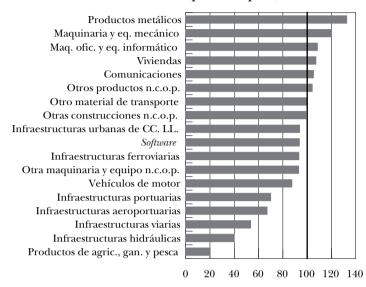
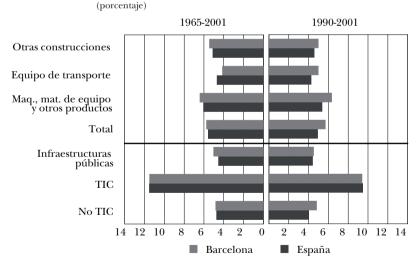
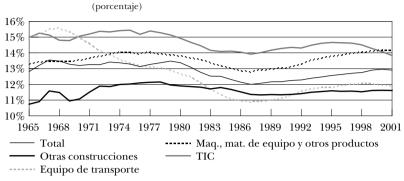


GRÁFICO 5.258: Crecimiento del capital productivo real en Barcelona y España. Principales agregados. Tasa media de variación



en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década, con la única excepción de los servicios de los activos de *equipo de*

GRÁFICO 5.259: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Barcelona



transporte. El peso de la provincia en el valor de los servicios del capital producidos en España ha oscilado en todo los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 12,9%.

En resumen, Barcelona, la segunda provincia española en dimensión, determina por su volumen dentro del conjunto catalán la mayor parte del comportamiento de Cataluña. En el punto de partida esta provincia estaba más capitalizada, pero el dinamismo de su acumulación de capital ha tenido altibajos. No obstante, sus dotaciones de capital por habitante actuales superan claramente las españolas, y su renta per cápita también. Sus actividades productivas se apoyan en una relación capital/trabajo algo mayor que la media, y su productividad también es más elevada. Esta provincia, de gran tamaño en el conjunto español, muestra una clara capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población, y genera empleo, pero no gana peso en el total nacional en la última década.

5.9.2. Girona

La provincia de Girona tenía en 2004 una población de algo más de 636 mil habitantes, el 9,3% de la de Cataluña. Su extensión representa el 18,4% de la superficie de la región, y su producción el 9,3%. Su participación en el empleo regional es del 10,5%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 10,7%.

CUADRO 5.112: Variables económicas básicas. Girona

		ores lutos		lación spaña		ción con lluña
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	11.119.333	12.736.529	1,7	1,7	9,2	9,3
Población (hab.)	579.650	636.198	1,4	1,5	9,1	9,3
Superficie (km²)	5.910	5.910	1,2	1,2	18,4	18,4
PIB per cápita (miles €)*	19,2	20,6	120,6	117,9	101,2	101,0
Densidad de población (hab./km²)	98,1	107,6	120,7	126,1	49,5	50,7
Ocupados (media anual)	279.225	324.900	1,7	1,8	9,9	10,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	39.822	42.434	98,3	98,5	93,4	93,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	92,7	91,5	103,6	102,8	101,4	101,3
Tasa de paro (porcentaje)	7,3	8,5	69,5	77,4	85,0	87,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,7	9,1	109,0	106,6	105,2	103,2

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.113: Capital. Datos básicos. Girona

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
Capital neto	50.563.481	2,0	10,7
Capital neto per cápita	87,2	140,2	117,9
Capital neto por ocupado	181,1	114,3	108,7
Capital neto/km ²	8.556	169,2	58,4
Capital neto/PIB	4,5	116,2	116,5
Capital neto residencial	28.555.642	2,4	12,1
Capital neto en infraestructuras públicas	3.750.004	1,4	10,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	18.257.835	1,7	9,2
Capital neto en TIC	993.674	1,6	8,4
Valor de los servicios del capital	1.884.172	1,5	9,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Girona es similar a la media catalana (101,0%) y superior a la española (117,9%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es muy dinámica y su tasa de paro está situada por debajo de la media española (77,4%) y de

CUADRO 5.114: Capital por tipos de activos. Girona

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimier neto real taje)	oti (Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimies ductivo r	nto eal
ı	i i	Kenoño	, and it	Kemaña	1964-2001	2001 Ferraña	1990-2001	001 Fenaña	1964-2001	2001 Fenaña	1990-2001	1001 Femaña
1. Viviendas	28.555.642	1.202.303.015	56.5	47.0	5.6	3.5	2.4	2.3	GIIOIII	Lispania	GIIOIIG	Labana
2. Otras construcciones	16.739.351	1.033.098.478	33.1	40,4	, 70 , 00	, rc , rc,	, 80 , 80	4.6	5.3	5.1	3.9	4.6
2.1. Infraestructuras viarias	2.305.124	127.689.793	4,6	5,0	6,4	6,4	4,5	5,7	6,3	5,9	4,6	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	628.055	59.033.722	1,2	2,3	4,0	4,6	1,3	2,8	4,0	4,3	1,7	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	361.285	38.028.493	0,7	1,5	1,8	3,5	2,6	3,9	1,4	2,8	2,2	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	68.258	8.790.616	0,1	0,3	8,5	4,6	-2,5	5,7	5,8	4,0	-1,2	5,5
	93.683	13.486.202	0,5	0,5	1,2	3,6	5,6	3,4	1,3	3,5	2,4	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	293.600	28.441.458	9,0	1,1	6,5	2,0	6,1	6,4	6,4	6,9	6,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	12.989.347	757.628.194	25,7	59,6	6,1	2,1	3,9	4,6	5,9	5,4	4,1	4,7
3. Equipo de transporte	946.178	67.678.950	1,9	2,6	4,6	5,4	5,5	3,9	4,5	4,7	5,1	4,3
3.1. Vehículos de motor	819.576	41.502.438	1,6	1,6	4,5	5,1	5,1	5,4	4,5	4,7	5,1	5,4
3.2. Otro material de transporte	126.602	26.176.512	0,3	1,0	5,0	0,9	0,9	2,0	4,8	5,5	4,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	4.322.310	255.274.472	8,5	10,0	5,7	5,6	4,9	4,8	6,5	6,1	5,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	44.684	2.560.254	0,1	0,1	3,2	3,8	0,3	0,3	3,1	3,5	0,1	0,5
4.2. Productos metálicos y maguinaria	4.029.443	236.295.708	8,0	9,5	2,7	5,6	4,9	4,7	6,5	0,9	5,6	5,5
4.2.1. Productos metálicos	510.484	28.892.567	1,0	1,1	8,5	7,7	4,9	4,1	8,5	7,5	4,8	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.695.537	96.321.911	3,4	3,8	5,1	4,6	2,9	2,3	5,0	4,5	3,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	191.612	11.932.924	0,4	0,5	17,3	17,3	15,9	16,5	17,4	17,2	15,7	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.631.810	99.148.306	3,5	3,9	5,1	5,5	4,8	4,9	4,8	4,9	5,0	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	632.298	39.944.850	1,3	1,6	7,8	7,7	5,6	5,5	7,5	7,4	2,1	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	999.512	59.203.456	2,0	2,3	4,0	4,0	4,3	4,4	4,0	4,0	4,5	4,4
4.3. Otros productos	248.183	16.418.510	0,5	9,0	5,5	6,9	4,7	6,7	7,2	8,5	5,5	7,2
4.3.1. Software	169.763	11.977.290	0,3	0,5	13,5	14,1	7,2	8,5	13,6	13,9	7,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	78.419	4.441.219	0,2	0,2	2,5	3,5	6,0	3,0	2,5	3,4	1,0	2,9
TOTAL	50.563.481	2.558.354.915	100,0	100,0	5,6	4,5	3,2	3,5	5,5	5,6	4,9	4,9
TIC	993.674	63.855.065	2,0	2,2	9,5	9,5	8,7	8,8	11,5	11,5	9,3	9,5

la de Cataluña (87,6%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles medios de Cataluña (117,9%) y están muy por encima de los de España (140,2%).

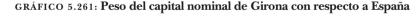
La capitalización de Girona ha sido intensa y, aunque irregular, casi siempre más rápida que la del conjunto de España, ganando peso en el stock de capital neto nacional durante las décadas analizadas, excepto en el último lustro. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos, otras construcciones y el capital residencial. En todos ellos el crecimiento ha sido enorme. En los activos de equipo de transporte y las infraestructuras públicas el ritmo de crecimiento ha sido menor, avanzando de todos modos a una velocidad notable.

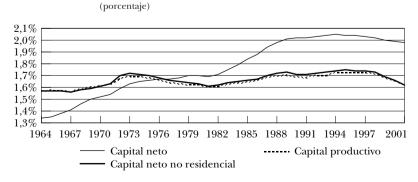
En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas), con un peso que se aproxima al 60%. Las otras construcciones representan otro tercio

800 700 600 500 400 300 200 100 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001 1965 1968 - Capital neto real ---- Capital productivo real Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.260: Evolución del capital real. Girona

(1965 = 100)





del total, y ambos grupos de activos representan conjuntamente casi el 90% del capital. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Girona se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos residenciales, debido a la importancia de su especialización turística. Por debajo de la media se sitúan los demás activos, pero sobre todo las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales, hidráulicas, aeroportuarias, portuarias, ferroviarias y los activos TIC.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido parecido en Girona y en el conjunto de España, aunque con diferencias en los distintos agregados de activos considerados. El peso de la provin-

GRÁFICO 5.262: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Girona

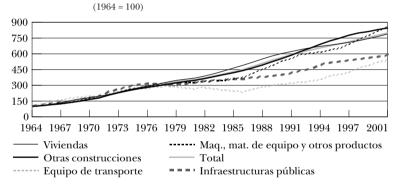


GRÁFICO 5.263: Estructura del capital neto nominal. Girona

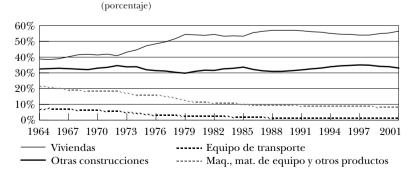


GRÁFICO 5.264: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Girona con respecto a España, 2001

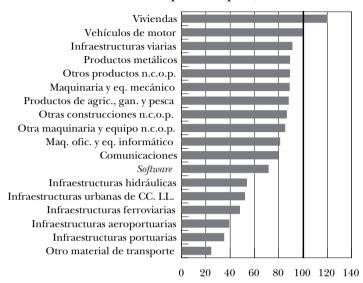
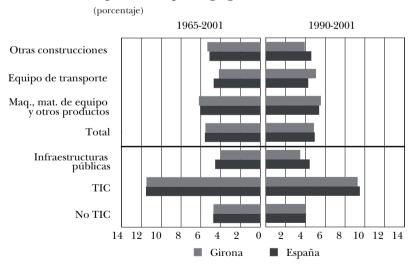
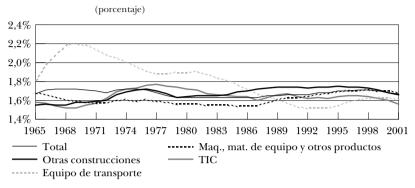


GRÁFICO 5.265: Crecimiento del capital productivo real en Girona y España. Principales agregados. Tasa media de variación



cia en el valor de los servicios del capital producidos en España no presenta grandes alteraciones, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,7%.

GRÁFICO 5.266: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Girona



En resumen, el dinamismo en la acumulación de capital de Girona es superior al del conjunto de la región y al de España. Girona supera en renta per cápita la media catalana y la española, apoyándose en una mayor relación capital/producto y en una baja tasa de paro. Aunque no está especializada en actividades de productividad alta, el nivel de esta variable supera la media de la región e iguala a la española. Esta provincia, de tamaño intermedio en el conjunto español, muestra en su trayectoria una clara capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población, y genera empleo, ganando peso en el capital neto total de España, debido —sobre todo— a la concentración de capital residencial.

5.9.3. Lleida

La provincia de Lleida tenía en 2004 una población de poco más de 385 mil habitantes, el 5,7% de la de Cataluña. Su extensión representa el 37,9% de la superficie de la región, y su producción el 5,5%. Su participación en el empleo regional es del 5,6%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 5,6%.

CUADRO 5.115: Variables económicas básicas. Lleida

		ores olutos		lación spaña		ción con luña
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	6.507.529	7.499.066	1,0	1,0	5,4	5,5
Población (hab.)	365.023	385.092	0,9	0,9	5,7	5,7
Superficie (km²)	12.173	12.173	2,4	2,4	37,9	37,9
PIB per cápita (miles €)*	17,8	19,9	112,1	113,9	94,1	97,5
Densidad de población (hab./km²)	30,0	31,6	36,9	37,1	15,1	14,9
Ocupados (media anual)	160.925	173.225	1,0	1,0	5,7	5,6
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	40.438	45.824	99,8	106,4	94,8	100,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	94,5	95,3	105,6	107,0	103,4	105,5
Tasa de paro (porcentaje)	5,5	4,7	52,2	43,0	63,8	48,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,0	8,2	99,8	96,6	96,3	93,5

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.116: Capital. Datos básicos. Lleida

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
Capital neto	26.264.537	1,0	5,6
Capital neto per cápita	72,0	115,6	97,2
Capital neto por ocupado	163,2	103,0	98,0
Capital neto/km ²	2.158	42,7	14,7
Capital neto/PIB	4,0	103,2	103,4
Capital neto residencial	9.823.647	0,8	4,2
Capital neto en infraestructuras públicas	4.613.661	1,7	12,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	11.827.229	1,1	6,0
Capital neto en TIC	635.794	1,0	5,4
Valor de los servicios del capital	1.318.437	1,0	6,5

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Lleida no alcanza la media catalana (97,5%), pero supera la española (113,9%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia no es muy dinámica —crece por debajo de la media española— si bien su tasa de paro está

CUADRO 5.117: Capital por tipos de activos. Lleida

	Capital n 2 (mil	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimies neto real taje)	ote	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie ductivo 1	nto eal
1					1964-200	2001	1990-2001	100	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Lleida	España	Lleida	España	Lleida	España	Lleida	España	Lleida	Lleida España	Lleida	España
1. Viviendas	9.823.647	1.202.303.015	37,4	47,0	3,7	3,5	3,2	2,3				
2. Otras construcciones	13.074.223	1.033.098.478	49,8	40,4	4,6	5,5	4,9	4,6	4,2	5,1	4,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.534.895	127.689.793	6,4	5,0	9,9	6,4	6,4	5,7	6,3	5,9	6,5	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.377.098	59.033.722	5,5	2,3	2,0	4,6	4,1	2,8	1,8	4,3	3,6	5,9
2.3. Infr. ferroviarias	607.789	38.028.493	2,3	1,5	4,4	3,2	7,7	3,9	4,1	8,8	7,2	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	93.879	28.441.458	0,4	1,1	3,4	7,0	0,7	6,4	3,3	6,9	1,2	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	8.460.562	757.628.194	32,2	56,6	5,0	2,1	4,5	4,6	4,7	5,4	4,5	4,7
3. Equipo de transporte	555.978	67.678.950	2,1	5,6	4,6	5,4	3,8	3,9	4,5	4,7	3,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	449.500	41.502.438	1,7	1,6	4,5	5,1	3,5	5,4	4,5	4,7	3,4	5,4
3.2. Otro material de transporte	106.478	26.176.512	0,4	1,0	5,5	6,0	8,9	2,0	5,0	5,5	2,0	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.810.689	255.274.472	10,7	10,0	4,6	5,6	3,8	4,8	5,0	6,1	4,5	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	72.942	2.560.254	0,3	0,1	3,9	3,8	0,4	0,3	3,8	3,5	0,2	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.581.756	236.295.708	8,6	9,5	4,5	5,6	3,8	4,7	5,0	0,9	4,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	288.525	28.892.567	1,1	1,1	9,9	7,7	3,1	4,1	9,9	7,5	3,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.128.229	96.321.911	4,3	3,8	3,6	4,6	1,2	2,3	3,5	4,5	1,2	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	129.233	11.932.924	0,5	0,5	17,1	17,3	17,1	16,5	17,0	17,2	16,8	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.035.770	99.148.306	3,9	3,9	4,3	5,5	4,5	4,9	4,0	4,9	4,3	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	390.485	39.944.850	1,5	1,6	7,2	7,7	5,5	5,5	6,9	7,4	5,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	645.285	59.203.456	2,5	2,3	3,1	4,0	3,6	4,4	3,5	4,0	3,8	4,4
4.3. Otros productos	155.991	16.418.510	9,0	9,0	5,9	6,9	6,5	6,7	7,6	8,5	6,9	7,2
4.3.1. Software	116.076	11.977.290	0,4	0,5	13,6	14,1	8,8	8,5	13,5	13,9	8,9	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	39.915	4.441.219	0,5	0,5	2,3	3,5	1,2	3,0	2,3	3,4	1,1	2,9
TOTAL	26.264.537	2.558.354.915	100,0	100,0	4,5	4,5	4,1	3,2	4,6	5,6	4,6	4,9
TIC	635.794	63.855.065	2,4	2,2	9,1	9,5	0,6	8,8	11,2	11,5	6,4	9,2

situada muy por debajo de la media española (43,0%) y de la de Cataluña (48,6%). Las dotaciones de capital neto per cápita no superan los niveles medios de Cataluña (97,2%), pero están por encima de los de España (115,6%).

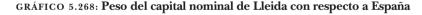
La capitalización de Lleida ha sido intensa, pero casi siempre más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional durante las décadas analizadas. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*, *equipo de transporte* y *otras construcciones*. Las *infraestructuras públicas* han crecido más lentamente, aunque en los años noventa su ritmo se acelera. El crecimiento del capital residencial ha sido el menor.

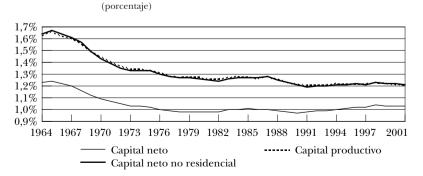
En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales *(viviendas)* y, sobre

(1965 = 100)

600
400
300
200
100
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real
— Capital neto real capital productivo real

GRÁFICO 5.267: Evolución del capital real. Lleida





todo, los de *otras construcciones*. Ambos superan conjuntamente el 87%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Lleida se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos agrícolas y ganaderos, y hacia algunas *infraestructuras* (hidráulicas, viarias y ferroviarias). Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Lleida que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001. En la última década, en cambio, el crecimiento es superior a la media en *otras construcciones, infraestructuras públicas*

GRÁFICO 5.269: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Lleida

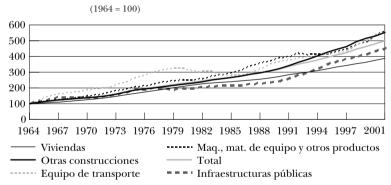


GRÁFICO 5.270: Estructura del capital neto nominal. Lleida

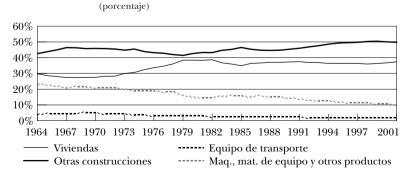


GRÁFICO 5.271: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Lleida con respecto a España, 2001

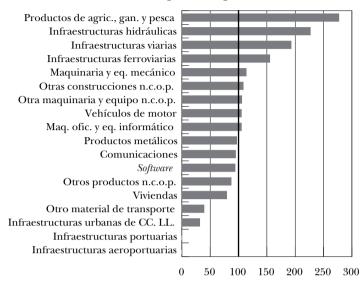
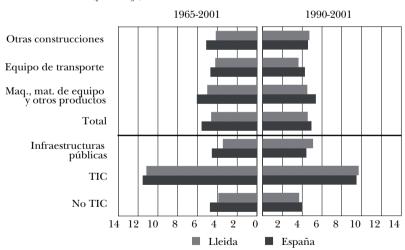


GRÁFICO 5.272: Crecimiento del capital productivo real en Lleida y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)

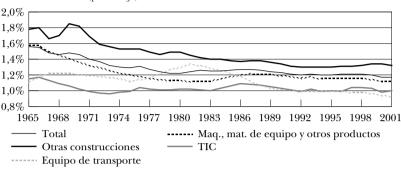


y TIC. El peso de la provincia en el valor de los servicios del capital producidos en España es decreciente en todos los grupos de activos en la primera parte del período y se estabiliza después,

GRÁFICO 5.273: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Lleida

(porcentaje)

2,0%
1,8%



habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 1,2%.

En resumen, Lleida no destaca dentro del conjunto catalán por su volumen ni por el dinamismo de su acumulación de capital, pero mantiene en las últimas dos décadas una evolución similar a la del conjunto de España. Lleida supera en renta per cápita la media española, apoyándose en una mayor relación capital/producto y en una baja tasa de paro. Aunque no está especializada en actividades de productividad alta, el nivel de esta variable supera la media de la región y la española. Esta provincia, de tamaño intermedio en el conjunto español, muestra en su trayectoria capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población, y genera empleo, aunque no gana peso en el total nacional.

5.9.4. Tarragona

La provincia de Tarragona tenía en 2004 una población de algo más de 674 mil habitantes, el 9,9% de la de Cataluña. Su extensión representa el 19,6% de la superficie de la región, y su producción el 10,6%. Su participación en el empleo regional es del 10,2%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 11,6%.

CUADRO 5.118: Variables económicas básicas. Tarragona

		ores lutos		lación spaña		ción con luña
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	12.394.172	14.409.983	1,9	1,9	10,3	10,6
Población (hab.)	612.086	674.144	1,5	1,6	9,6	9,9
Superficie (km²)	6.303	6.303	1,2	1,2	19,6	19,6
PIB per cápita (miles €)*	20,2	22,0	127,3	126,4	106,9	108,2
Densidad de población (hab./km²)	97,1	107,0	119,5	125,3	49,0	50,4
Ocupados (media anual)	276.600	315.525	1,7	1,8	9,8	10,2
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	44.809	46.398	110,6	107,8	105,0	102,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,8	91,4	101,5	102,7	99,4	101,2
Tasa de paro (porcentaje)	9,2	8,6	87,0	78,4	106,3	88,7
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,0	8,4	99,3	98,2	95,8	95,1

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.119: Capital. Datos básicos. Tarragona

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
Capital neto	54.558.143	2,1	11,6
Capital neto per cápita	89,1	143,3	120,5
Capital neto por ocupado	197,2	124,5	118,4
Capital neto/km ²	8.656	171,2	59,1
Capital neto/PIB	4,4	112,5	112,7
Capital neto residencial	25.793.971	2,1	10,9
Capital neto en infraestructuras públicas	5.832.925	2,1	15,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	22.931.247	2,1	11,6
Capital neto en TIC	1.357.176	2,1	11,5
Valor de los servicios del capital	2.540.844	2,0	12,5

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Tarragona se sitúa por encima de la media catalana (108,2%), y está todavía más alejada de la media española (126,4%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es muy dinámica, y su tasa de paro está situada algo

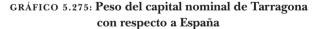
CUADRO 5.120: Capital por tipos de activos. Tarragona

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa	a anual de crecimie del capital neto real (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 1taje)	nto æal
1					1964-2001	2001	1990-200	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Tarragona	España	Tarragona	ı España	Tarragona España		Tarragona España	ı España	Tarragona España Tarragona España	a España	Tarragons	ı España
1. Viviendas	25.793.971	1.202.303.015	47,3	47,0	5,2	3,5	2,2	2,3				
2. Otras construcciones	21.582.519	1.033.098.478	39,6	40,4	6,9	5,5	3,5	4,6	6,5	5,1	3,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	3.218.421	127.689.793	5,9	5,0	7,7	6,4	3,0	5,7	7,4	5,9	3,5	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	739.467	59.033.722	1,4	2,3	4,8	4,6	3,0	2,8	4,7	4,3	3,5	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	994.589	38.028.493	1,8	1,5	4,3	3,5	9,1	3,9	4,0	8,5	8,4	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	32.181	8.790.616	0,1	0,3	17,9	4,6	9,4	5,7	18,1	4,0	9,6	5,5
2.5. Infr. portuarias	646.074	13.486.202	1,2	0,5	6,7	3,6	5,1	3,4	6,7	3,5	5,5	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	202.193	28.441.458	0,4	1,1	5,5	2,0	3,4	6,4	5,1	6,9	3,6	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	15.749.594	757.628.194	28,9	29,6	7,3	5,7	3,3	4,6	7,1	5,4	3,5	4,7
3. Equipo de transporte	1.101.261	67.678.950	2,0	2,6	5,5	5,4	-2,9	3,9	4,3	4,7	-1,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	769.203	41.502.438	1,4	1,6	5,3	5,1	4,5	5,4	5,0	4,7	4,6	5,4
3.2. Otro material de transporte	332.058	26.176.512	9,0	1,0	4,9	6,0	-10,5	2,0	5,6	5,5	-8,0	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.080.392	255.274.472	11,1	10,0	7,3	5,6	2,1	4,8	7,6	6,1	2,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	41.714	2.560.254	0,1	0,1	4,9	3,8	0,5	0,3	4,8	3,5	0,0	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	5.738.920	236.295.708	10,5	9,5	7,4	5,6	1,9	4,7	7,6	0,9	2,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	849.454	28.892.567	1,6	1,1	10,5	7,7	9,0	4,1	10,3	7,5	0,4	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.629.943	96.321.911	4,8	3,8	6,9	4,6	6,0	2,3	7,0	4,5	-0,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	257.172	11.932.924	0,5	0,5	18,4	17,3	17,6	16,5	18,4	17,2	17,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.002.350	99.148.306	3,7	3,9	6,4	5,5	2,8	4,9	6,5	4,9	2,6	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	881.062	39.944.850	1,6	1,6	8,8	7,7	3,5	5,5	8,6	7,4	3,5	5,2
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.121.287	59.203.456	2,1	2,3	5,5	4,0	2,4	4,4	5,5	4,0	2,1	4,4
4.3. Otros productos	299.758	16.418.510	0,5	9,0	7,5	6,9	6,3	6,7	9,1	8,5	6,9	7,2
4.3.1. Šoftware	218.941	11.977.290	0,4	0,5	14,6	14,1	9,5	8,5	14,7	13,9	9,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	80.817	4.441.219	0,1	0,2	4,1	3,5	1,2	3,0	4,2	3,4	8,0	2,9
TOTAL	54.558.143	2.558.354.915	100,0	100,0	6,5	4,5	2,7	3,5	8,9	5,6	2,2	4,9
TIC	1.357.176	63.855.065	2,2	2,2	10,5	9,5	7,3	8,8	12,0	11,5	8,0	9,5

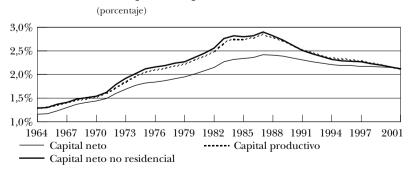
por debajo de la media catalana (88,7%) y de la media española (78,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan ampliamente los niveles de Cataluña (120,5%) y más todavía los de España (143,3%).

La capitalización de Tarragona ha sido muy intensa, más rápida que la del conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los años sesenta hasta principios de los años noventa, pero perdiéndolo a partir de ese momento. En ese progreso ha tenido gran importancia la concentración en la provincia tanto de actividades industriales como de núcleos turísticos, que han impulsado la localización de inversiones residenciales. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son más dispares que en otros territorios. Los niveles más elevados

GRÁFICO 5.274: Evolución del capital real. Tarragona



Capital neto real no residencial



corresponden a los activos de *maquinaria*, *material de equipo y otros* productos y a los de *otras construcciones*. A cierta distancia evolucionan las *infraestructuras públicas*, siendo las *viviendas* las que, pese a todo, crecen menos en términos reales, junto con los activos de *equipo de transporte*.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su enorme importancia los activos residenciales (viviendas), que representan casi el 50% del capital de la provincia. Los activos de otras construcciones representan un porcentaje del 40%, y los dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, se aproximan al 87%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Tarragona se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras portuarias, ferroviarias y viarias y hacia los pro-

GRÁFICO 5.276: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Tarragona

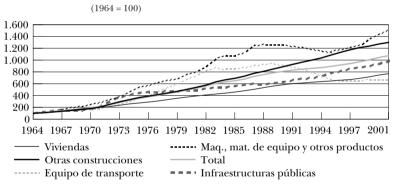


GRÁFICO 5.277: Estructura del capital neto nominal. Tarragona

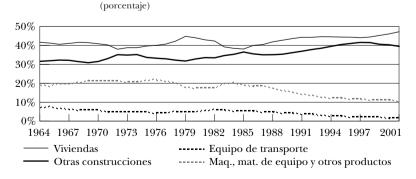


GRÁFICO 5.278: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Tarragona con respecto a España, 2001

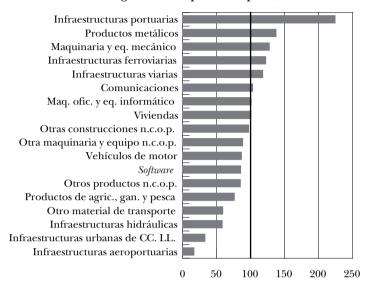
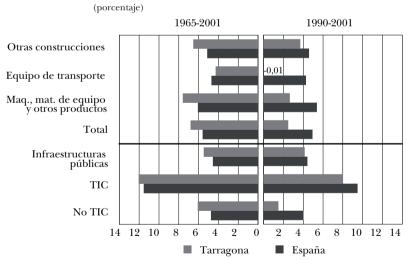


GRÁFICO 5.279: Crecimiento del capital productivo real en Tarragona y España. Principales agregados. Tasa media de variación



ductos metálicos, las comunicaciones y la maquinaria y equipo mecánico. Por debajo de la media se sitúan todos los demás activos, destacando las infraestructuras hidráulicas, urbanas de Corporaciones Locales y aeroportuarias, y diversos activos de maquinaria y equipo.

(porcentaje)

3,5%
3,0%
2,5%
2,0%
1,0%
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2000

— Total
— Otras construcciones
— TIC

— Equipo de transporte

GRÁFICO 5.280: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Tarragona

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Tarragona que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001, excepto en *equipo de transporte*. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos. En los años noventa se ha frenado su avance, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 2,2% tras una década de descenso continuado.

En resumen, Tarragona es una provincia de tamaño intermedio que ha destacado dentro del conjunto catalán por el dinamismo de su acumulación de capital, mayor que el del conjunto de Cataluña y de España. Su capacidad de atraer capital, sobre todo hacia los activos residenciales, ha ido acompañado de un fuerte crecimiento demográfico y del empleo. Tarragona ha progresado rápidamente y supera claramente en renta per cápita la media de la región y la media española. Su relación capital/trabajo es elevada (un 24,5% superior a la media española), debido a la concentración de capital productivo y residencial en la provincia. La capitalización no se refleja completamente en la productividad por esta última razón, pero de todos modos es superior a la media española. Tarragona está consolidada, por consiguiente, como uno de los territorios con capacidad de atraer capitales y población del Mediterráneo español.

5.10. Comunidad Valenciana

Con algo más de 4,5 millones de habitantes en 2004, el 10,5% de la población española, la Comunidad Valenciana produce el 9,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 92,2% de la media nacional. En la región se localiza el 10,9% del empleo español y el 11,5% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.121: Variables económicas básicas. Comunidad Valenciana

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	63.693.073	77.481.394	9,7	9,7
Población (hab.)	4.202.608	4.543.304	10,2	10,5
Superficie (km²)	23.255	23.255	4,6	4,6
PIB per cápita (miles €)	15,16	17,05	95,3	92,2
Densidad de población (hab./km²)	180,72	195,37	222,4	228,8
Ocupados (media anual)	1.722.350	1.951.675	10,7	10,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)	36.980	39.700	91,3	89,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,6	89,6	101,2	100,6
Tasa de paro (porcentaje)	9,4	10,4	89,5	94,8
Capital ĥumano (años de estudios pobl.>16 años)	7,92	8,50	98,9	99,9

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.122: Capital. Datos básicos. Comunidad Valenciana

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	293.041.694	11,5
Capital neto per cápita	69,73	112,1
Capital neto por ocupado	170,14	107,4
Capital neto/km ²	12.601	249,2
Capital neto/PIB	4,60	117,6
Capital neto residencial	154.465.815	12,8
Capital neto en infraestructuras públicas	25.373.555	9,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	113.202.324	10,5
Capital neto en TIC	6.489.938	10,2
Valor de los servicios del capital	11.318.406	9,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de la Comunidad Valenciana es superior a la media nacional si se considera como referencia la población (112,1%) y también si la referencia es la ocupación (107,4%) o la relación capital/producto (117,6%). Si se considera la superficie, las dotaciones son mucho mayores (próximas al 250% de la media española), dadas la elevada densidad de población y la aglomeración de actividad de la región. Sus dotaciones de capital son propor-

CUADRO 5.123: Capital por tipos de activos. Comunidad Valenciana

	Capital ne 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa de	a anual de crecimie del capital neto real (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimier ductivo r	nto eal
ı					1964-2001	100	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	1001
	C. Valenciana	España	C. Valenciana	España	C. Valenciana		C. España Valenciana	España	C. Valenciana	C. C. España Valenciana España	C. alenciana	España
1. Viviendas	154.465.815	1.202.303.015	52,7	47,0	3,9		1,8	2,3				
2. Otras construcciones	105.536.852	1.033.098.478	36,0	40,4	6,4	4,6	5,1	4,6	6,1	5,1	5,1	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	11.154.527	127.689.793	3,8	5,0	7,3	2,1	0,9	5,7	7,0	5,9	6,1	2,1
2.2. Infr. hidráulicas	6.313.123	59.033.722	2,5	2,3	5,8	2,8	3,1	2,8	5,7	4,3	3,3	2,6
2.3. Infr. ferroviarias	3.164.378	38.028.493	1,1	1,5	4,6	3,9	6,5	3,9	4,3	2,8	6,1	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	257.809	8.790.616	0,1	0,3	3,5	5,7	2,3	5,7	2,4	4,0	2,5	5,5
2.5. Infr. portuarias	1.359.584	13.486.202	0,5	0,5	3,4	3,4	5,5	3,4	3,3	3,5	5,3	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	3.124.135	28.441.458	1,1	1,1	8,5	6,4	0,9	6,4	8,1	6,9	6,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	80.163.297	757.628.194	27,4	29,6	6,5	4,6	5,1	4,6	6,3	5,4	5,5	4,7
3. Equipo de transporte	6.823.874	67.678.950	2,3	2,6	6,4	3,9	4,5	3,9	5,9	4,7	4,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	4.640.462	41.502.438	1,6	1,6	6,3	5,4	4,8	5,4	5,9	4,7	4,9	5,4
3.2. Otro material de transporte	2.183.412	26.176.512	0,7	1,0	6,7	2,0	3,1	2,0	6,4	5,5	2,6	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	26.215.153	255.274.472	8,9	10,0	6,7	4,8	5,3	4,8	7,3	6,1	5,9	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	204.273	2.560.254	0,1	0,1	2,8	0,3	-0,4	0,3	5,6	3,5	-0,3	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	24.355.510	236.295.708	8,3	9,5	9,9	4,7	5,3	4,7	7,2	0,9	5,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	3.062.436	28.892.567	1,0	1,1	8,8	4,1	4,8	4,1	8,7	7,5	4,5	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	9.962.024	96.321.911	3,4	3,8	5,8	2,3	3,0	2,3	8,5	4,5	3,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	1.216.175	11.932.924	0,4	0,5	18,0	16,5	17,0	16,5	18,0	17,2	16,8	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	10.114.875	99.148.306	3,5	3,9	6,1	4,9	5,3	4,9	5,9	4,9	5,4	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	4.102.252	39.944.850	1,4	1,6	8,6	5,5	2,7	5,2	8,3	7,4	5,8	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	6.012.623	59.203.456	2,1	2,3	5,0	4,4	4,9	4,4	5,0	4,0	5,0	4,4
	1.655.370	16.418.510	9,0	9,0	6,7	6,7	9,9	6,7	9,4	8,5	7,0	7,2
4.3.1. Software	1.171.511	11.977.290	0,4	0,5	14,6	8,5	8,0	8,5	14,5	13,9	8,1	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	483.860	4.441.219	0,2	0,2	4,7	3,0	3,8	3,0	4,7	3,4	3,7	2,9
TOTAL	293.041.694	2.558.354.915	100,0	100,0	4,9	3,5	3,4	3,5	6,7	5,6	5,4	4,9
TIC	6.489.938	63.855.065	2,2	2,5	10,3	8,8	9,0	8,8	12,4	11,5	9,6	9,5

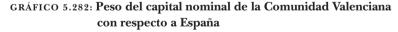
cionalmente mayores en capital residencial (12,8%) y menores en el caso de las infraestructuras públicas (9,2%). En el capital privado el mayor peso de los activos de vivienda está asociado a la potente dinámica demográfica de la región y a su especialización turística.

Las mejoras en las dotaciones de capital de la Comunidad Valenciana en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 6,1 y las de capital productivo por 11,3. La intensidad de las mejoras ha sido superior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha aumentado en la totalidad de los agregados de activos considerados.

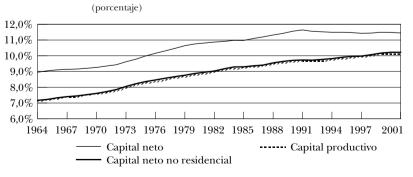
Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido los de maquinaria, material de equipo y otros productos. Por debajo de éstos evolucionan los productos de otras construcciones y los de equipo de transporte, seguidos de cerca

(1965 = 100)1.200 1.000 800 600 400 200 1971 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 1965 1968 1974 1977 - Capital neto real ---- Capital productivo real

GRÁFICO 5.281: Evolución del capital real. Comunidad Valenciana



Capital neto real no residencial



por las *infraestructuras públicas*. Por último, la evolución del capital real en *viviendas* ha sido más lenta. De todos modos, la orientación del capital valenciano hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones* es muy intensa, ligeramente mayor que en España. A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte de la riqueza en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, y su peso se mantiene claramente por encima del 50% debido a sus elevados precios. Cuando se suman los otros productos de construcción, el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en la Comunidad Valenciana se aproxima al 89% del total, un porcentaje superior al ya de por sí elevado de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, se observa que el rasgo más distintivo es su orienta-

GRÁFICO 5.283: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunidad Valenciana

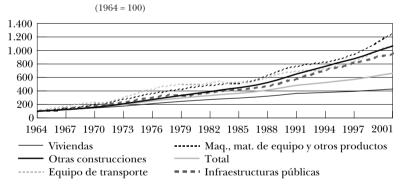


GRÁFICO 5.284: Estructura del capital neto nominal. Comunidad Valenciana (porcentaje)

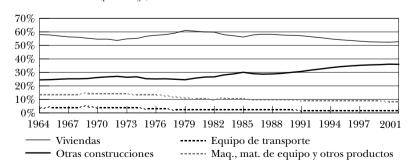


GRÁFICO 5.285: Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunidad Valenciana con respecto a España, 2001

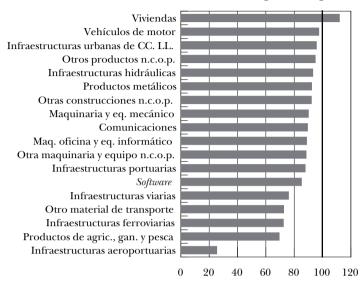
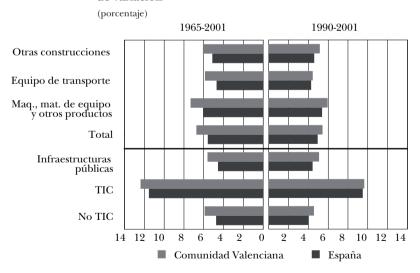


GRÁFICO 5.286: Crecimiento del capital productivo real en la Comunidad Valenciana y España. Principales agregados. Tasa media de variación



ción más intensa hacia el capital residencial. En cambio, se observa menor intensidad en el peso de los demás activos, en particular de las *infraestructuras viarias*, *ferroviarias* y *aeroportuarias*.

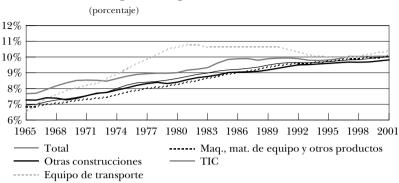


GRÁFICO 5.287: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunidad Valenciana

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española, si bien su peso en el capital neto valenciano es sólo del 2,2%, inferior al 2,5% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en la Comunidad Valenciana ha sido similar al del capital neto, aunque lo supera en los últimos años. Los servicios del capital generados en la región vienen representando alrededor del 10% de los que se producen en España. Estos porcentajes son crecientes en casi todos los activos, como corresponde al mayor ritmo de acumulación global de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de la Comunidad Valenciana han mejorado, como las del resto de España, y han progresado más rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una fuerte capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas, pero también públicas. Destaca sobremanera la concentración en la región de inversión residencial. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región, que ha crecido mucho, y en su capacidad de generar empleo y atraer población, pero también en su menor productividad (89,3%). La Comunidad Valenciana se ha convertido en un poderoso núcleo de aglomeración de capital, actividad y empleo, con una especialización tradicional, lo que explica su renta per cápita inferior a la media.

5.10.1. Alacant/Alicante

La provincia de Alicante tenía en 2004 una población de casi 1,66 millones de habitantes, el 36,5% de la población de la Comunidad Valenciana. Su extensión representa el 25% de la superficie de la región, y su producción el 31,5%. Su participación en el empleo regional es del 35,9%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 37,3%.

CUADRO 5.124: Variables económicas básicas. Alacant/Alicante

		ores lutos		lación spaña	la Com	ción con unidad iciana
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	19.805.006	22.780.982	3,0	3,1	31,1	31,5
Población (hab.)	1.490.265	1.657.040	3,6	3,8	35,5	36,5
Superficie (km²)	5.817	5.817	1,1	1,1	25,0	25,0
PIB̂ per cápita (miles €)*	13,3	14,0	83,6	80,0	87,7	86,3
Densidad de población (hab./km²)	256,2	284,9	315,3	333,7	141,8	145,8
Ocupados (media anual)	582.075	700.925	3,6	3,9	33,8	35,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	34.025	36.026	84,0	83,7	92,0	92,0
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,0	89,4	100,6	100,5	99,4	99,8
Tasa de paro (porcentaje)	10,0	10,6	94,8	96,2	106,0	101,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,6	8,1	94,8	94,8	95,8	94,9

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.125: Capital. Datos básicos. Alacant/Alicante

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con la Comunidad Valenciana (porcentaje)
Capital neto	109.367.754	4,3	37,3
Capital neto per cápita	73,4	117,9	105,2
Capital neto por ocupado	187,9	118,6	110,4
Capital neto/km ²	18.801	371,9	149,2
Capital neto/PIB	5,5	141,2	120,0
Capital neto residencial	64.571.918	5,4	41,8
Capital neto en infraestructuras públicas	7.262.444	2,6	28,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	37.533.392	3,5	33,2
Capital neto en TIC	1.969.021	3,1	30,3
Valor de los servicios del capital	3.436.285	2,7	30,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Alicante se sitúa por debajo de la media valenciana (86,3%), y está algo más alejada de la media española (80,0%). La trayectoria demográfica y económica de la

CUADRO 5.126: Capital por tipos de activos. Alacant/Alicante

	Capital ne 29 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa	ia anual de crecimie del capital neto real (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	ıto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
ı					1964-2001	100	1990-2001	100	1964-2001	2001	1990-2001	100
	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España
1. Viviendas	64.571.918	1.202.303.015	59,0	47,0	5,0	3,5	1,8	2,3				
2. Otras construcciones	34.957.028	1.033.098.478	32,0	40,4	7,0	5,5	4,9	4,6	6,7	5,1	5,0	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	3.325.267	127.689.793	3,0	5,0	8,0	6,4	5,6	5,7	7,9	5,9	5,7	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.944.427	59.033.722	1,8	2,3	6,4	4,6	5,6	2,8	6,3	4,3	3,5	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	248.183	38.028.493	0,5	1,5	1,2	3,5	1,0	3,9	1,1	8,8	1,1	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	155.009	8.790.616	0,1	0,3	8,6	4,6	2,0	5,7	8,9	4,0	2,3	5,5
2.5. Infr. portuarias	291.033	13.486.202	0,3	0,5	2,2	3,6	4,7	3,4	2,3	3,5	4,4	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.298.524	28.441.458	1,2	1,1	9,6	2,0	6,5	6,4	9,6	6,9	6,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	27.694.584	757.628.194	25,3	29,6	7,5	5,7	5,0	4,6	7,0	5,4	5,1	4,7
3. Equipo de transporte	2.344.306	67.678.950	2,1	2,6	8,9	5,4	5,5	3,9	6,5	4,7	5,3	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.570.888	41.502.438	1,4	1,6	6,5	5,1	5,3	5,4	6,0	4,7	5,3	5,4
3.2. Otro material de transporte	773.418	26.176.512	0,7	1,0	2,6	0,9	5,9	2,0	7,5	5,5	5,4	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	7.494.502	255.274.472	6,9	10,0	6,9	5,6	5,5	4,8	2,6	6,1	2,8	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	66.961	2.560.254	0,1	0,1	6,5	3,8	-0,1	0,3	6,5	3,5	-0,3	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	6.890.487	236.295.708	6,3	9,5	6,9	5,6	5,5	4,7	7,5	0,9	2,2	5,5
4.2.1. Productos metálicos	774.209	28.892.567	0,7	1,1	8,7	7,7	4,4	4,1	8,7	7,5	4,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.630.385	96.321.911	2,4	3,8	5,9	4,6	2,7	2,3	5,9	4,5	2,6	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	368.911	11.932.924	0,3	6,0	18,4	17,3	17,0	16,5	18,5	17,2	16,8	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	3.116.982	99.148.306	2,9	3,9	6,5	5,5	5,1	4,9	6,3	4,9	5,1	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.219.643	39.944.850	1,1	1,6	8,8	7,7	2,7	5,5	8,5	7,4	5,7	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.897.339	59.203.456	1,7	2,3	5,5	4,0	4,6	4,4	5,5	4,0	4,6	4,4
4.3. Otros productos	537.054	16.418.510	0,5	9,0	8,3	6,9	6,5	6,7	6,6	8,5	7,1	7,5
4.3.1. Software	380.467	11.977.290	0,3	0,5	15,3	14,1	8,1	8,5	15,3	13,9	8,3	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	156.587	4.441.219	0,1	0,2	5,1	3,5	3,6	3,0	5,1	3,4	3,5	2,9
TOTAL	109.367.754	2.558.354.915	100,0	100,0	5,7	4,5	3,1	3,5	7,1	5,6	5,4	4,9
TIC	1.969.021	63.855.065	1,8	2,2	10,6	9,5	9,0	8,8	12,8	11,5	9,6	9,5

provincia es muy dinámica, y su tasa de paro es similar a la media valenciana (101,4%) e inferior a la media española (96,2%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles de la Comunidad Valenciana (105,2%) y más todavía los de España (117,9%).

La capitalización de Alicante ha sido muy intensa, más rápida que la del conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los años sesenta hasta principios de los años noventa. En ese progreso ha tenido gran importancia la concentración en la provincia de núcleos turísticos, que han impulsado la localización de inversiones residenciales. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son más parecidos que en otros territorios. Los niveles más elevados corresponden a los activos de *maquinaria*, *material de equipo y otros*

GRÁFICO 5.288: Evolución del capital real. Alacant/Alicante

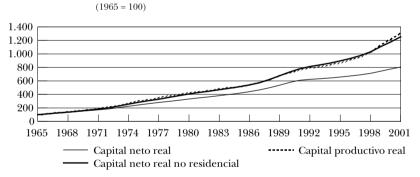
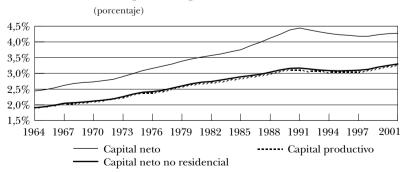


GRÁFICO 5.289: Peso del capital nominal de Alicante con respecto a España



productos y otras construcciones; seguidos de cerca por los equipos de transporte y las infraestructuras públicas. A cierta distancia evolucionan las viviendas, que crecen menos en términos reales.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su enorme importancia los activos residenciales (viviendas), que representan casi el 60% del capital de la provincia. Los activos de otras construcciones representan un porcentaje superior al 30%, y los dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, alcanzan el 91%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Alicante se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales y las viviendas. Por debajo de la media se sitúan todos los demás activos, destacando las infraestructuras ferroviarias,

GRÁFICO 5.290: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Alacant/Alicante

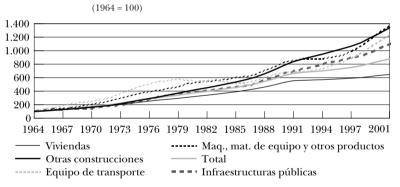


GRÁFICO 5.291: Estructura del capital neto nominal. Alacant/Alicante

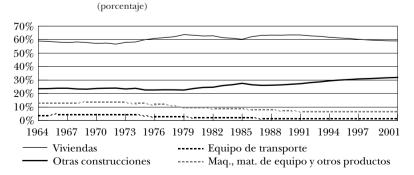


GRÁFICO 5.292: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Alicante con respecto a España, 2001

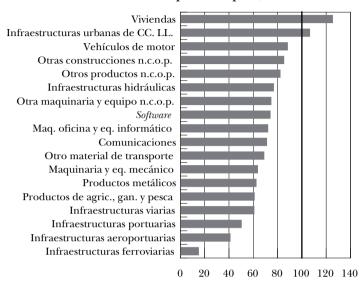
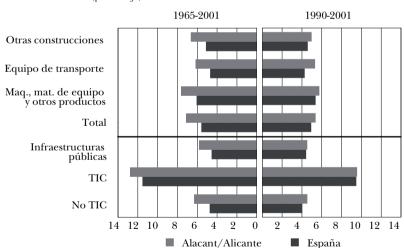


GRÁFICO 5.293: Crecimiento del capital productivo real en Alicante y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)



aeroportuarias, portuarias, viarias e hidráulicas y la mayoría de los activos de maquinaria y equipo.

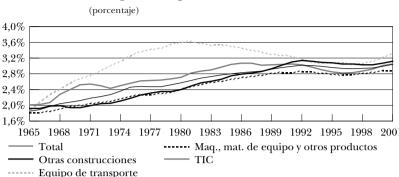


GRÁFICO 5.294: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Alacant/Alicante

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Alicante que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, aunque en los años noventa se ha frenado su avance, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 3%.

En resumen, Alicante es una de las provincias de mayor tamaño de España, y destaca dentro del conjunto valenciano por el dinamismo de su acumulación de capital, algo mayor que el del total de la Comunidad Valenciana. Su capacidad de atraer capital, sobre todo hacia los activos residenciales, ha ido acompañada de un fuerte crecimiento demográfico y del empleo. Alicante ha progresado rápidamente, aunque su expansión demográfica ha sido todavía mayor, razón por la cual no ha superado en renta per cápita la media de la región ni converge hacia la media española. Su relación capital/trabajo es elevada (118,6% del nivel de España y 110,4% del valenciano) debido a la concentración de capital residencial en la provincia. Debido a ello, la capitalización no se refleja en la productividad, que es claramente inferior a la media española, al estar especializada en actividades de productividad relativamente baja.

5.10.2. Castellón/Castelló

La provincia de Castellón tenía en 2004 una población de algo más de 527 mil habitantes, el 11,6% de la población de la Comunidad Valenciana. Su extensión representa el 28,5% de la superficie de la región, y su producción el 13,6%. Su participación en el empleo regional es del 11,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 13,5%.

CUADRO 5.127: Variables económicas básicas. Castellón/Castelló

		ores olutos		lación spaña	la Com	ción con unidad iciana
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	8.862.077	9.841.592	1,4	1,3	13,9	13,6
Población (hab.)	485.173	527.345	1,2	1,2	11,5	11,6
Superficie (km²)	6.632	6.632	1,3	1,3	28,5	28,5
PIB per cápita (miles €)*	18,3	19,0	114,8	108,9	120,5	117,4
Densidad de población (hab./km²)	73,2	79,5	90,0	93,1	40,5	40,7
Ocupados (media anual)	212.325	229.550	1,3	1,3	12,3	11,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	41.738	43.614	103,1	101,3	112,9	111,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,9	91,6	107,3	102,9	105,9	102,3
Tasa de paro (porcentaje)	4,1	8,4	38,4	76,3	43,0	80,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,2	8,7	102,6	102,4	103,8	102,5

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.128: Capital. Datos básicos. Castellón/Castelló

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con la Comunidad Valenciana (porcentaje)
Capital neto	39.418.574	1,5	13,5
Capital neto per cápita	81,2	130,6	116,5
Capital neto por ocupado	185,7	117,2	109,1
Capital neto/km ²	5.944	117,6	47,2
Capital neto/PIB	4,4	113,7	96,7
Capital neto residencial	17.221.043	1,4	11,1
Capital neto en infraestructuras públicas	4.245.526	1,5	16,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	17.952.005	1,7	15,9
Capital neto en TIC	1.065.440	1,7	16,4
Valor de los servicios del capital	1.857.895	1,5	16,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Castellón supera claramente la media valenciana (117,4%) y la española (108,9%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es muy dinámica, y su

CUADRO 5.129: Capital por tipos de activos. Castellón/Castelló

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	tura 1 (taje)	Tasa	anual de l capital (porce	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	ıto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
I					1964-2001	100	1990-2001	001	1964-2001	1003	1990-2001	1001
	Castellón/ Castelló	España	Castellón/ Castelló	España	Castellón/ Castelló	España	Castellón/ Castelló	España	Castellón/ Castelló	España	Castellón/ Castelló	España
1. Viviendas	17.221.043	1.202.303.015	43,7	47,0	4,1	3,5	2,3	2,3				
2. Otras construcciones	16.254.344	1.033.098.478	41,2	40,4	6,5	5,5	5,5	4,6	6,5	5,1	5,5	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.265.798	127.689.793	5,7	5,0	7,5	6,4	4,6	5,7	7,2	5,9	4,7	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	726.585	59.033.722	1,8	2,3	4,4	4,6	2,3	2,8	4,3	4,3	2,2	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	623.032	38.028.493	1,6	1,5	4,9	3,5	7,1	3,9	4,7	2,8	6,7	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	236.263	13.486.202	9,0	0,5	2,8	3,6	6,3	3,4	2,7	3,5	5,9	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	393.848	28.441.458	1,0	1,1	7,7	7,0	5,7	6,4	7,7	6,9	5,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	12.008.817	757.628.194	30,5	59,6	8,9	5,7	5,9	4,6	9,9	5,4	5,9	4,7
3. Equipo de transporte	955.657	67.678.950	2,4	2,6	6,1	5,4	2,4	3,9	5,7	4,7	3,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	754.517	41.502.438	1,9	1,6	6,4	5,1	5,3	5,4	6,5	4,7	5,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	201.140	26.176.512	0,5	1,0	5,5	0,9	-4,1	2,0	4,9	5,5	-3,3	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	4.987.531	255.274.472	12,7	10,0	7,5	5,6	6,9	4,8	7,9	6,1	7,3	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	44.444	2.560.254	0,1	0,1	5,6	3,8	8,0-	0,3	5,7	3,5	-0,4	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.705.334	236.295.708	9,11	9,5	7,5	5,6	7,0	4,7	7,9	0,9	7,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	705.884	28.892.567	1,8	1,1	10,5	7,7	7,9	4,1	10,4	7,5	7,3	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.186.285	96.321.911	5,5	3,8	7,1	4,6	5,5	2,3	7,1	4,5	5,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	203.633	11.932.924	0,5	0,5	18,7	17,3	18,7	16,5	18,8	17,2	18,5	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.609.531	99.148.306	4,1	3,9	6,5	5,5	6,4	4,9	6,5	4,9	6,4	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	896.989	39.944.850	1,7	1,6	0,6	7,7	6,7	5,5	8,7	7,4	6,7	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	922.564	59.203.456	2,3	2,3	5,3	4,0	6,5	4,4	5,3	4,0	6,1	4,4
4.3. Otros productos	237.753	16.418.510	9,0	9,0	8,0	6,9	7,2	6,7	9,6	8,5	7,8	7,5
4.3.1. Software	174.840	11.977.290	0,4	0,5	14,8	14,1	9,5	8,5	15,0	13,9	9,3	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	62.914	4.441.219	0,2	0,5	4,5	3,5	3,2	3,0	4,6	3,4	3,3	2,9
TOTAL	39.418.574	2.558.354.915	100,0	100,0	5,4	4,5	4,5	3,5	7,0	5,6	6,1	4,9
TIC	1.065.440	63.855.065	2,7	2,5	10,7	9,5	10,2	8,8	12,6	11,5	10,9	9,5

tasa de paro está situada por debajo de la media española (76,3%) y de la media de la Comunidad Valenciana (80,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles medios de la Comunidad Valenciana (116,5%) y están muy por encima de los de España (130,6%).

La capitalización de Castellón ha sido intensa y, aunque irregular, siempre más rápida que la del conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional durante las décadas analizadas. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria*, *material de equipo* y otros productos, en los que el crecimiento ha sido enorme. Les siguen los de *equipo de transporte*, otras construcciones y las infraestructuras públicas. El ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor, avanzando a una velocidad muy inferior.

GRÁFICO 5.295: Evolución del capital real. Castellón/Castelló

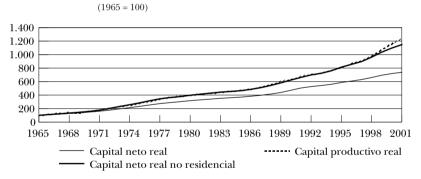
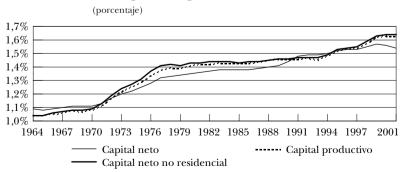


GRÁFICO 5.296: Peso del capital nominal de Castellón con respecto a España



En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y los de otras construcciones. Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente se aproximan al 85%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Castellón se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos de maquinaria y equipo mecánico y los productos metálicos y hacia algunas infraestructuras (viarias y portuarias). Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales, hidráulicas y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Castellón que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto

GRÁFICO 5.297: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castellón/Castelló

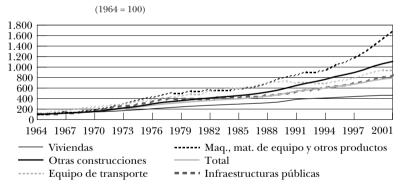


GRÁFICO 5.298: Estructura del capital neto nominal. Castellón/Castelló

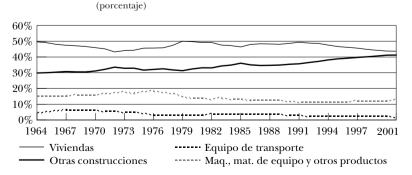


GRÁFICO 5.299: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castellón con respecto a España, 2001

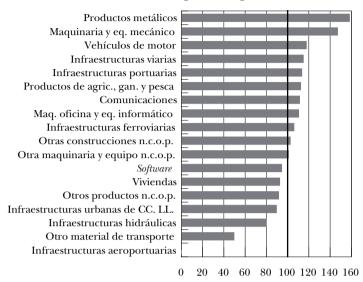
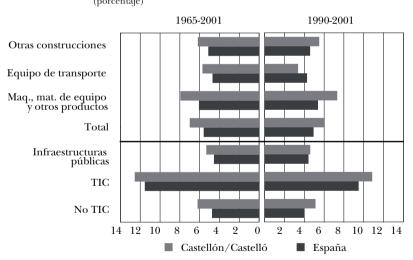


GRÁFICO 5.300: Crecimiento del capital productivo real en Castellón y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)



del período 1965-2001, como en la última década, con la única excepción de los servicios de los activos de equipo de transporte. El peso de la provincia en el valor de los servicios del capital pro-

(porcentaje)

1,8%

1,6%

1,4%

1,2%

1,0%

1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

— Total
— Otras construcciones
— TIC

Equipo de transporte

GRÁFICO 5.301: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castellón/Castelló

ducidos en España es creciente en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,6%.

En resumen, Castellón destaca dentro del conjunto valenciano por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de la región y al de España. Castellón supera en renta per cápita la media valenciana y la española, apoyándose en una mayor relación capital/producto y en una baja tasa de paro. Aunque no está especializada en actividades de productividad alta, el nivel de esta variable supera la media de la región e iguala a la española. Esta provincia, de tamaño intermedio en el conjunto español, muestra en su trayectoria una clara capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población, y genera empleo, ganando peso en el total nacional.

5.10.3. Valencia/València

La provincia de Valencia tenía en 2004 una población de casi 2,36 millones de habitantes, el 51,9% de la población de la Comunidad Valenciana. Su extensión representa el 46,5% de la superficie de la región, y su producción el 54,9%. Su participación en el empleo regional es del 52,3%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 49,2%.

CUADRO 5.130: Variables económicas básicas. Valencia/València

		ores lutos		lación spaña	la Com	ción con unidad ciana
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	35.025.990	39.696.910	5,4	5,3	55,0	54,9
Población (hab.)	2.227.170	2.358.919	5,4	5,5	53,0	51,9
Superficie (km²)	10.806	10.806	2,1	2,1	46,5	46,5
PIB per cápita (miles €)*	15,7	17,1	98,9	98,1	103,8	105,8
Densidad de población (hab./km²)	206,1	218,3	253,6	255,7	114,0	111,7
Ocupados (media anual)	928.000	1.021.200	5,7	5,7	53,9	52,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	37.744	40.139	93,2	93,2	102,1	102,5
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,8	89,3	100,4	100,3	99,1	99,6
Tasa de paro (porcentaje)	10,2	10,7	96,9	98,0	108,4	103,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,1	8,7	100,9	102,7	102,0	102,8

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.131: Capital. Datos básicos. Valencia/València

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con la Comunidad Valenciana (porcentaje)
Capital neto	144.255.366	5,6	49,2
Capital neto per cápita	64,8	104,1	92,9
Capital neto por ocupado	155,4	98,1	91,4
Capital neto/km ²	13.350	264,0	105,9
Capital neto/PIB	4,1	105,3	89,5
Capital neto residencial	72.672.855	6,0	47,0
Capital neto en infraestructuras públicas	13.865.585	5,0	54,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	57.716.927	5,3	51,0
Capital neto en TIC	3.455.476	5,4	53,2
Valor de los servicios del capital	6.024.226	4,8	53,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Valencia supera la media valenciana (105,8%), pero no la española (98,1%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica, y su tasa de paro

CUADRO 5.132: Capital por tipos de activos. Valencia/València

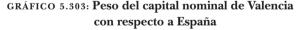
	Capital no 29 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	t ura 11 ntaje)	Tasa	anual de el capital (porce	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	ıto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
ı					1964-2001	2001	1990-2001	001	1964-2001	2001	1990-2001	100
	Valencia/ València	España	Valencia/ València	España	Valencia/ València	España	Valencia/ València	España	Valencia/ València	España	Valencia/ València	España
1. Viviendas	72.672.855	1.202.303.015	50,4	47,0	3,2	3,5	1,7	2,3				
2. Otras construcciones	54.325.480	1.033.098.478	37,7	40,4	0,9	5,5	5,1	4,6	5,8	5,1	5,5	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	5.563.463	127.689.793	3,9	5,0	7,0	6,4	6,9	5,7	8,9	5,9	7,0	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	3.642.110	59.033.722	2,2	2,3	5,8	4,6	3,4	2,8	5,8	4,3	3,6	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	2.293.162	38.028.493	1,6	1,5	5,3	3,5	7,2	3,9	5,1	2,8	7,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	102.800	8.790.616	0,1	0,3	1,2	4,6	2,9	5,7	1,3	4,0	2,4	5,5
2.5. Infr. portuarias	832.287	13.486.202	9,0	0,5	4,5	3,6	5,6	3,4	4,1	3,2	5,5	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.431.762	28.441.458	1,0	1,1	7,5	7,0	5,8	6,4	7,5	6,9	0,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	40.459.896	757.628.194	28,0	29,6	0,9	5,7	5,0	4,6	2,8	5,4	5,0	4,7
3. Equipo de transporte	3.523.911	67.678.950	2,4	2,6	6,3	5,4	4,0	3,9	2,8	4,7	4,3	4,3
3.1. Vehículos de motor	2.315.057	41.502.438	1,6	1,6	6,1	5,1	4,4	5,4	5,8	4,7	4,4	5,4
3.2. Otro material de transporte	1.208.854	26.176.512	8,0	1,0	9,9	0,9	3,3	2,0	9,9	5,5	3,7	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	13.733.120	255.274.472	9,5	10,0	6,3	5,6	4,8	4,8	7,0	6,1	5,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería v pesca	92.868	2.560.254	0,1	0,1	5,2	3,8	-0,5	6,0	5,2	3,5	-0,3	0,5
4.2. Productos metálicos y maguinaria	12.759.689	236.295.708	8,8	9,5	6,3	5,6	4,8	4,7	6,9	6,0	5,2	5,5
4.2.1. Productos metálicos	1.582.343	28.892.567	1,1	1,1	8,3	7,7	3,9	4,1	8,3	7,5	8,8	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	5.145.354	96.321.911	3,6	3,8	5,4	4,6	2,3	2,3	5,4	4,5	2,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	643.631	11.932.924	0,4	0,5	17,6	17,3	16,6	16,5	17,6	17,2	16,4	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	5.388.361	99.148.306	3,7	3,9	5,8	5,5	5,1	4,9	5,6	4,9	5,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	2.195.641	39.944.850	1,5	1,6	8,3	7,7	5,5	5,5	8,1	7,4	5,6	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.p.	3.192.720	59.203.456	2,5	2,3	4,7	4,0	4,7	4,4	4,7	4,0	4,9	4,4
4.3. Otros productos	880.563	16.418.510	9,0	9,0	7,6	6,9	6,4	6,7	9,3	8,5	6,9	7,2
4.3.1. Software	616.204	11.977.290	0,4	0,5	14,2	14,1	2,6	8,2	14,1	13,9	7,8	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	264.359	4.441.219	0,2	0,5	4,5	3,5	4,0	3,0	4,6	3,4	3,9	2,9
TOTAL	144.255.366	2.558.354.915	100,0	100,0	4,4	4,5	3,3	3,5	6,5	5,6	5,3	4,9
TIC	3.455.476	63.855.065	2,4	2,5	10,0	9,5	8,7	8,8	12,2	11,5	9,4	9,5

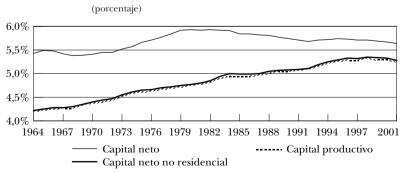
está situada en la media española, ligeramente por encima de la media de la Comunidad Valenciana (103,3%). Las dotaciones de capital neto per cápita no alcanzan los niveles medios de la Comunidad Valenciana (92,9%), pero están por encima de los de España (104,1%).

La capitalización de Valencia ha sido intensa y, aunque irregular, casi siempre más rápida que la del conjunto de España en el capital no residencial, ganando peso de manera continuada en el stock de capital neto nacional durante las décadas analizadas. En el capital residencial la provincia gana peso hasta principios de los años ochenta, para perderlo después ligeramente al crecer ese stock por debajo del ritmo del conjunto de España. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos. Les siguen a

(1965 = 100)1.200 1.000 800 600 400 200 1983 1986 1989 1974 1977 1980 1992 1995 Capital neto real ---- Capital productivo real Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.302: Evolución del capital real. Valencia/València





escasa distancia los de *equipo de transporte*, *otras construcciones* e *in-fraestructuras públicas*. El ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor, avanzando a una velocidad muy inferior.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas), con un peso en el total del 50%. Las otras construcciones representan un porcentaje próximo al 40%, y conjuntamente con las viviendas superan el 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Valencia se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras (portuarias, hidráulicas, ferroviarias) y hacia las viviendas. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales, viarias y aeroportuarias, así como la mayoría de los activos de maquinaria y equipo.

GRÁFICO 5.304: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Valencia/València

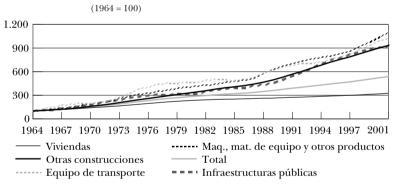


GRÁFICO 5.305: Estructura del capital neto nominal. Valencia/València

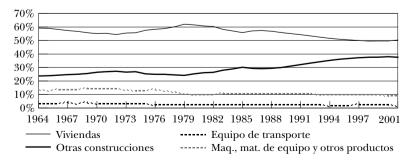


GRÁFICO 5.306: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Valencia con respecto a España, 2001

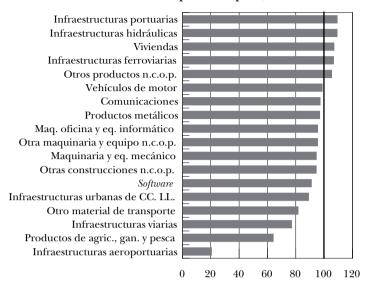
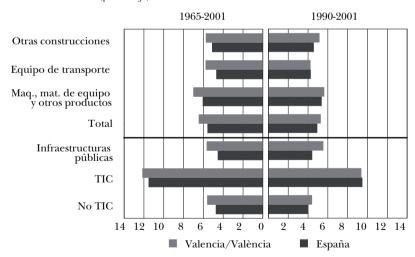


GRÁFICO 5.307: Crecimiento del capital productivo real en Valencia y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Valencia que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos

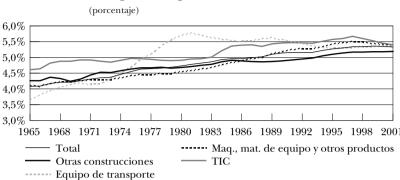


GRÁFICO 5.308: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Valencia/València

los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década, con la única excepción de los servicios de los activos de *equipo de transporte* y las TIC. El peso de la provincia en el valor de los servicios del capital producidos en España es creciente en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 5,3%.

En resumen, Valencia, la tercera provincia española en dimensión, destaca dentro del conjunto valenciano por su volumen. Aunque el dinamismo de su acumulación de capital es algo inferior al del conjunto de la región, supera claramente el de España. Valencia rebasa en renta per cápita la media valenciana, pero no la española. Sus actividades productivas se apoyan en una relación capital/trabajo algo menor que la media, y la productividad es más baja. Esta provincia, de gran tamaño en el conjunto español, muestra una clara capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población, y genera empleo, ganando peso en el total nacional. La orientación de su capital, con mayor intensidad hacia los activos residenciales, y su dinamismo demográfico limitan el ritmo de avance de su productividad y de su renta per cápita.

5.11. Extremadura

Con algo más de un millón de habitantes en 2004, que representan el 2,5% de la población española, Extremadura produce el 1,8% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 70,4% de la media nacional. En la región se localiza el 2,1% del empleo español y el 1,7% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.133: Variables económicas básicas. Extremadura

	Valores	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	11.153.312	13.996.176	1,7	1,8
Población (hab.)	1.073.381	1.075.286	2,6	2,5
Superficie (km²)	41.634	41.634	8,2	8,2
PIB per cápita (miles €)	10,39	13,02	65,3	70,4
Densidad de población (hab./km²)	25,78	25,83	31,7	30,3
Ocupados (media anual)	343.250	371.000	2,1	2,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	32.493	37.726	80,2	84,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	85,5	82,8	95,6	93,0
Tasa de paro (porcentaje)	14,5	17,2	137,6	156,8
Capital ĥumano (años de estudios pobl.>16 años)	6,62	7,38	82,6	86,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.134: Capital. Datos básicos. Extremadura

	2001	En relación con España
	(miles de €)	(porcentaje)
Capital neto	43.184.805	1,7
Capital neto per cápita	40,23	64,7
Capital neto por ocupado	125,81	79,4
Capital neto/km ²	1.037	20,5
Capital neto/PIB	3,87	99,0
Capital neto residencial	14.286.721	1,2
Capital neto en infraestructuras públicas	8.048.847	2,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	20.849.238	1,9
Capital neto en TIC	1.147.229	1,8
Valor de los servicios del capital	2.485.305	2,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Extremadura es muy inferior a la media nacional: si se considera como referencia la población, no alcanza a los dos tercios de la media (64,7%), y si la referencia es la ocupación, el porcentaje se sitúa en el 79,4%. Sin embargo, la relación capital/producto es similar a la media, porque también el PIB regional es más reducido. Si se considera la superficie, las dotaciones son todavía más escasas, dada la enorme extensión de la

CUADRO 5.135: Capital por tipos de activos. Extremadura

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa	a anual de crecimie del capital neto real (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	ato	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimies ductivo r	nto eal
I					1964-2001	100	1990-2001	100	1964-2001	2001	1990-2001	100
	Extre- madura	España	Extre- madura	España	Extre- madura	España	Extre- madura	España	Extre- madura	España	Extre- madura	España
1. Viviendas	14.286.721	1.202.303.015	33,1	47,0	2,1	3,5	1,6	2,3				
2. Otras construcciones	22.995.553	1.033.098.478	53,2	40,4	4,5	5,5	3,4	4,6	4,1	5,1	3,4	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	4.081.633	127.689.793	9,5	5,0	5,6	6,4	8,4	5,7	5,4	5,9	8,2	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	3.394.161	59.033.722	7,9	2,3	4,1	4,6	2,5	2,8	4,0	4,3	2,4	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	320.675	38.028.493	0,7	1,5	-0,9	3,5	-1,7	3,9	6,0-	2,8	-1,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	5.788	8.790.616	0,0	0,3	12,2	4,6	-0,5	5,7	6,3	4,0	0,7	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	246.590	28.441.458	9,0	1,1	3,8	7,0	3,6	6,4	3,9	6,9	3,6	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	14.946.706	757.628.194	34,6	29,6	4,7	5,7	2,9	4,6	4,5	5,4	3,1	4,7
3. Equipo de transporte	997.118	67.678.950	2,3	2,6	5,1	5,4	5,6	3,9	5,5	4,7	6,5	4,3
3.1. Vehículos de motor	862.955	41.502.438	2,0	1,6	0,9	5,1	6,1	5,4	5,8	4,7	6,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	134.163	26.176.512	0,3	1,0	2,3	0,9	2,8	2,0	2,3	5,5	3,6	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	4.905.414	255.274.472	11,4	10,0	5,0	5,6	1,7	4,8	5,1	6,1	2,3	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	122.904	2.560.254	0,3	0,1	2,7	3,8	2,1	0,3	2,5	3,5	1,5	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.445.244	236.295.708	10,3	9,5	5,0	5,6	1,5	4,7	5,1	0,9	1,7	5,5
4.2.1. Productos metálicos	421.984	28.892.567	1,0	1,1	7,9	7,7	-2,5	4,1	7,7	7,5	-3,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.744.557	96.321.911	4,0	3,8	3,8	4,6	-2,1	2,3	3,6	4,5	-2,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	238.655	11.932.924	9,0	0,5	17,1	17,3	17,4	16,5	17,1	17,2	17,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.040.049	99.148.306	4,7	3,9	4,9	5,5	3,1	4,9	4,7	4,9	3,1	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	652.830	39.944.850	1,5	1,6	7,3	7,7	4,1	5,2	7,1	7,4	4,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.387.218	59.203.456	3,5	2,3	4,0	4,0	2,5	4,4	4,1	4,0	2,6	4,4
4.3. Otros productos	337.265	16.418.510	8,0	9,0	9,9	6,9	6,9	6,7	8,1	8,5	7,6	7,2
4.3.1. Software	255.744	11.977.290	9,0	0,5	13,5	14,1	9,3	8,5	13,6	13,9	9,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	81.521	4.441.219	0,5	0,2	2,9	3,5	2,0	3,0	2,8	3,4	1,7	2,9
TOTAL	43.184.805	2.558.354.915	100,0	100,0	3,6	4,5	2,6	3,5	4,8	5,6	3,1	4,9
TIC	1.147.229	63.855.065	2,7	2,5	9,3	9,5	8,5	8,8	11,6	11,5	9,5	9,5

región y su baja densidad de población y actividad. Sus dotaciones de capital son mayores —seguramente por la extensión territorial— en el caso de las *infraestructuras públicas:* éstas alcanzan un peso en el conjunto español próximo al 3%. En el capital privado, la mayor debilidad se observa en los activos de vivienda, debido a que la dinámica demográfica de la región es pobre y los precios de las viviendas son menores que en otras regiones.

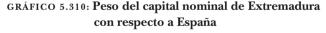
Las mejoras en las dotaciones de capital de Extremadura en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose su capital neto real por 4 y el capital productivo por 5,7. Sin embargo, la intensidad de las mejoras ha sido inferior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha empeorado, en particular desde la entrada de España en la UE.

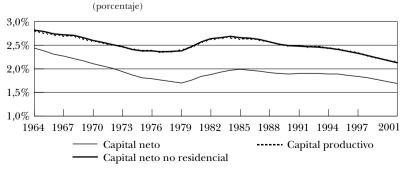
El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de *equipo de transporte*, sobre todo en las dos últimas décadas. También ha sido intenso el crecimiento de los de *maquinaria*, *ma*-

(1965 = 100)

600
500
400
300
200
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001
— Capital neto real
— Capital neto real or residencial

GRÁFICO 5.309: Evolución del capital real. Extremadura





terial de equipo y otros productos. Por debajo de ellos evolucionan los productos de otras construcciones, las infraestructuras públicas y, por último, las viviendas. De todos modos, la orientación del capital extremeño hacia los activos del sector de la construcción, viviendas y otras construcciones es muy intensa. En conjunto alcanzan el 86%, apenas ligeramente menor que el de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso extremeño se observa que la estructura del stock está más orientada hacia los productos agrícolas, algunas infraestructuras públicas, como las hidráulicas y viarias, y ciertos activos de maquinaria. La menor intensidad se observa en infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales y ferroviarias, viviendas y otro material de transporte. En el caso de las infraestructuras aeroportuarias las carencias son casi completas.

GRÁFICO 5.311: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Extremadura

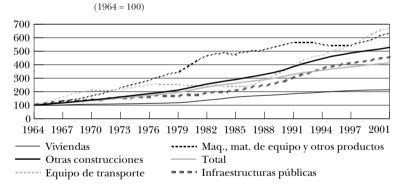


GRÁFICO 5.312: Estructura del capital neto nominal. Extremadura

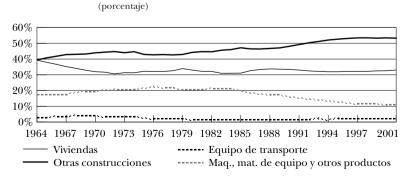


GRÁFICO 5.313: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Extremadura con respecto a España, 2001

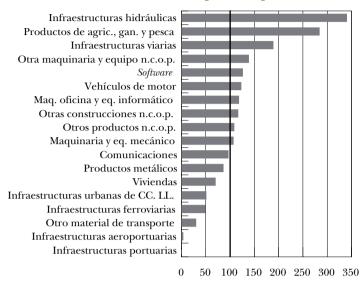
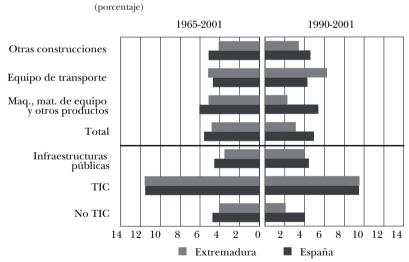


GRÁFICO 5.314: Crecimiento del capital productivo real en Extremadura y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa en

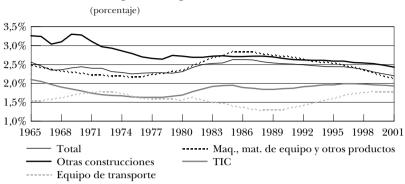


GRÁFICO 5.315: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Extremadura

la media española, si bien su peso en el capital neto extremeño alcanza el 2,7%, superior al 2,5% promedio de España, y refleja el esfuerzo realizado en este sentido.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Extremadura ha sido algo superior al del capital neto (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 2% y el 2,5% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, más ligado a la dimensión demográfica, en el que el porcentaje es inferior, aunque creciente). Estos porcentajes son decrecientes en algunos activos de mucho peso, como los de construcción, lo que corresponde al menor ritmo de acumulación global de la región. Sin embargo, en otros activos, la evolución es más positiva y su peso es superior al económico y demográfico de Extremadura, lo que constituye un indicador positivo.

En síntesis, las dotaciones de capital de Extremadura han mejorado como las del resto de España, pero eran muy bajas y han progresado menos rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una limitada capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región y de su capacidad de generar empleo y atraer población. En estas circunstancias, la mejora de los niveles de renta por habitante se ve condicionada por los bajos niveles de productividad y por los elevados porcentajes de población dependiente.

5.11.1. Badajoz

La provincia de Badajoz tenía en 2004 una población de casi 664 mil habitantes, el 61,7% de la de Extremadura. Su extensión representa el 52,3% de la superficie de la región, y su producción el 60,3%. Su participación en el empleo regional es del 61,9%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 55,7%.

CUADRO 5.136: Variables económicas básicas. Badajoz

		ores lutos		lación spaña		ción con nadura
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	6.540.590	7.843.297	1,0	1,1	58,6	60,3
Población (hab.)	664.251	663.896	1,6	1,5	61,9	61,7
Superficie (km²)	21.766	21.766	4,3	4,3	52,3	52,3
PIB per cápita (miles €)*	9,8	11,8	61,9	67,8	94,8	97,6
Densidad de población (hab./km²)	30,5	30,5	37,6	35,7	118,4	118,1
Ocupados (media anual)	213.375	229.700	1,3	1,3	62,2	61,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	30.653	34.232	75,7	79,5	94,3	95,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	82,3	81,9	92,0	91,9	96,3	98,9
Tasa de paro (porcentaje)	17,7	18,1	167,6	165,4	121,9	105,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,6	7,7	81,9	90,0	99,1	103,8

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.137: Capital. Datos básicos. Badajoz

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Extremadura (porcentaje)
Capital neto	24.063.170	0,9	55,7
Capital neto per cápita	36,2	58,2	90,0
Capital neto por ocupado	112,8	71,2	89,6
Capital neto/km ²	1.106	21,9	106,6
Capital neto/PIB	3,7	94,0	95,0
Capital neto residencial	8.239.703	0,7	57,7
Capital neto en infraestructuras públicas	4.710.485	1,7	58,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	11.112.982	1,0	53,3
Capital neto en TIC	683.874	1,1	59,6
Valor de los servicios del capital	1.323.951	1,1	53,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Badajoz es ligeramente inferior a la media extremeña (97,6%), aunque está alejada de la media española (67,8%). La trayectoria demográfica de la provincia no es dinámica, pero su producción crece con fuerza en la última década.

CUADRO 5.138: Capital por tipos de activos. Badajoz

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	tura 11 ntaje)	Tasa	anual de crec el capital neto (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto
I					1964-2001	100	1990-2001	1001	1964-2001	2001	1990-2001	1001
	Badajoz	España	Badajoz	España	Badajoz	España	Badajoz	España	Badajoz	España	Badajoz España	España
1. Viviendas	8.239.703	1.202.303.015	34,2	47,0	2,3	3,5	2,1	2,3				
2. Otras construcciones	12.422.047	1.033.098.478	51,6	40,4	4,4	5,2	3,9	4,6	4,0	5,1	3,8	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.242.102	127.689.793	9,3	5,0	5,3	6,4	8,5	5,7	5,1	5,9	8,0	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	2.165.070	59.033.722	0,6	2,3	4,9	4,6	2,4	2,8	4,8	4,3	2,7	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	159.694	38.028.493	0,7	1,5	-1,7	3,5	-1,8	3,9	-1,7	8,8	-1,8	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	5.788	8.790.616	0,0	0,3	12,2	4,6	-0,5	5,7	12,9	4,0	0,7	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	137.832	28.441.458	9,0	1,1	3,8	7,0	3,4	6,4	3,9	6,9	3,5	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	7.711.562	757.628.194	32,0	29,6	4,5	5,7	3,6	4,6	4,3	5,4	3,7	4,7
3. Equipo de transporte	569.831	67.678.950	2,4	2,6	4,9	5,4	6,3	3,9	5,1	4,7	6,9	4,3
3.1. Vehículos de motor	496.719	41.502.438	2,1	1,6	5,9	5,1	6,9	5,4	5,7	4,7	7,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	73.112	26.176.512	0,3	1,0	2,0	0,9	3,5	2,0	1,9	5,5	3,8	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.831.589	255.274.472	11,8	10,0	5,0	5,6	5,5	4,8	5,3	6,1	0,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	76.443	2.560.254	0,3	0,1	2,8	3,8	2,6	0,3	2,6	3,5	1,9	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.548.822	236.295.708	10,6	9,5	5,0	5,6	5,4	4,7	5,3	0,9	2,8	5,5
4.2.1. Productos metálicos	234.653	28.892.567	1,0	1,1	7,8	7,7	5,6	4,1	7,7	7,5	4,7	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	980.718	96.321.911	4,1	3,8	3,7	4,6	3,2	2,3	3,5	4,5	2,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	147.539	11.932.924	9,0	0,5	17,1	17,3	18,8	16,5	17,2	17,2	18,8	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.185.911	99.148.306	4,9	3,9	4,9	5,5	4,6	4,9	4,8	4,9	4,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	380.186	39.944.850	1,6	1,6	7,1	7,7	9,9	5,5	7,0	7,4	6,7	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	805.725	59.203.456	3,3	2,3	4,1	4,0	3,6	4,4	4,5	4,0	3,9	4,4
4.3. Otros productos	206.324	16.418.510	6,0	9,0	6,7	6,9	8,0	6,7	8,4	8,5	8,7	7,2
4.3.1. Software	156.148	11.977.290	9,0	0,5	13,5	14,1	10,1	8,5	13,6	13,9	10,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	50.176	4.441.219	0,5	0,5	3,0	3,5	3,5	3,0	3,0	3,4	3,4	5,6
TOTAL	24.063.170	2.558.354.915	100,0	100,0	3,6	4,5	3,6	3,5	4,8	5,6	5,1	4,9
TIC	683.874	63.855.065	2,8	2,2	9,3	9,5	10,8	8,8	11,7	11,5	11,7	9,5

Su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (165,4%) y algo por encima de la media extremeña (105,5%). Las dotaciones de capital neto por habitante son inferiores a los niveles de Extremadura (90,0%) y están muy alejados de la media de España (58,2%).

La capitalización de Badajoz ha sido más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el stock de capital neto nacional hasta finales de los años setenta, pero manteniéndolo posteriormente. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de equipo de transporte. A cierta distancia aparecen los de otras construcciones y las infraestructuras públicas. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las viviendas.

(1965 = 100)600

GRÁFICO 5.316: Evolución del capital real. Badajoz

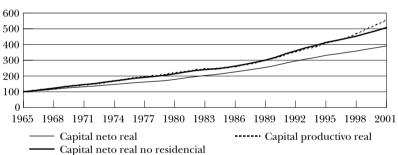
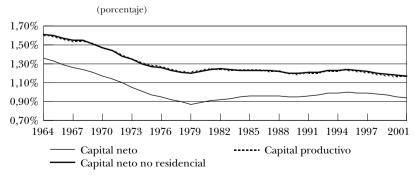


GRÁFICO 5.317: Peso del capital nominal de Badajoz con respecto a España



En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones* (con un peso del 50%) y los residenciales (*viviendas*) con un porcentaje del 30%. Conjuntamente superan el 85%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Badajoz se caracteriza por su mayor orientación hacia los capitales agrícolas y las *infraestructuras hidráulicas* y *viarias*, así como los activos TIC. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras aeroportuarias*, *urbanas*, y *ferroviarias*, los *productos metálicos* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Badajoz que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados en el conjunto

GRÁFICO 5.318: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Badajoz

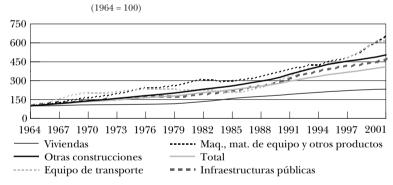


GRÁFICO 5.319: Estructura del capital neto nominal. Badajoz

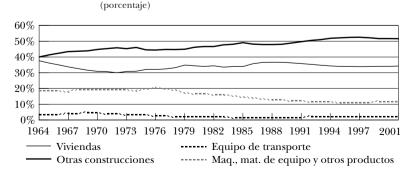


GRÁFICO 5.320: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Badajoz con respecto a España, 2001

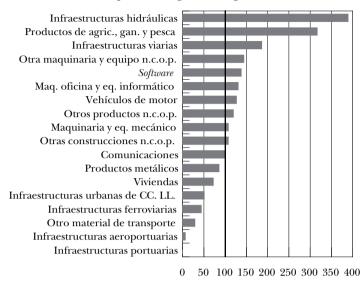
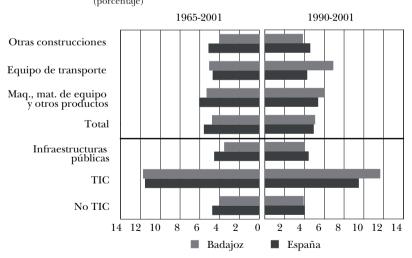


GRÁFICO 5.321: Crecimiento del capital productivo real en Badajoz y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)



del período 1965-2001, pero no en la última década, en la que en distintos agregados el crecimiento supera la media nacional. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso

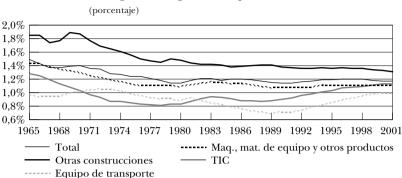


GRÁFICO 5.322: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Badajoz

en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, pero se estabiliza en los años noventa. A principios del siglo xxI representa un porcentaje del total del 1,2%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Badajoz no destaca dentro del conjunto extremeño por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Extremadura y de España. La trayectoria de la provincia parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, situación que se corrige parcialmente en la última década. El sistema productivo dispone de dotaciones de capital escasas y presenta niveles de productividad bajos, lo que —unido a sus elevadas tasas de paro— indica que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, y esto incide negativamente en la renta per cápita.

5.11.2. Cáceres

La provincia de Cáceres tenía en 2004 una población de algo más de 411 mil habitantes, el 38,3% de la de Extremadura. Su extensión representa el 47,7% de la superficie de la región, y su producción el 39,7%. Su participación en el empleo regional es del 38,1%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 44,3%.

CUADRO 5.139: Variables económicas básicas. Cáceres

		ores olutos		lación spaña		ción con nadura
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	4.612.722	5.167.894	0,7	0,7	41,4	39,7
Población (hab.)	409.130	411.390	1,0	1,0	38,1	38,3
Superficie (km²)	19.868	19.868	3,9	3,9	47,7	47,7
PIB per cápita (miles €)*	11,3	12,6	70,9	72,2	108,5	103,8
Densidad de población (hab./km²)	20,6	20,7	25,3	24,3	79,9	80,2
Ocupados (media anual)	129.850	141.300	0,8	0,8	37,8	38,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	35.523	38.871	87,7	90,3	109,3	108,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,3	84,4	102,1	94,8	106,8	101,9
Tasa de paro (porcentaje)	8,7	15,6	82,5	142,5	60,0	90,9
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,7	6,9	83,8	81,3	101,4	93,8

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.140: Capital. Datos básicos. Cáceres

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Extremadura (porcentaje)
Capital neto	19.121.635	0,7	44,3
Capital neto per cápita	46,7	75,1	116,2
Capital neto por ocupado	147,3	92,9	117,0
Capital neto/km ²	962	19,0	92,8
Capital neto/PIB	4,1	106,0	107,1
Capital neto residencial	6.047.018	0,5	42,3
Capital neto en infraestructuras públicas	3.338.361	1,2	41,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	9.736.256	0,9	46,7
Capital neto en TIC	463.356	0,7	40,4
Valor de los servicios del capital	1.161.355	0,9	46,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Cáceres supera ligeramente la media extremeña (103,8%) y está alejada de la media española (72,2%). La trayectoria demográfica de la provincia está estancada y la de su producción es menos dinámica que la del conjunto de Espa-

CUADRO 5.141: Capital por tipos de activos. Cáceres

	Capital no	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaie)	ctura 01 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimier neto real	oti	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaie)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentale)	nto eal
			,		1964-2001	100	1990-200	1001	1964-2001	2001	1990-5001	2001
	Cáceres	España	Cáceres	España	Cáceres España	España	Cáceres	España	Cáceres	Cáceres España	Cáceres España	España
1. Viviendas	6.047.018	1.202.303.015	31,6	47,0	1,8	3,5	1,0	2,3				
2. Otras construcciones	10.573.506	1.033.098.478	55,3	40,4	4,6	5,5	5,9	4,6	4,3	5,1	2,6	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.839.531	127.689.793	9,6	5,0	6,0	6,4	8,6	5,7	5,9	5,9	8,2	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.229.091	59.033.722	6,4	2,3	3,1	4,6	2,0	8,3	3,0	4,3	2,1	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	160.981	38.028.493	8,0	1,5	0,5	3,5	-1,6	3,9	0,3	2,8	-1,2	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	108.758	28.441.458	9,0	1,1	3,8	7,0	3,8	6,4	3,9	6,9	3,8	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	7.235.144	757.628.194	37,8	29,6	5,0	5,7	2,1	4,6	4,8	5,4	2,4	4,7
3. Equipo de transporte	427.287	67.678.950	2,5	2,6	5,4	5,4	4,8	3,9	5,4	4,7	5,2	4,3
3.1. Vehículos de motor	366.235	41.502.438	1,9	1,6	6,5	5,1	5,5	5,4	0,9	4,7	5,7	5,4
3.2. Otro material de transporte	61.051	26.176.512	0,3	1,0	2,8	6,0	2,3	2,0	2,8	5,5	3,4	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.073.825	255.274.472	10,8	10,0	5,0	5,6	-1,8	4,8	5,5	6,1	-0,8	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	46.462	2.560.254	0,5	0,1	2,6	3,8	1,4	0,3	2,5	3,5	1,0	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.896.422	236.295.708	6,6	9,5	5,0	5,6	-2,1	4,7	5,3	0,9	-1,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	187.330	28.892.567	1,0	1,1	7,9	7,7	-7,1	4,1	8,4	7,5	-6,1	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	763.839	96.321.911	4,0	3,8	3,9	4,6	-6,1	2,3	4,3	4,5	-5,3	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	91.115	11.932.924	0,5	0,5	17,0	17,3	15,4	16,5	17,1	17,2	15,3	16,3
4.2.4. Ofra maq. y equipo	854.137	99.148.306	4,5	3,9	4,8	5,5	1,3	4,9	4,7	4,9	1,4	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	272.644	39.944.850	1,4	1,6	7,5	7,7	1,4	5,2	7,5	7,4	1,9	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	581.493	59.203.456	3,0	2,3	3,9	4,0	1,2	4,4	4,1	4,0	1,2	4,4
4.3. Otros productos	130.941	16.418.510	0,7	9,0	6,4	6,9	5,5	6,7	8,0	8,5	6,5	7,2
4.3.1. Šoftware	99.596	11.977.290	0,5	0,5	13,4	14,1	8,5	8,2	13,6	13,9	8,4	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	31.345	4.441.219	0,2	0,5	2,7	3,5	0,0	3,0	2,8	3,4	-0.3	2,6
TOTAL	19.121.635	2.558.354.915	100,0	100,0	3,5	4,5	1,6	3,5	5,0	5,6	1,2	4,9
TIC	463.356	63.855.065	2,4	2,2	9,4	9,5	5,9	8,8	11,6	11,5	7,2	9,5

ña. Su tasa de paro está situada por encima de la media española (142,5%), aunque es inferior a la media extremeña (90,9%). Las dotaciones de capital neto por habitante son mayores que las del conjunto de Extremadura (116,2%) y están alejadas de las de España (75,1%).

La capitalización de Cáceres ha sido intensa, pero muy irregular. Si se compara con la evolución española, hasta 1976 fue más lenta que la del conjunto nacional, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto. Posteriormente creció con mayor rapidez durante unos pocos años, para retroceder de nuevo en términos relativos hasta la actualidad. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida e irregular son los de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos* y los de *equipo de transporte*, aunque sus perfiles son muy diferentes. A bastante distancia aparece el agregado de *otras construcciones*.

GRÁFICO 5.323: Evolución del capital real. Cáceres

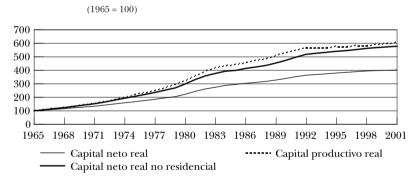
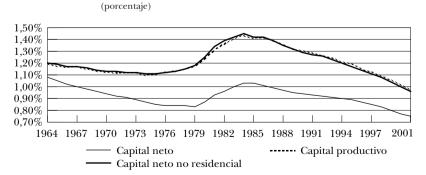


GRÁFICO 5.324: Peso del capital nominal de Cáceres con respecto a España



Las *infraestructuras públicas* crecen a una tasa media menor que las anteriores. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales aparecen las *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones*, cuyo peso supera ampliamente el 50% en los últimos años. Los activos residenciales (*viviendas*) representan más del 30%. Ambos agregados de productos de la construcción suman conjuntamente el 87% del total. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Cáceres se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos de capital agrícolas, las *infraestructuras hidráulicas* y *viarias*, otras maquinarias y los *vehículos de motor*. Por debajo de la

GRÁFICO 5.325: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cáceres

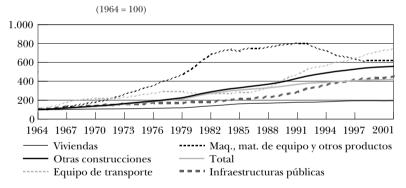


GRÁFICO 5.326: Estructura del capital neto nominal. Cáceres

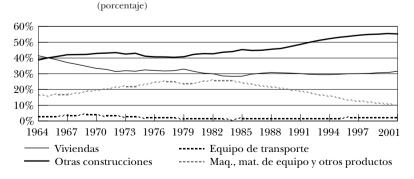


GRÁFICO 5.327: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cáceres con respecto a España, 2001

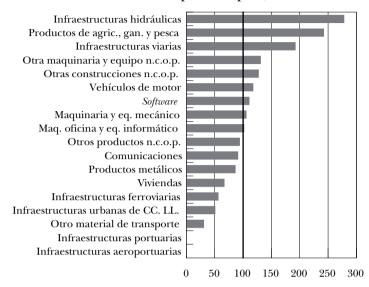
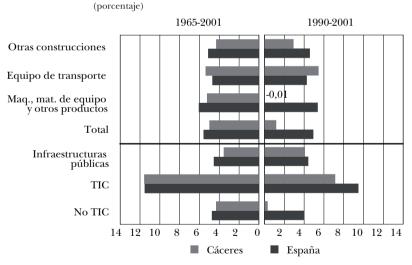


GRÁFICO 5.328: Crecimiento del capital productivo real en Cáceres y España. Principales agregados. Tasa media de variación

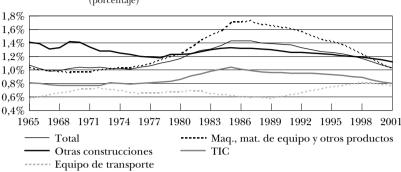


media se sitúan las infraestructuras ferroviarias y urbanas de Corporaciones Locales y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en

GRÁFICO 5.329: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cáceres

(porcentaje)



Cáceres que en España en el conjunto del período, y principalmente en la década de los noventa. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, excepto en los de *equipo de transporte*. La provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, situándose a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 1%.

En resumen, Cáceres no destaca por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de España. La trayectoria de Cáceres parece lastrada por su atraso inicial y su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados. Las dotaciones de capital por trabajador no son demasiado bajas, pero sus menores niveles de productividad y sus mayores tasas de paro afectan negativamente al nivel de renta.

5.12. Galicia

Con algo más de 2,7 millones de habitantes en 2004, que representan el 6,4% de la población española, Galicia produce el 5,3% del PIB, alcanzando una renta per cápita que se sitúa en el 83,4% de la media nacional. En la región se localiza el 6,0% del empleo español y el 4,9% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.142: Variables económicas básicas. Galicia

	Valores a	bsolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	34.814.267	42.421.254	5,3	5,3
Población (hab.)	2.732.926	2.750.985	6,6	6,4
Superficie (km²)	29.574	29.574	5,8	5,8
PIB per cápita (miles €)	12,74	15,42	80,1	83,4
Densidad de población (hab./km²)	92,41	93,02	113,7	109,0
Ocupados (media anual)	1.030.950	1.083.650	6,4	6,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	33.769	39.147	83,4	88,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,0	86,4	99,5	97,0
Tasa de paro (porcentaje)	11,0	13,6	104,4	124,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,29	8,37	91,0	98,4

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.143: Capital. Datos básicos. Galicia

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	126.018.514	4,9
Capital neto per cápita	46,11	74,1
Capital neto por ocupado	122,24	77,1
Capital neto/km ²	4.261	84,3
Capital neto/PIB	3,62	92,5
Capital neto residencial	50.496.565	4,2
Capital neto en infraestructuras públicas	16.663.291	6,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	58.858.658	5,4
Capital neto en TIC	3.473.627	5,4
Valor de los servicios del capital	6.411.961	5,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Galicia es claramente inferior a la media nacional, tanto si se considera como referencia la población (capital/habitante), como si la referencia es la ocupación (relación capital/trabajo) o la superficie. La relación capital/producto es más parecida a la media, porque también el PIB regional es más reducido. El peso en el total nacional es mayor en el caso de las *infraestructuras públicas*: éstas alcanzan un peso en el conjunto español del 6,0%. En el capital privado, la mayor debilidad se observa en los activos de *vi*-

CUADRO 5.144: Capital por tipos de activos. Galicia

	Capital ne 24 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	tura)1 ntaje)	Tasa de	Fasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimies neto real taje)	nto	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 ntaje)	nto real
ı	:	F	:		1964-2001	2001	1990-200	2001	1964-200	-2001	1990-2001	2001
	Сапста	Espana	Calicia	Espana	Galicia Espana	Espana	Galicia	Espana	Сапста	Galicia Espana	Сапсіа	Galicia Espana
1. Viviendas	50.496.565	1.202.303.015	40,1	47,0	3,1	3,5	2,1	2,3				
2. Otras construcciones	57.676.987	1.033.098.478	45,8	40,4	5,0	5,5	4,5	4,6	4,7	5,1	4,5	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	10.873.673	127.689.793	8,6	5,0	7,2	6,4	7,4	2,7	7,0	5,9	7,4	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	2.512.193	59.033.722	2,0	2,3	3,0	4,6	4,0	2,8	2,6	4,3	3,4	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	897.017	38.028.493	0,7	1,5	1,0	3,5	0,5	3,9	1,0	2,8	0,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	233.266	8.790.616	0,5	0,3	0,7	4,6	1,2	5,7	9,0	4,0	8,0	5,5
2.5. Infr. portuarias	1.356.473	13.486.202	1,1	0,5	3,5	3,6	4,5	3,4	3,5	3,5	4,5	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	790.669	28.441.458	9,0	1,1	5,7	7,0	3,3	6,4	5,7	6,9	3,6	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	41.013.695	757.628.194	32,5	29,6	5,1	5,7	3,7	4,6	4,9	5,4	3,8	4,7
3. Equipo de transporte	2.654.007	67.678.950	2,1	2,6	4,8	5,4	1,3	3,9	4,5	4,7	2,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.829.867	41.502.438	1,5	1,6	5,4	5,1	4,0	5,4	5,0	4,7	4,0	5,4
3.2. Otro material de transporte	824.140	26.176.512	0,7	1,0	3,9	0,9	8,5	2,0	4,0	5,5	-1,8	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	15.190.956	255.274.472	12,1	10,0	5,1	5,6	4,7	4,8	5,6	6,1	5,4	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	291.576	2.560.254	0,5	0,1	3,3	3,8	6,0-	0,3	3,2	3,5	-0,7	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	13.945.444	236.295.708	11,1	9,5	5,1	5,6	4,8	4,7	5,6	6,0	5,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	1.530.271	28.892.567	1,2	1,1	2,6	7,7	4,7	4,1	7,5	7,5	4,3	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	5.728.260	96.321.911	4,5	3,8	4,5	4,6	2,5	2,3	4,1	4,5	2,1	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	683.923	11.932.924	6,0	0,5	17,6	17,3	17,8	16,5	17,6	17,2	17,6	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	6.002.989	99.148.306	4,8	3,9	4,9	5,5	4,8	4,9	4,7	4,9	4,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	2.102.299	39.944.850	1,7	1,6	7,4	7,7	5,0	5,2	7,2	7,4	5,1	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	3.900.691	59.203.456	3,1	2,3	3,9	4,0	4,7	4,4	3,9	4,0	4,7	4,4
4.3. Otros productos	953.936	16.418.510	8,0	9,0	6,5	6,9	8,9	6,7	8,5	8,5	7,5	7,2
4.3.1. Šoftware	687.405	11.977.290	0,5	0,5	14,1	14,1	6,8	8,5	14,2	13,9	9,1	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	266.531	4.441.219	0,5	0,5	3,2	3,5	2,9	3,0	3,2	3,4	2,8	2,9
TOTAL	126.018.514	2.558.354.915	100,0	100,0	4,1	4,5	3,4	3,5	5,5	5,6	4,6	4,9
TIC	3.473.627	63.855.065	2.8	2,5	9,3	9,5	0.6	8.8	11,8	11.5	8.6	9,5

viendas, debido a que la dinámica demográfica de la región es pobre y los precios de las viviendas son menores que en otras regiones.

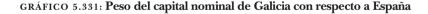
Las mejoras en las dotaciones de capital de Galicia en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 4,7 y las de capital productivo por 6,5. Sin embargo, la intensidad de las mejoras ha sido inferior a la de otras regiones españolas y la participación en el conjunto español ha empeorado, en particular en la primera parte del período considerado.

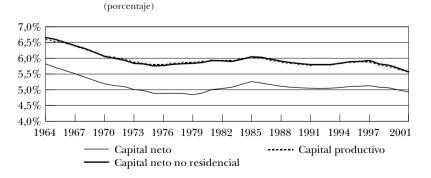
Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido los de equipo de transporte, sobre todo antes de la última década. También ha sido intenso el crecimiento de los de maquinaria, material de equipo y otros productos, otras construcciones e infraestructuras públicas. Por debajo de todos ellos se sitúa la evolución de las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital gallego hacia los activos del sector de la construcción,

(1965 = 100)700 600 500 400 300 200 100 1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001 - Capital neto real ---- Capital productivo real

GRÁFICO 5.330: Evolución del capital real. Galicia

Capital neto real no residencial





viviendas y otras construcciones es muy intensa, apenas ligeramente menor que en España. A pesar de que las viviendas crecen menos en términos reales, buena parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Cuando se suman los otros productos de construcción, el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en Galicia alcanza el 86% del total, un porcentaje similar al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso gallego se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia los productos agrícolas, algunas *infraestructuras públicas*, como las *portuarias* y *viarias*, y ciertos activos de maquinaria (entre ellos los relacionados con las TIC). La menor intensidad se observa en *infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales, aeroportuarias* y *ferroviarias*, *viviendas* y *equipo de transporte*.

GRÁFICO 5.332: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Galicia

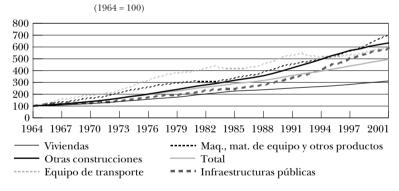


GRÁFICO 5.333: Estructura del capital neto nominal. Galicia

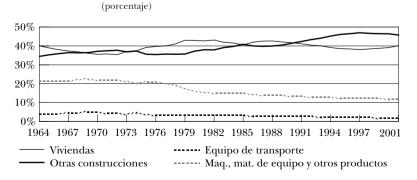


GRÁFICO 5.334: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Galicia con respecto a España, 2001

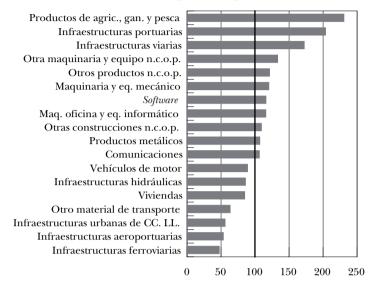
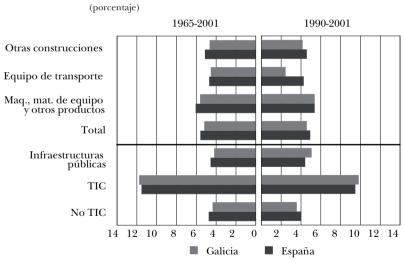
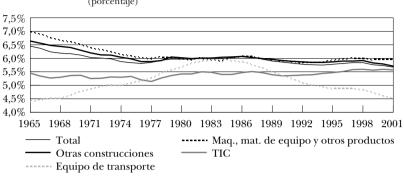


GRÁFICO 5.335: Crecimiento del capital productivo real en Galicia y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por

GRÁFICO 5.336: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Galicia



encima de la media española; su peso en el capital neto gallego alcanza el 2,8%, superior al 2,5% promedio de España, y refleja el esfuerzo realizado en este sentido.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Galicia ha sido similar al del capital neto no residencial (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 5,5% y el 6% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, más ligado a la dimensión demográfica, en el que el porcentaje es inferior y rápidamente decreciente). Estos porcentajes son ligeramente decrecientes en las últimas décadas en algunos activos de mucho peso, como los de construcción, lo que corresponde al menor ritmo de acumulación global de la región. Sin embargo, en los activos relacionados con las TIC la evolución es más positiva, aunque su peso es todavía menor al peso demográfico de Galicia.

En síntesis, las dotaciones de capital de Galicia han mejorado como las del resto de España, pero eran muy bajas y han progresado menos rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una limitada capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región y en su capacidad de generar empleo y atraer población. En estas circunstancias, la mejora de los niveles de renta por habitante se ve condicionada por los bajos niveles de productividad y por los elevados porcentajes de población dependiente.

5.12.1. A Coruña

La provincia de A Coruña tenía en 2004 una población de algo más de 1,1 millones de habitantes, el 40,8% de la de Galicia. Su extensión representa el 26,9% de la superficie de la región, y su producción el 43,2%. Su participación en el empleo regional es del 41,3%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 40,0%.

CUADRO 5.145: Variables económicas básicas. A Coruña

		ores lutos		lación spaña		ción con icia
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	14.871.404	17.136.966	2,3	2,3	42,7	43,2
Población (hab.)	1.108.002	1.121.344	2,7	2,6	40,5	40,8
Superficie (km²)	7.950	7.950	1,6	1,6	26,9	26,9
PIB per cápita (miles €)*	13,4	15,3	84,4	87,7	105,4	106,0
Densidad de población (hab./km²)	139,4	141,0	171,5	165,2	150,8	151,6
Ocupados (media anual)	410.875	448.025	2,5	2,5	39,9	41,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	36.194	38.873	89,4	90,3	107,2	104,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	88,7	85,3	99,2	95,8	99,7	98,7
Tasa de paro (porcentaje)	11,3	14,7	106,7	134,4	102,1	108,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,6	8,6	94,8	101,1	104,1	102,7

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.146: Capital. Datos básicos. A Coruña

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
Capital neto	50.369.647	2,0	40,0
Capital neto per cápita	45,5	73,1	98,6
Capital neto por ocupado	122,6	77,4	100,3
Capital neto/km ²	6.336	125,3	148,7
Capital neto/PIB	3,4	86,6	93,6
Capital neto residencial	20.449.276	1,7	40,5
Capital neto en infraestructuras públicas	6.022.975	2,2	36,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	23.897.396	2,2	40,6
Capital neto en TIC	1.509.490	2,4	43,5
Valor de los servicios del capital	2.619.621	2,1	40,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de A Coruña es algo superior a la media gallega (106,0%) e inferior a la española (87,7%). La trayectoria demográfica de la provincia está estancada, como la del conjunto de la región. Su tasa de paro está situada por encima de

CUADRO 5.147: Capital por tipos de activos. A Coruña

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	a (Tasa de	Fasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimies neto real taje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 ntaje)	nto eal
•	A Coruña	España	A Coruña España		1964-200) A Coruña Es	1964-2001 Coruña España A	1990-2001 Coruña Est	1990-2001 Coruña España	1964-2001 1990-2001 A Coruña España A Coruña España	2001 España	1990-2001 A Coruña Est	España
1. Viviendas	20.449.276	1.202.303.015	40.6	47.0	3.3	3.5	1.9	2.3				-
2. Otras construcciones	22.433.072	1.033.098.478		40,4	5,1	5.5	4.0	4,6	4.8	5,1	4.1	4.6
2.1. Infraestructuras viarias	3.637.512	127.689.793		5,0	7.2	6,4	6,7	5,7	7,0	5,9	6,7	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	914.683	59.033.722	1,8	2,3	4,7	4,6	6,2	2,8	4,5	4,3	6,0	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	281.371	38.028.493	9,0	1,5	9,0	3,5	1,2	3,9	9,0	2,8	1,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	176.344	8.790.616	0,4	0,3	0,1	4,6	0,7	5,7	0,5	4,0	0,3	5,5
2.5. Infr. portuarias	730.548	13.486.202	1,5	0,5	3,4	3,6	8,4	3,4	3,5	3,5	4,7	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	282.517	28.441.458	9,0	1,1	5,6	7,0	3,6	6,4	5,6	6,9	3,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	16.410.097	757.628.194		59,6	5,3	5,7	3,5	4,6	5,1	5,4	3,7	4,7
3. Equipo de transporte	1.179.712	67.678.950		5,6	4,5	5,4	0,5	3,9	4,5	4,7	1,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	706.570	41.502.438	1,4	1,6	4,8	5,1	4,6	5,4	4,6	4,7	4,7	5,4
3.2. Otro material de transporte	473.142	26.176.512	6,0	1,0	4,1	0,9	4.5	2,0	4,5	5,5	-3,0	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.307.587	255.274.472		10,0	5,4	5,6	4,5	4,8	5,9	6,1	5,5	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	103.878	2.560.254	0,5	0,1	3,4	3,8	9,0	0,3	3,4	3,5	-0,7	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	5.787.766	236.295.708	11,5	9,5	5,4	5,6	4,5	4,7	5,9	0,9	5,0	5,5
4.2.1. Productos metálicos	652.466	28.892.567	1,3	1,1	7,9	7,7	3,8	4,1	7,8	7,5	3,6	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.356.875	96.321.911	4,7	3,8	4,5	4,6	1,7	2,3	4,5	4,5	1,7	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	275.908	11.932.924	0,5	0,5	17,7	17,3	18,1	16,5	17,7	17,2	17,9	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.502.518	99.148.306	5,0	3,9	5,1	5,5	5,0	4,9	5,0	4,9	5,0	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	926.190	39.944.850	1,8	1,6	7,4	7,7	4,9	5,5	7,3	7,4	5,0	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.576.328	59.203.456	3,1	2,3	4,2	4,0	5,0	4,4	4,1	4,0	5,0	4,4
4.3. Otros productos	415.942	16.418.510	8,0	9,0	6,9	6,9	7,5	6,7	8,7	8, 2,	8,3	7,2
4.3.1. Software	307.392	11.977.290	9,0	0,5	14,4	14,1	8,6	8,5	14,6	13,9	10,1	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	108.550	4.441.219	0,2	0,2	3,4	3,5	3,0	3,0	3,5	3,4	2,6	2,6
TOTAL	50.369.647	2.558.354.915	100,001	100,0	4,3	4,5	3,1	3,5	5,4	5,6	4,4	4,9
TIC	1.509.490	63.855.065	3,0	2,5	9,2	9,5	8,8	8,8	11,7	11,5	8.6	9,5

la media española (134,4%) y próxima a la de Galicia (108,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita casi alcanzan los niveles medios de Galicia (98,6%), pero están bastante alejados de los de España (73,1%).

La capitalización de A Coruña, que partía de niveles de dotación de capital bajos, ha sido intensa pero irregular, sobre todo cuando se compara su trayectoria con la de España. Así, creció más rápidamente a principios de los años ochenta para perder peso posteriormente. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de otras construcciones. Les siguen a cierta distancia las infraestructuras públicas y los activos de equipo de transporte. Por último, el ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor de todos, avanzando a una velocidad muy inferior.

GRÁFICO 5.337: Evolución del capital real. A Coruña

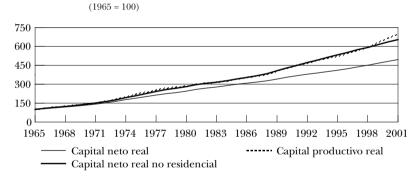
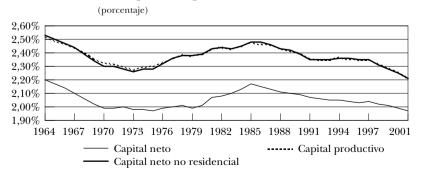


GRÁFICO 5.338: Peso del capital nominal de A Coruña con respecto a España



En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones*, que representan un porcentaje próximo al 45%, y los residenciales (*viviendas*), con un peso en el total superior al 40%. Conjuntamente, ambos activos superan el 85%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de A Coruña se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias* y *viarias* y hacia los productos de capital relacionados con la agricultura, ganadería y pesca. Por debajo, destacan por su poco peso las *infraestructuras hidráulicas*, *ferroviarias* y *urbanas de Corporaciones Locales* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en A

GRÁFICO 5.339: Evolución del capital neto real de los principales agregados. A Coruña

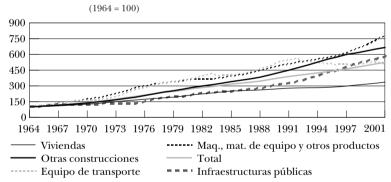


GRÁFICO 5.340: Estructura del capital neto nominal. A Coruña

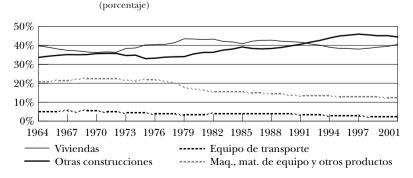


GRÁFICO 5.341: Comparación de la estructura del capital neto nominal de A Coruña con respecto a España, 2001

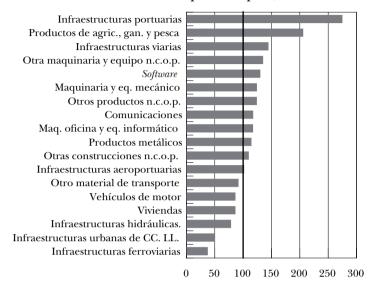
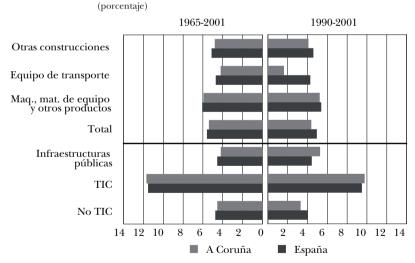
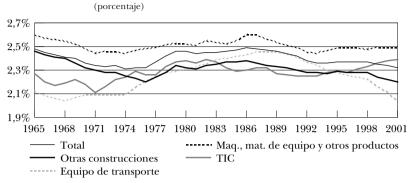


GRÁFICO 5.342: Crecimiento del capital productivo real en A Coruña y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Coruña que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001. En la última década existen excepciones a esa regla y

GRÁFICO 5.343: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. A Coruña



el crecimiento del capital productivo de la provincia ha superado la media española en el caso de las *infraestructuras públicas* y las TIC. El peso de la provincia en el valor de los servicios del capital producidos en España ha oscilado en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 2,3%.

En resumen, A Coruña, una de las provincias españolas de mayor dimensión, determina —por su volumen dentro del conjunto gallego— buena parte del comportamiento de Galicia. En el punto de partida esta provincia estaba poco capitalizada, y el dinamismo de su acumulación de capital no supera claramente el de España durante estas décadas. Sus dotaciones actuales de capital por habitante y por ocupado no alcanzan la media española, y su productividad tampoco. Estas circunstancias, junto con una tasa de paro superior a la media, explican que su renta per cápita sea inferior a la española. Esta provincia, de gran tamaño en el conjunto gallego, muestra capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y genera empleo, pero no crece en población ni gana peso en la producción nacional en la última década.

5.12.2. Lugo

La provincia de Lugo tenía en 2004 una población de algo más de 358 mil habitantes, el 13,0% de la de Galicia. Su extensión representa el 33,3% de la superficie de la región, y su producción el 11,8%. Su participación en el empleo regional es del 13,3%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 14,6%.

CUADRO 5.148: Variables económicas básicas. Lugo

	Valo abso	ores lutos		lación spaña		ción con licia
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	4.222.171	4.692.378	0,6	0,6	12,1	11,8
Población (hab.)	364.125	358.452	0,9	0,8	13,3	13,0
Superficie (km²)	9.856	9.856	1,9	1,9	33,3	33,3
PIB per cápita (miles €)*	11,6	13,0	72,9	74,7	91,0	90,2
Densidad de población (hab./km²)	36,9	36,4	45,5	42,6	40,0	39,1
Ocupados (media anual)	143.900	144.025	0,9	0,8	14,0	13,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	29.341	33.374	72,4	77,5	86,9	89,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,2	91,4	101,9	102,7	102,5	105,8
Tasa de paro (porcentaje)	8,8	8,6	83,5	78,1	80,0	63,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	5,8	7,9	72,0	93,3	79,1	94,9

 $[\]ast$ Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.149: Capital. Datos básicos. Lugo

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
Capital neto	18.396.488	0,7	14,6
Capital neto per cápita	50,5	81,2	109,6
Capital neto por ocupado	127,8	80,7	104,6
Capital neto/km ²	1.867	36,9	43,8
Capital neto/PIB	4,4	111,4	120,4
Capital neto residencial	6.379.086	0,5	12,6
Capital neto en infraestructuras públicas	3.364.753	1,2	20,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	8.652.649	0,8	14,7
Capital neto en TIC	407.063	0,6	11,7
Valor de los servicios del capital	924.169	0,7	14,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Lugo no alcanza la media gallega (90,2%) y está bastante alejada de la española (74,7%). La trayectoria demográfica de la provincia es muy negativa, pues decrece a mayor ritmo que cualquier otra provincia española, siendo tam-

CUADRO 5.150: Capital por tipos de activos. Lugo

	Capital no	Capital neto nominal 2001 (miles de E)	Estru 20	Estructura 2001	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real	recimies neto real	ıto	Tass del o	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real	crecimie ductivo	nto real
ı			-		1964-9001		1 990-9001	100	1964-9001	9001	1990-9001	9001
	Lugo	España	Lugo	España	Lugo	España	Lugo	España	Lugo	España	Lugo	España
1. Viviendas	6.379.086	1.202.303.015	34,7	47,0	3,0	3,5	2,7	2,3	}			
2. Otras construcciones	9.777.189	1.033.098.478	53,1	40,4	4,7	5,5	4,7	4,6	4,3	5,1	4,5	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.581.459	127.689.793	14,0	5,0	7,3	6,4	8,7	5,7	7,5	5,9	8,6	2,7
2.2. Infr. hidráulicas	449.121	59.033.722	2,4	2,3	1,3	4,6	1,3	2,8	1,3	4,3	1,2	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	147.294	38.028.493	8,0	1,5	1,1	3,5	-0,4	3,9	1,2	2,8	-0,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	112.218	13.486.202	9,0	0,5	6,4	3,6	4,8	3,4	6,5	3,5	5,0	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	74.661	28.441.458	0,4	1,1	3,9	7,0	2,1	6,4	4,0	6,9	2,4	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	6.412.436	757.628.194	34,9	29,6	4,7	5,7	4,0	4,6	4,5	5,4	4,0	4,7
3. Equipo de transporte	328.452	67.678.950	1,8	2,6	5,3	5,4	3,3	3,9	5,5	4,7	3,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	276.773	41.502.438	1,5	1,6	0,9	5,1	3,4	5,4	5,8 8,	4,7	3,3	5,4
3.2. Otro material de transporte	51.679	26.176.512	0,3	1,0	3,1	0,9	3,0	2,0	3,0	5,5	3,7	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.911.761	255.274.472	10,4	10,0	4,1	5,6	3,3	4,8	4,5	6,1	3,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	74.992	2.560.254	0,4	0,1	3,6	3,8	8,0-	0,3	3,5	3,5	9,0-	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.727.129	236.295.708	9,4	9,5	4,1	5,6	3,4	4,7	4,5	6,0	3,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	142.405	28.892.567	8,0	1,1	6,1	7,7	2,8	4,1	0,9	7,5	2,2	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	718.207	96.321.911	3,9	3,8	3,1	4,6	0,4	2,3	3,1	4,5	0,4	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	88.924	11.932.924	0,5	0,5	17,2	17,3	17,7	16,5	17,2	17,2	17,5	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	777.592	99.148.306	4,5	3,9	3,9	5,5	3,9	4,9	3,7	4,9	3,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	237.614	39.944.850	1,3	1,6	7,0	7,7	4,9	5,5	8,9	7,4	5,1	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	539.978	59.203.456	2,9	2,3	3,0	4,0	3,3	4,4	3,0	4,0	3,3	4,4
4.3. Otros productos	109.639	16.418.510	9,0	9,0	5,1	6,9	5,5	6,7	8,9	8,5	6,5	7,2
4.3.1. Šoftware	80.525	11.977.290	0,4	0,5	13,4	14,1	7,9	8,5	13,3	13,9	8,2	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	29.114	4.441.219	0,2	0,2	1,6	3,5	8,0	3,0	1,7	3,4	0,7	2,9
TOTAL	18.396.488	2.558.354.915	100,0	100,0	4,0	4,5	3,8	3,5	4,5	5,6	4,5	4,9
TIC	407.063	63.855.065	2,5	2,5	9,1	9,5	9,1	8,8	11,5	11,5	8,6	9,5

bién negativa la evolución del empleo. Sin embargo, su tasa de paro está situada por debajo de la media española (78,1%) y de la de Galicia (63,0%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles medios de Galicia (109,6%), pero están por debajo de los de España (81,2%).

La capitalización de Lugo ha sido intensa, pero casi siempre más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera notable en el *stock* de capital neto nacional durante las primeras décadas analizadas, para mantenerlo posteriormente. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte*, los de *otras construcciones* y los de *infraestructuras públicas*. Han crecido más lentamente, aunque en los años noventa su ritmo se acelera, los activos de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*. El crecimiento del capital residencial ha sido el menor.

GRÁFICO 5.344: Evolución del capital real. Lugo

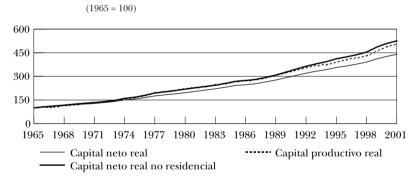
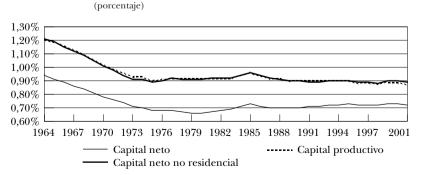


GRÁFICO 5.345: Peso del capital nominal de Lugo con respecto a España



En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y, sobre todo, los de otras construcciones. Ambos representan conjuntamente cerca del 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Lugo se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos agrícolas y ganaderos y hacia las infraestructuras viarias. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales y ferroviarias y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Lugo que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período

GRÁFICO 5.346: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Lugo

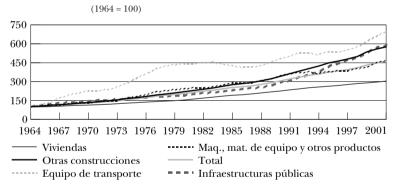


GRÁFICO 5.347: Estructura del capital neto nominal. Lugo

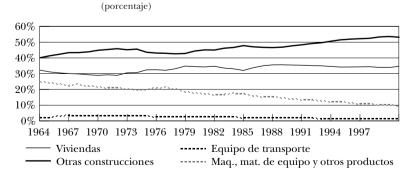
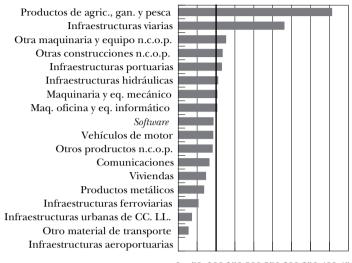
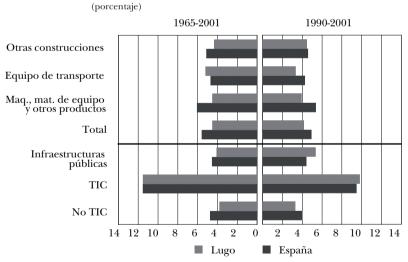


GRÁFICO 5.348: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Lugo con respecto a España, 2001



0 50 100 150 200 250 300 350 400 450

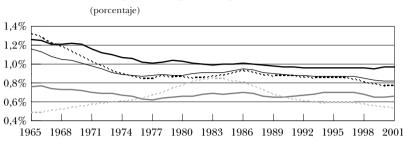
GRÁFICO 5.349: Crecimiento del capital productivo real en Lugo y España. Principales agregados. Tasa media de variación



1965–2001, salvo en *equipo de transporte*. En la última década, en cambio, el crecimiento es superior a la media en *infraestructuras públicas* y en TIC. El peso de la provincia en el valor de los servi-

- Total

Otras construcciones
Equipo de transporte



----- Maq., mat. de equipo y otros productos

GRÁFICO 5.350: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Lugo

cios del capital producidos en España es decreciente en casi todos los grupos de activos en la primera parte del período y se estabiliza después, situándose a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 0,8%.

En resumen, Lugo es una provincia de pequeño tamaño con una evolución negativa desde el punto de vista demográfico y del empleo, con limitada capacidad de acumulación de capital, aunque mantiene en las últimas dos décadas una evolución similar en este sentido a la del conjunto de España. La renta per cápita provincial es bastante menor que la media española, consecuencia de unas bajas dotaciones de capital y de una escasa productividad, como corresponde a una economía tradicional que ostenta más peso de la agricultura que otros territorios.

5.12.3. Ourense

La provincia de Ourense tenía en 2004 una población de algo más de 340 mil habitantes, el 12,4% de la de Galicia. Su extensión representa el 24,6% de la superficie de la región, y su producción el 11,8%. Su participación en el empleo regional es del 10,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 13,1%.

CUADRO 5.151: Variables económicas básicas. Ourense

		ores lutos		lación spaña		ción con icia
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	4.153.239	4.697.794	0,6	0,6	11,9	11,8
Población (hab.)	344.623	340.258	0,8	0,8	12,6	12,4
Superficie (km²)	7.273	7.273	1,4	1,4	24,6	24,6
PIB per cápita (miles €)*	12,1	13,7	75,8	78,7	94,6	95,2
Densidad de población (hab./km²)	47,4	46,8	58,3	54,8	51,3	50,3
Ocupados (media anual)	127.550	117.475	0,8	0,7	12,4	10,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	32.562	37.515	80,4	87,1	96,4	101,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,6	86,7	102,4	97,4	102,9	100,3
Tasa de paro (porcentaje)	8,4	13,3	79,8	121,3	76,4	97,8
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,3	7,5	91,0	88,2	100,0	89,7

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.152: Capital. Datos básicos. Ourense

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
Capital neto	16.459.784	0,6	13,1
Capital neto per cápita	47,8	76,8	103,6
Capital neto por ocupado	129,0	81,4	105,6
Capital neto/km ²	2.263	44,8	53,1
Capital neto/PIB	4,0	101,3	109,5
Capital neto residencial	6.514.402	0,5	12,9
Capital neto en infraestructuras públicas	2.489.951	0,9	14,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	7.455.431	0,7	12,7
Capital neto en TIC	390.634	0,6	11,2
Valor de los servicios del capital	853.775	0,7	13,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Ourense es algo inferior que la media gallega (95,2%) y mucho menor que la española (78,7%). La trayectoria demográfica y de empleo de la provincia es muy pobre, y su tasa de paro está situada en la media gallega y por encima

CUADRO 5.153: Capital por tipos de activos. Ourense

	Capital no 2 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa da	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimies oductivo 1 ntaje)	nto eal
	Ouroneo	Tenoño		Fenoña	1964-2001 Ourongo Esnaña	1	1990-2001	2001 Fenaña	1964-200]	_ são	1990-2001	9001 Ferraña
1 Viviendas	6 514 409	1 909 303 015	30.6		0 6		1 7	9 %	Omense		Omense	Les Dalla
9 Otros construcciones	7 909 969	1.505.303.013	39,0 47.4	0,7	, v	у У п	7,1	, t C, G	9 6	1	6	9 7
z. Otras construcciones	7.802.868	1.035.098.478	47,4	40,4	0,41	3,5	رن 4,0	θ, 1 Ο 1	3,0	2,1	2,0	0,1
2.1. Infraestructuras viarias	1.790.619	127.689.793	10,9	5,0	7,0	6,4	7,9	2,7	6,8	5,9	7,8	2,7
2.2. Infr. hidráulicas	434.346	59.033.722	2,6	2,3	0,7	4,6	8,0	2,8	0,7	4,3	0,7	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	174.444	38.028.493	1,1	1,5	0,5	3,5	-2,1	3,9	0,0	2,8	-1,6	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	0	8.790.616	0,0	0,3		4,6		5,7		4,0		5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,2		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	90.542	28.441.458	9,0	1,1	5,4	7,0	2,5	6,4	5,5	6,9	2,6	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	5.312.917	757.628.194	32,3	29,6	4,1	5,7	2,8	4,6	4,0	5,4	2,9	4,7
3. Equipo de transporte	316.107	67.678.950	1,9	2,6	5,0	5,4	2,9	3,9	4,7	4,7	3,0	4,3
3.1. Vehículos de motor	263.817	41.502.438	1,6	1,6	0,9	5,1	3,1	5,4	5,4	4,7	3,0	5,4
3.2. Otro material de transporte	52.290	26.176.512	0,3	1,0	2,5	6,0	1,8	2,0	2,4	5,5	2,7	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.826.407	255.274.472	11,1	10,0	4,1	5,6	3,9	4,8	4,6	6,1	4,7	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	48.447	2.560.254	0,3	0,1	3,3	3,8	-1,1	0,3	3,3	3,5	-0,7	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.667.517	236.295.708	10,1	9,5	4,0	5,6	4,0	4,7	4,5	0,9	4,7	5,5
4.2.1. Productos metálicos	160.477	28.892.567	1,0	1,1	5,8	7,7	3,7	4,1	5,8	7,5	3,4	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	678.390	96.321.911	4,1	3,8	3,0	4,6	1,2	2,3	3,0	4,5	1,3	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	84.874	11.932.924	0,5	0,5	17,2	17,3	17,3	16,5	17,2	17,2	17,2	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	743.776	99.148.306	4,5	3,9	3,9	5,5	4,5	4,9	3,8	4,9	4,3	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	226.980	39.944.850	1,4	1,6	6,4	7,7	4,4	5,2	6,5	7,4	4,6	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	516.797	59.203.456	3,1	2,3	3,1	4,0	4,1	4,4	3,1	4,0	4,5	4,4
4.3. Otros productos	110.442	16.418.510	0,7	9,0	5,8	6,9	0,9	6,7	7,5	8,5	6,7	7,2
4.3.1. Software	78.780	11.977.290	0,5	0,5	13,4	14,1	8,0	8,5	13,5	13,9	8,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	31.663	4.441.219	0,2	0,2	2,5	3,5	2,4	3,0	2,6	3,4	2,3	2,9
TOTAL	16.459.784	2.558.354.915	100,0	100,0	3,1	4,5	2,8	3,5	4,3	5,6	3,9	4,9
TIC	390.634	63.855.065	2,4	2,2	8,4	9,5	8,7	8,8	11,1	11,5	9,6	9,5

de la nacional (121,3%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles medios de Galicia (103,6%), pero están muy por debajo de los de España (76,8%).

La capitalización de Ourense ha sido notable, pero siempre más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso continuamente en el *stock* de capital neto nacional durante las décadas analizadas. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte*. A ritmos menores, no demasiado diferentes entre sí, han evolucionado los activos de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*, *otras construcciones* y las *infraestructuras públicas*. El capital residencial presenta el menor ritmo de crecimiento.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones*, con un peso que se aproxima al 50%. Las *viviendas* representan otro 40% del total, y ambos grupos de activos representan conjuntamente el

GRÁFICO 5.351: Evolución del capital real. Ourense

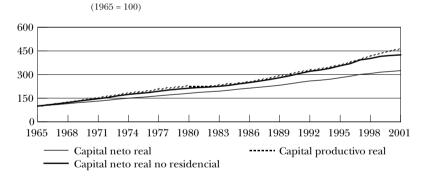
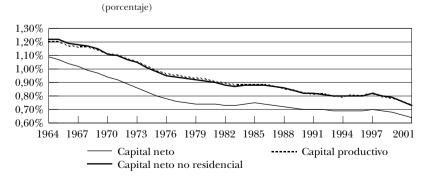


GRÁFICO 5.352: Peso del capital nominal de Ourense con respecto a España



87% del capital. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Ourense se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos relacionados con la producción agrícola y ganadera y hacia las infraestructuras viarias. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales, ferroviarias y otro material de transporte y las viviendas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido menor en Ourense que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en los distintos agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001. En la última década el crecimiento ha sido también menor. El peso de la provincia en el valor de los

GRÁFICO 5.353: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ourense

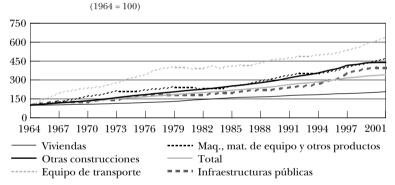


GRÁFICO 5.354: Estructura del capital neto nominal. Ourense

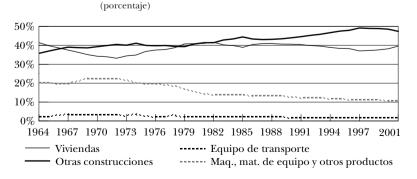


GRÁFICO 5.355: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ourense con respecto a España, 2001

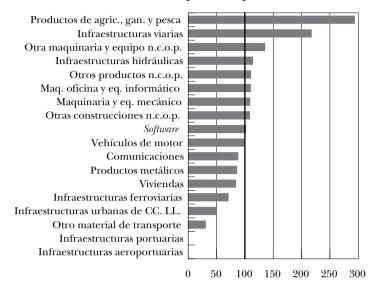
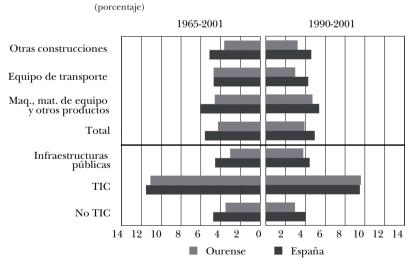
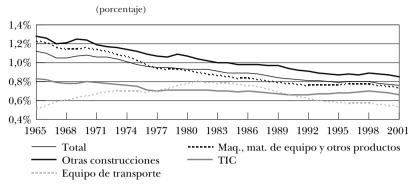


GRÁFICO 5.356: Crecimiento del capital productivo real en Ourense y España. Principales agregados. Tasa media de variación



servicios del capital producidos en España ha sido decreciente, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 0,8%.

GRÁFICO 5.357: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ourense



En resumen, Ourense es una provincia pequeña que no destaca dentro del conjunto ni por el volumen de sus dotaciones ni por el dinamismo de su acumulación de capital. Su regresiva dinámica demográfica y de empleo contribuye también a su escasa capacidad de atraer capital, inferior a la del conjunto de la región y de España. El crecimiento de su renta per cápita es superior a la media, gracias en parte a la caída demográfica. El menor nivel de renta por habitante es el resultado de una escasa dotación de capital por habitante y por trabajador, una baja productividad y un elevado nivel de desempleo. Todo ello está relacionado con una estructura productiva en la que las actividades tradicionales, en particular las agrícolas, mantienen un peso mayor que en otros territorios.

5.12.4. Pontevedra

La provincia de Pontevedra tenía en 2004 una población de casi 931 mil habitantes, el 33,8% de la de Galicia. Su extensión representa el 15,2% de la superficie de la región, y su producción el 33,2%. Su participación en el empleo regional es del 34,5%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 32,4%.

CUADRO 5.154: Variables económicas básicas. Pontevedra

		ores lutos		lación spaña		ción con icia
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	11.567.453	13.156.018	1,8	1,8	33,2	33,2
Población (hab.)	916.176	930.931	2,2	2,2	33,5	33,8
Superficie (km²)	4.495	4.495	0,9	0,9	15,2	15,2
PIB per cápita (miles €)*	12,6	14,2	79,4	81,4	99,1	98,3
Densidad de población (hab./km²)	203,8	207,1	250,8	242,6	220,6	222,6
Ocupados (media anual)	348.625	374.125	2,2	2,1	33,8	34,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	33.180	36.267	81,9	84,2	98,3	97,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	87,5	85,9	97,8	96,4	98,3	99,4
Tasa de paro (porcentaje)	12,5	14,1	118,8	129,0	113,7	104,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,5	8,6	94,1	100,8	103,4	102,5

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.155: Capital. Datos básicos. Pontevedra

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
Capital neto	40.792.595	1,6	32,4
Capital neto per cápita	44,5	71,6	96,6
Capital neto por ocupado	117,0	73,8	95,7
Capital neto/km ²	9.075	179,5	213,0
Capital neto/PIB	3,5	90,1	97,4
Capital neto residencial	17.153.801	1,4	34,0
Capital neto en infraestructuras públicas	4.785.612	1,7	28,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	18.853.182	1,7	32,0
Capital neto en TIC	1.166.440	1,8	33,6
Valor de los servicios del capital	2.014.396	1,6	31,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Pontevedra se sitúa cercana a la media gallega (98,3%), pero está alejada de la media española (81,4%). La trayectoria demográfica de la provincia es poco dinámica, pero el crecimiento de la producción es el mayor de las provincias gallegas y muy similar a la media española. La tasa de

CUADRO 5.156: Capital por tipos de activos. Pontevedra

	Capital no 2 (mik	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa d	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real taje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 ntaje)	nto real
I					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Ponte- vedra	España	Ponte- vedra	España	Ponte- vedra	España	Ponte- vedra	España	Ponte- vedra	España	Ponte- vedra	España
1. Viviendas	17.153.801	1.202.303.015	42,1	47,0	3,4	3,5	2,4	2,3				
2. Otras construcciones	17.663.857	1.033.098.478	43,3	40,4	5,6	5,5	4,5	4,6	5,3	5,1	4,6	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.864.084	127.689.793	7,0	5,0	7,3	6,4	7,0	5,7	7,2	5,9	7,0	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	714.042	59.033.722	1,8	2,3	9,9	4,6	6,1	8,8	9,9	4,3	6,5	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	293.908	38.028.493	0,7	1,5	2,0	3,5	1,2	3,9	2,0	2,8	1,3	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	56.922	8.790.616	0,1	0,3	4,5	4,6	3,1	5,7	4,6	4,0	3,3	5,5
2.5. Infr. portuarias	513.707	13.486.202	1,3	0,5	3,5	3,6	4,1	3,4	3,5	3,5	4,1	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	342.950	28.441.458	8,0	1,1	6,7	7,0	3,6	6,4	8,9	6,9	3,9	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	12.878.245	757.628.194	31,6	59,6	5,5	5,7	4,1	4,6	5,3	5,4	4,3	4,7
3. Equipo de transporte	829.736	67.678.950	2,0	2,6	5,1	5,4	2,4	3,9	4,8	4,7	3,1	4,3
3.1. Vehículos de motor	582.707	41.502.438	1,4	1,6	2,1	5,1	4,1	5,4	5,3	4,7	4,1	5,4
3.2. Otro material de transporte	247.030	26.176.512	9,0	1,0	4,0	6,0	-0,7	2,0	4,1	5,5	-0,1	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	5.145.201	255.274.472	12,6	10,0	5,9	5,6	5,9	4,8	6,4	6,1	6,5	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	64.258	2.560.254	0,5	0,1	2,7	3,8	-1,0	0,3	2,7	3,5	-0,7	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.763.031	236.295.708	11,7	9,5	5,9	5,6	0,9	4,7	6,4	0,9	9,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	574.923	28.892.567	1,4	1,1	8,7	7,7	6,9	4,1	8,6	7,5	6,5	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.974.788	96.321.911	4,8	3,8	4,9	4,6	4,1	2,3	4,9	4,5	4,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	234.217	11.932.924	9,0	0,5	18,0	17,3	17,8	16,5	18,0	17,2	17,5	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.979.103	99.148.306	4,9	3,9	5,5	5,5	5,3	4,9	5,3	4,9	5,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	711.515	39.944.850	1,7	1,6	7,9	7,7	5,4	5,5	7,7	7,4	5,6	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.267.588	59.203.456	3,1	2,3	4,5	4,0	5,3	4,4	4,5	4,0	5,4	4,4
4.3. Otros productos	317.912	16.418.510	8,0	9,0	7,1	6,9	9,9	6,7	8,8	8,5	7,3	7,2
4.3.1. Software	220.708	11.977.290	0,5	0,5	14,4	14,1	8,4	8,5	14,5	13,9	8,6	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	97.204	4.441.219	0,2	0,2	4,0	3,5	3,6	3,0	4,1	3,4	3,5	2,9
TOTAL	40.792.595	2.558.354.915	100,0	100,0	4,6	4,5	3,8	3,5	5,8	5,6	5,4	4,9
TIC	1.166.440	63.855.065	2,9	2,5	8,6	9,5	9,2	8,8	12,3	11,5	10,0	9,5

paro está situada muy por encima de la media española (129,0%) y es algo mayor que la media gallega (104,0%). Las dotaciones de capital neto per cápita no superan los niveles de Galicia (96,6%) y están alejados de los de España (71,6%).

La capitalización de Pontevedra ha sido intensa, más rápida que la del conjunto de Galicia y de España, ganando peso de manera irregular en el *stock* de capital neto nacional, sobre todo desde mediados de los años setenta hasta mediados de los años noventa. En ese progreso ha tenido gran importancia la concentración en la provincia tanto de actividades industriales como de núcleos pesqueros. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son menos dispares que en otros territorios. Los niveles más elevados corresponden a los activos de *maquinaria*, *material de equipo y otros productos*, *infraestructuras públicas y otras construcciones*. A cierta distancia evolucionan los de

GRÁFICO 5.358: Evolución del capital real. Pontevedra

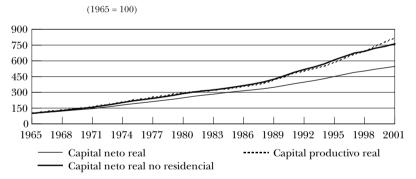
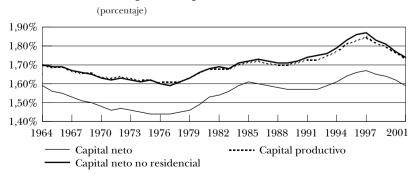


GRÁFICO 5.359: Peso del capital nominal de Pontevedra con respecto a España



equipo de transporte, siendo las viviendas las que crecen menos en términos reales.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su enorme importancia los activos residenciales (viviendas), que representan más del 40% del capital de la provincia, y los activos de otras construcciones, con un peso similar. Estos dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, superan el 85% del capital. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Pontevedra se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras portuarias y viarias, los productos agrícolas y ganaderos y numerosos tipos de maquinaria. Por debajo de la media se sitúan las viviendas y las infraestructuras hidráulicas, urbanas de Corporaciones Locales, ferroviarias y aeroportuarias.

GRÁFICO 5.360: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Pontevedra

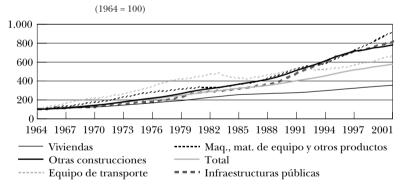


GRÁFICO 5.361: Estructura del capital neto nominal. Pontevedra

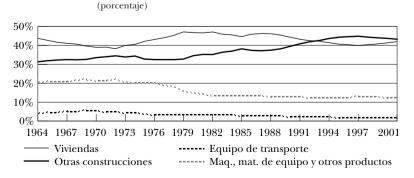


GRÁFICO 5.362: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Pontevedra con respecto a España, 2001

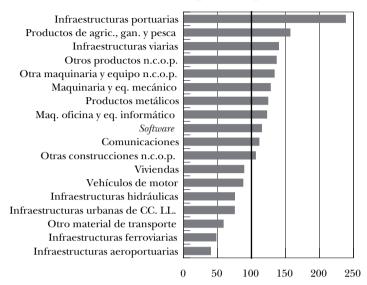
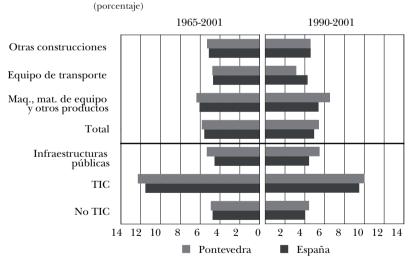
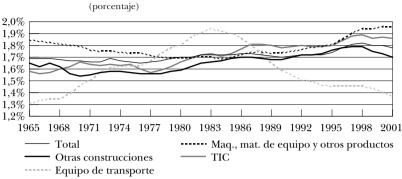


GRÁFICO 5.363: Crecimiento del capital productivo real en Pontevedra y España. Principales agregados. Tasa media de variación



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Pontevedra que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en

GRÁFICO 5.364: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Pontevedra



todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, excepto en *equipo de transporte*, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 1,8%.

En resumen, Pontevedra es una provincia de tamaño intermedio, que destaca dentro del conjunto gallego por el dinamismo de su acumulación de capital, mayor que el del conjunto de Galicia y de España. Su capacidad de atraer capital ha ido acompañada de un escaso crecimiento demográfico, pero la creación de empleo ha sido mayor. Su relación capital/trabajo no es elevada y su productividad es inferior a la media española. A ello se une, al explicar por qué la renta per cápita es inferior a la media, que la provincia padece una tasa de paro más alta que la nacional. Pontevedra es, por consiguiente, el territorio con mayor capacidad de atraer capital de Galicia, pero sus dotaciones no son lo bastante elevadas para generar empleo suficiente y movilizar productivamente a la población de la provincia.

5.13. Comunidad de Madrid

Con algo más de 5,8 millones de habitantes en 2004, que representan el 13,4% de la población española, la Comunidad de Madrid produce el 17,4% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa casi el 130% de la media nacional. En la región se localiza el 15,1% del empleo español y el 16,1% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.157: Variables económicas básicas. Comunidad de Madrid

	Valores	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	114.205.896	138.670.768	17,5	17,4
Población (hab.)	5.372.433	5.804.829	13,1	13,4
Superficie (km²)	8.028	8.028	1,6	1,6
PIB per cápita (miles €)	21,26	23,89	133,7	129,2
Densidad de población (hab./km²)	669,21	723,07	823,5	847,0
Ocupados (media anual)	2.366.525	2.705.525	14,7	15,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	48.259	51.255	119,2	115,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	92,4	93,3	103,3	104,8
Tasa de paro (porcentaje)	7,6	6,7	71,7	61,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,51	9,72	118,7	114,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.158: Capital. Datos básicos. Comunidad de Madrid

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	412.428.661	16,1
Capital neto per cápita	76,77	123,4
Capital neto por ocupado	174,28	110,0
Capital neto/km ²	51.374	1.016,1
Capital neto/PIB	3,61	92,3
Capital neto residencial	230.730.195	19,2
Capital neto en infraestructuras públicas	27.201.954	9,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	154.496.512	14,3
Capital neto en TIC	10.233.702	16,0
Valor de los servicios del capital	14.696.830	11,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de la Comunidad de Madrid es muy superior a la media nacional si se considera como referencia la población (capital/habitante: 123,4%), y también si la referencia es la ocupación (relación capital/trabajo: 110,0%). Sin embargo, la relación capital/producto es inferior a la media. Si se considera la superficie (capital/km²), las dotaciones son gigantescas (superiores al 1.000% de la media española), dada la enorme densidad y

CUADRO 5.159: Capital por tipos de activos. Comunidad de Madrid

C. de Madrid 1. Viviendas 230,730,195 2. Otras construcciones 136,787,637 2.1. Infraestructuras viarias 6,431,476 2.2. Infr. hicháulicas 4,032,492 2.3. Infr. ferroviarias 8,824,341		(porcentage)			(porcentaje)	(porcentaje)		(porcentaje)	rannd)	(porcentaje)	
23 13				1964-2001	100	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	100
23 13 13	España	C. de Madrid	España	C. de Madrid	España	C. de Madrid	España	C. de Madrid	España	C. de Madrid	España
13 iarias	1.202.303.015	55,9	47,0	3,7	3,5	2,3	2,3				
iarias	1.033.098.478	33,2	40,4	9,9	5,5	6,3	4,6	6,5	5,1	6,5	4,6
	127.689.793	1,6	5,0	5,6	6,4	4,4	5,7	5,4	5,9	4,5	5,7
	59.033.722	1,0	2,3	5,1	4,6	1,4	2,8	5,0	4,3	1,8	2,9
	38.028.493	2,1	1,5	5,5	3,5	8,9	3,9	5,5	2,8	9,9	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias 2.693.708	8.790.616	0,7	0,3	5,0	4,6	10,1	2,1	4,9	4,0	9,3	5,5
2.5. Infr. portuarias 0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
CC. LL.	28.441.458	1,3	1,1	8,3	2,0	10,0	6,4	8,5	6,9	10,0	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p. 109.585.683	757.628.194	56,6	29,6	8,9	2,1	6,4	4,6	9,9	5,4	6,4	4,7
3. Equipo de transporte 11.502.857	67.678.950	2,8	2,6	2,1	5,4	7,5	3,9	4,8	4,7	7,3	4,3
3.1. Vehículos de motor 6.164.471	41.502.438	1,5	1,6	4,4	5,1	7,5	5,4	4,1	4,7	7,4	5,4
3.2. Otro material de transporte 5.338.386	26.176.512	1,3	1,0	9,5	0,9	8,9	2,0	9,5	5,5	8,9	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos 33.407.972	255.274.472	8,1	10,0	6,9	5,6	6,7	4,8	2,8	6,1	7,4	5,4
4.1. Productos de agricultura, 30.176 ganadería y pesca	2.560.254	0,0	0,1	2,6	3,8	6,0	0,3	2,6	3,5	1,0	0,5
4.2. Productos metálicos y 30.625.937 maquinaria	236.295.708	7,4	9,5	8,9	5,6	6,7	4,7	7,6	0,9	7,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos 3.464.727	28.892.567	8,0	1,1	8,7	7,7	5,8	4,1	9,8	7,5	5,6	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo 10.868.583 mecánico	96.321.911	2,6	3,8	5,8	4,6	4,2	2,3	5,7	4,5	4,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y 1.869.431 equipo informático	11.932.924	0,5	0,5	17,8	17,3	15,8	16,5	17,7	17,2	15,7	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo 14.423.196	99.148.306	3,5	3,9	6,3	5,5	6,5	4,9	6,1	4,9	6,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones 6.289.836	39.944.850	1,5	1,6	8,7	7,7	7,4	5,5	8,3	7,4	7,4	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria 8.133.360 y equipo n.c.o.p.	59.203.456	2,0	2,3	5,1	4,0	5,6	4,4	5,1	4,0	5,7	4,4
4.3. Otros productos 2.751.859	16.418.510	0,7	9,0	8,4	6,9	7,0	6,7	10,1	8,5	7,5	7,2
4.3.1. Software 2.074.435	11.977.290	0,5	0,5	15,0	14,1	8,0	8,5	14,7	13,9	8,5	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p. 677.424	4.441.219	0,2	0,2	4,8	3,5	4,5	3,0	4,8	3,4	4,5	2,9
TOTAL 412.428.661	2.558.354.915	100,0	100,0	4,7	4,5	4,1	3,5	6,7	2,6	6,9	4,9
TIC 10.233.702	63.855.065	2,2	2,5	10,5	9,5	10,0	8,8	12,8	11,5	10,3	9,5

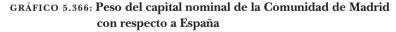
aglomeración de la región. Sus dotaciones de capital son proporcionalmente mayores en capital residencial y menores en el caso de las infraestructuras públicas. En el capital privado, el mayor peso de los activos de vivienda está asociado tanto a la potente dinámica demográfica de la región como a los precios de las viviendas, mayores que en otras regiones.

Las mejoras en las dotaciones de capital de la Comunidad de Madrid en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 5,5 y las de capital productivo por 11. La intensidad de las mejoras ha sido superior a la de otras regiones españolas y la participación en el conjunto español ha aumentado, en particular en el capital no residencial.

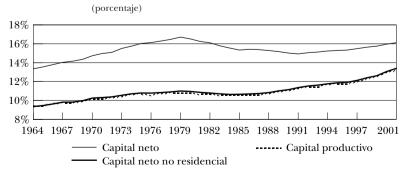
Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido los de maquinaria, material de equipo y otros productos. Por debajo de éstos evolucionan los pro-

(1965 = 100)1.200 1.000 800 600 400 200 1968 1971 1980 1983 1989 1992 1995 1998 Capital neto real ---- Capital productivo real

GRÁFICO 5.365: Evolución del capital real. Comunidad de Madrid



Capital neto real no residencial



ductos de otras construcciones y las infraestructuras públicas, a un ritmo similar al de equipo de transporte. Por último, la evolución del capital real en viviendas ha sido más lenta. De todos modos, la orientación del capital madrileño hacia los activos del sector de la construcción, viviendas y otras construcciones, es muy intensa, ligeramente mayor que la de España. A pesar de que las viviendas crecen menos en términos reales, la mayor parte de la riqueza en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, y su peso se mantiene por encima del 55%, debido a sus elevados precios. Cuando se suman los otros productos de la construcción, el valor del capital localizado en la Comunidad de Madrid alcanza el 89% del total, un porcentaje similar al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso madrileño se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las *infraestructuras aeropor*-

GRÁFICO 5.367: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunidad de Madrid

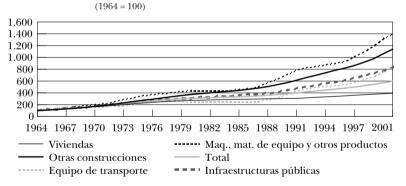


GRÁFICO 5.368: Estructura del capital neto nominal. Comunidad de Madrid (porcentaje)

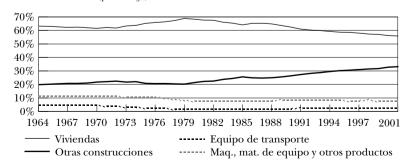


GRÁFICO 5.369: Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunidad de Madrid con respecto a España, 2001

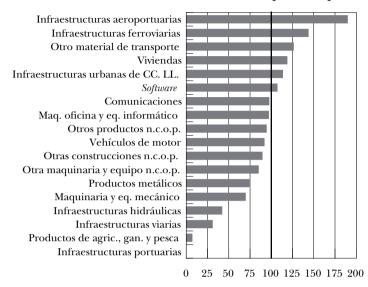
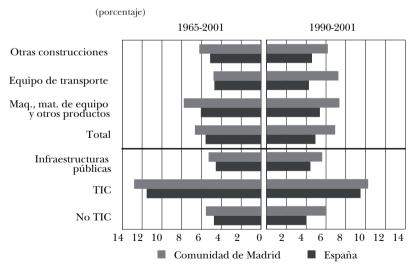


GRÁFICO 5.370: Crecimiento del capital productivo real en la Comunidad de Madrid y España. Principales agregados. Tasa media de variación



tuarias y ferroviarias, otro material de transporte y viviendas. La menor intensidad se observa en infraestructuras viarias, hidráulicas y agrarias y en ciertos tipos de maquinaria.

----- Equipo de transporte

(porcentaje)

19%
16%
13%
10%
7%
1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 200
— Total
— Total
— Maq., mat. de equipo y otros productos
— TIC

GRÁFICO 5.371: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunidad de Madrid

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española, si bien su peso en el capital neto madrileño no es superior al 2,5% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en la Comunidad de Madrid ha sido similar al del capital neto (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 12% y el 14% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere a los activos TIC, en los que el porcentaje se acerca al 16%). Estos porcentajes son crecientes en casi todos los activos, como corresponde al mayor ritmo de acumulación global de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de la Comunidad de Madrid han mejorado como las del resto de España, y han progresado más rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una fuerte capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas, pero también públicas. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región, que ha crecido mucho, y en su capacidad de generar empleo y atraer población. La Comunidad de Madrid se ha convertido en un poderoso núcleo de aglomeración de capital y actividad, a lo que contribuyen sus elevados niveles de productividad y los reducidos porcentajes de población dependiente.

5.14. Región de Murcia

Con algo menos de 1,3 millones de habitantes en 2004, que representan el 3% de la población española, la Región de Murcia produce el 2,5% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 82,6% de la media nacional. En la región se localiza el 3,0% del empleo español y el 2,6% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.160: Variables económicas básicas. Región de Murcia

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	15.795.511	19.778.993	2,4	2,5
Población (hab.)	1.190.378	1.294.694	2,9	3,0
Superficie (km²)	11.313	11.313	2,2	2,2
PIB per cápita (miles €)	13,27	15,28	83,4	82,6
Densidad de población (hab./km²)	105,22	114,44	129,5	134,1
Ocupados (media anual)	461.725	542.475	2,9	3,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	34.210	36.461	84,5	82,0
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,3	89,3	99,9	100,3
Tasa de paro (porcentaje)	10,7	10,7	101,1	97,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,60	7,85	94,9	92,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.161: Capital. Datos básicos. Región de Murcia

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	65.870.585	2,6
Capital neto per cápita	55,34	88,9
Capital neto por ocupado	142,66	90,0
Capital neto/km ²	5.823	115,2
Capital neto/PIB	4,17	106,6
Capital neto residencial	32.139.712	2,7
Capital neto en infraestructuras públicas	6.338.658	2,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	27.392.215	2,5
Capital neto en TIC	1.555.509	2,4
Valor de los servicios del capital	2.753.931	2,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de la Región de Murcia es inferior en diez puntos porcentuales a la media nacional si se considera como referencia la población (capital/habitante) y también si la referencia es la ocupación (relación capital/trabajo). Sin embargo, la relación capital/producto es ligeramente superior a la media. Si se considera la superficie (capital/km²), las dotaciones son superiores en un 15,2% a la media española, dada la mayor densidad

CUADRO 5.162: Capital por tipos de activos. Región de Murcia

	Capital no 2 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura)1 ntaje)	Tasa	anual de crec el capital neto (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
ı					1964-2001	100	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	1001
	Región de Murcia	España	Región de Murcia	España	Región de Murcia	España	Región de Murcia	España	Región de Murcia	España	Región de Murcia	España
1. Viviendas	32.139.712	1.202.303.015	48,8	47,0	3,9	3,5	2,6	2,3				
2. Otras construcciones	25.505.152	1.033.098.478	38,7	40,4	5,9	5,5	5,3	4,6	5,6	5,1	5,3	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	2.336.980	127.689.793	3,5	5,0	6,7	6,4	7,1	5,7	6,5	5,9	7,1	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	2.692.907	59.033.722	4,1	2,3	8,6	4,6	4,0	2,8	8,2	4,3	4,3	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	192.001	38.028.493	0,3	1,5	0,4	3,5	-1,2	3,9	0,5	2,8	-0,7	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	15.760	8.790.616	0,0	0,3	15,3	4,6	8,9	5,7	12,4	4,0	7,0	5,5
2.5. Infr. portuarias	308.838	13.486.202	0,5	0,5	2,1	3,6	2,8	3,4	2,0	3,5	2,8	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	792.174	28.441.458	1,2	1,1	8,1	7,0	8,9	6,4	8,1	6,9	7,0	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	19.166.494	757.628.194	29,1	29,6	5,9	5,7	5,4	4,6	2,7	5,4	5,4	4,7
3. Equipo de transporte	1.530.350	67.678.950	2,3	2,6	4,7	5,4	3,3	3,9	4,7	4,7	3,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.326.353	41.502.438	2,0	1,6	7,4	5,1	9,9	5,4	8,9	4,7	9,9	5,4
3.2. Otro material de transporte	203.997	26.176.512	0,3	1,0	0,3	0,9	9,9-	2,0	9,0	5,5	-6,4	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.695.371	255.274.472	10,5	10,0	6,1	5,6	6,9	4,8	6,7	6,1	7,4	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	95.413	2.560.254	0,1	0,1	6,5	3,8	9,0	0,3	6,5	3,5	0,4	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	6.157.649	236.295.708	9,3	9,5	0,9	5,6	6,9	4,7	9,9	0,9	7,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	760.553	28.892.567	1,2	1,1	7,9	7,7	8,3	4,1	7,8	7,5	7,7	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.615.361	96.321.911	4,0	3,8	5,5	4,6	5,3	2,3	5,1	4,5	5,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	306.640	11.932.924	0,5	0,5	18,2	17,3	18,4	16,5	18,3	17,2	18,3	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.475.095	99.148.306	3,8	3,9	5,6	5,5	5,9	4,9	5,5	4,9	5,9	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	917.840	39.944.850	1,4	1,6	7,5	7,7	6,4	5,5	7,3	7,4	6,3	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.557.254	59.203.456	2,4	2,3	4,8	4,0	5,5	4,4	4,8	4,0	5,6	4,4
4.3. Otros productos	442.309	16.418.510	0,7	9,0	8,1	6,9	8,5	6,7	9,6	8,5	8,9	7,2
4.3.1. Software	331.029	11.977.290	0,5	0,5	15,1	14,1	10,1	8,5	15,3	13,9	10,4	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	111.281	4.441.219	0,2	0,2	4,5	3,5	4,1	3,0	4,6	3,4	4,1	2,9
TOTAL	65.870.585	2.558.354.915	100,0	100,0	4,8	4,5	4,1	3,5	0,9	5,6	0,9	4,9
TIC	1.555.509	63.855.065	2,4	2,5	9,4	9,5	10,2	8,8	11,8	11,5	11,1	9,5

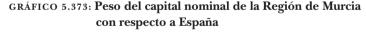
de población y la creciente capacidad de la región de aglomerar actividades productivas. Sus dotaciones de capital son bastante similares en los distintos agregados, aunque proporcionalmente son algo mayores en capital residencial y menores en el caso de las infraestructuras públicas. En el capital privado, el mayor peso de los activos de vivienda está asociado tanto a la potente dinámica demográfica de la región como a su especialización turística.

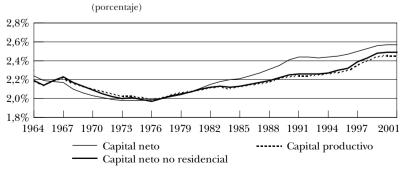
Las mejoras en las dotaciones de capital de la Región de Murcia en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 6 y las de capital productivo por 8,8. La intensidad de las mejoras ha sido superior a la de otras regiones españolas y la participación en el conjunto español ha aumentado, en particular en el capital residencial.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los correspondientes a maquinaria, material de equipo y otros productos, en particular en los últimos años. Como conse-

(1965 = 100)1.000 800 600 400 200 1980 1983 - Capital neto real ---- Capital productivo real - Capital neto real no residencial

GRÁFICO 5.372: Evolución del capital real. Región de Murcia





cuencia de la aceleración que experimenta la inversión en maquinaria y equipo, estos productos superan la trayectoria de los activos de *otras construcciones* y de *infraestructuras públicas*, que en el conjunto del período considerado crecen a un ritmo similar. Por debajo de la media se sitúa la evolución de los activos de *equipo de transporte*. Por último, el crecimiento del capital real en *viviendas* ha sido el más lento de los agregados considerados. De todos modos, la orientación del capital murciano hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones* es muy intensa. A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte de la riqueza en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, y su peso se mantiene alrededor del 50% debido a sus elevados precios. Cuando se suman los otros productos de la construcción, el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en la Región de Murcia supera el 87% del total, un porcentaje similar al de España.

GRÁFICO 5.374: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Región de Murcia

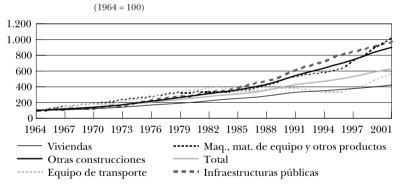


GRÁFICO 5.375: Estructura del capital neto nominal. Región de Murcia (porcentaje)

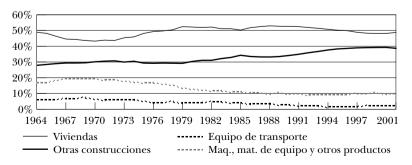


GRÁFICO 5.376: Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Región de Murcia con respecto a España, 2001

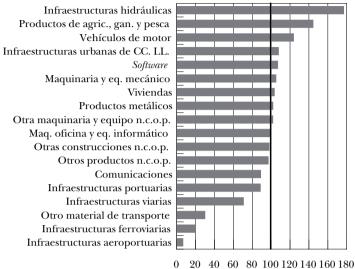
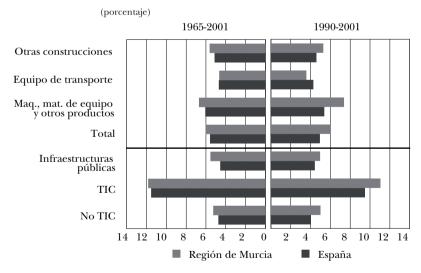


GRÁFICO 5.377: Crecimiento del capital productivo real en la Región de Murcia y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso murciano se observa que la estructura del stock está más orientada hacia las infraestructuras hidráulicas, los

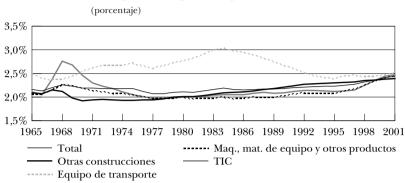


GRÁFICO 5.378: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Región de Murcia

capitales agrícolas y los *vehículos de motor*. La menor intensidad se observa en *infraestructuras viarias*, *ferroviarias* y *aeroportuarias*.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española, si bien su peso en el capital neto murciano no alcanza el 2,5% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en la Región de Murcia ha sido similar al del capital neto (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región vienen representando el 2,5% de los que se producen en España. Estos porcentajes son crecientes en casi todos los activos (excepto en equipo de transporte), como corresponde al mayor ritmo de acumulación global de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de la Región de Murcia han mejorado como las del resto de España, y han progresado más rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una fuerte capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas, pero también públicas. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región, que ha crecido mucho, y en su capacidad de generar empleo y atraer población. La Región de Murcia se ha convertido en un núcleo de aglomeración de capital y actividad, aunque por su especialización productiva sus niveles de productividad están alejados de la media española (82,0%), lo que mantiene el PIB por habitante por debajo de la media.

5.15. Comunidad Foral de Navarra

Con casi 585 mil habitantes en 2004, que representan el 1,4% de la población española, la Comunidad Foral de Navarra produce el 1,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 125,3% de la media nacional. En la región se localiza el 1,5% del empleo español y el 1,6% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.163: Variables económicas básicas. Comunidad Foral de Navarra

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	11.049.510	13.544.294	1,7	1,7
Población (hab.)	556.263	584.734	1,4	1,4
Superficie (km²)	10.391	10.391	2,1	2,1
PIB per cápita (miles €)	19,86	23,16	124,9	125,3
Densidad de población (hab./km²)	53,53	56,27	65,9	65,9
Ocupados (media anual)	245.025	260.800	1,5	1,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	45.095	51.934	111,3	116,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,1	94,5	106,4	106,1
Tasa de paro (porcentaje)	4,9	5,5	46,1	50,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,07	9,20	113,2	108,1

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.164: Capital. Datos básicos. Comunidad Foral de Navarra

	2001	En relación con España
	(miles de €)	(porcentaje)
Capital neto	41.519.595	1,6
Capital neto per cápita	74,64	120,0
Capital neto por ocupado	169,45	106,9
Capital neto/km ²	3.996	79,0
Capital neto/PIB	3,76	96,0
Capital neto residencial	17.051.637	1,4
Capital neto en infraestructuras públicas	4.599.271	1,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	19.868.688	1,8
Capital neto en TIC	1.085.055	1,7
Valor de los servicios del capital	2.113.080	1,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de la Comunidad Foral de Navarra es superior a la media nacional si se consideran como referencias la población (capital/habitante: 120,0%) y la ocupación (relación capital/trabajo: 106,9%), pero no la superficie (capital/km²: 79,0%). En cuanto a la producción, la relación capital/producto es muy similar a la media (96,0%). Sus dotaciones de capital son mayores en el capital no residencial y en el caso de las *infraestructuras*

CUADRO 5.165: Capital por tipos de activos. Comunidad Foral de Navarra

	Capital no 2 (mib	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	t ura)1 ntaje)	Tasa d	anual de el capital (porce	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
I					1964-2001	2001	1990-2001	1001	1964-2001	2001	1990-2001	1001
	C. F. de Navarra	España	C. F. de Navarra	España	C. F. de Navarra	España	C. F. de Navarra	España	C. F. de Navarra	España	C. F. de Navarra	España
1. Viviendas	17.051.637	1.202.303.015	41,1	47,0	3,4	3,5	3,9	2,3				
2. Otras construcciones	17.850.441	1.033.098.478	43,0	40,4	5,5	5,5	4,6	4,6	4,8	5,1	4,6	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	3.266.263	127.689.793	7,9	5,0	4,8	6,4	3,0	5,7	4,5	5,9	3,5	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	905.141	59.033.722	2,5	2,3	4,6	4,6	7,4	2,8	4,3	4,3	7,0	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	225.447	38.028.493	0,5	1,5	0,4	3,5	-1,8	3,9	0,5	2,8	-1,3	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	22.104	8.790.616	0,1	0,3	5,1	4,6	4,4	5,7	5,3	4,0	4,7	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	180.316	28.441.458	0,4	1,1	5,3	7,0	8,4	6,4	4,8	6,9	8,0	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	13.251.170	757.628.194	31,9	29,6	5,6	5,7	5,0	4,6	5,4	5,4	5,1	4,7
3. Equipo de transporte	894.246	67.678.950	2,5	2,6	4,8	5,4	4,9	3,9	4,6	4,7	5,1	4,3
3.1. Vehículos de motor	783.669	41.502.438	1,9	1,6	4,9	5,1	5,1	5,4	4,6	4,7	5,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	110.577	26.176.512	0,3	1,0	4,3	0,9	3,6	2,0	4,3	5,5	4,3	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	5.723.272	255.274.472	13,8	10,0	6,1	5,6	0,9	4,8	6,5	6,1	9,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	61.994	2.560.254	0,1	0,1	3,6	3,8	0,5	0,3	3,6	3,5	0,5	0,2
4.2. Productos metálicos y maguinaria	5.425.065	236.295.708	13,1	9,5	6,1	5,6	6,1	4,7	9,9	0,9	9,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	838.416	28.892.567	2,0	1,1	9,5	7,7	7,1	4,1	9,1	7,5	8,9	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.617.853	96.321.911	6,3	3,8	5,6	4,6	4,7	2,3	5,6	4,5	4,6	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	226.297	11.932.924	6,5	0,5	17,2	17,3	16,3	16,5	17,2	17,2	16,1	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.742.499	99.148.306	4,5	3,9	5,5	5,5	5,3	4,9	5,0	4,9	5,4	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	682.632	39.944.850	1,6	1,6	7,8	7,7	6,5	5,5	7,5	7,4	6,1	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.p.	1.059.867	59.203.456	2,6	2,3	4,0	4,0	4,6	4,4	4,5	4,0	4,9	4,4
4.3. Otros productos	236.213	16.418.510	9,0	9,0	6,5	6,9	6,7	6,7	8,2	8,5	7,5	7,2
4.3.1. Software	176.126	11.977.290	0,4	0,5	13,3	14,1	8,7	8,2	13,4	13,9	8,9	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	60.087	4.441.219	0,1	0,2	2,9	3,5	2,6	3,0	3,0	3,4	2,6	2,9
TOTAL	41.519.595	2.558.354.915	100,0	100,0	4,5	4,5	4,6	3,5	5,7	5,6	5,6	4,9
TIC	1.085.055	63.855.065	2,6	2,5	9,6	9,5	9,6	8,8	11,7	11,5	10,2	9,5

públicas: ambas alcanzan un peso en el conjunto español superior al de la población de la región. En el capital privado, la mayor debilidad se observa en los activos residenciales, es decir, los menos directamente vinculados a las actividades productivas.

Las mejoras en las dotaciones de capital de la Comunidad Foral de Navarra en los últimos cuarenta años han sido sustanciales. multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 5,4 y las de capital productivo por 7,8. Partiendo de niveles de capital superiores a la media, la capitalización ha sido similar al ritmo medio de la economía española, apoyándose sobre todo en la mayor intensidad de la inversión privada no residencial.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de maquinaria, material de equipo y otros productos. En segundo lugar crecen los productos de otras construcciones, seguidos de los de equipo de transporte y los de infra-

GRÁFICO 5.379: Evolución del capital real. Comunidad Foral de Navarra

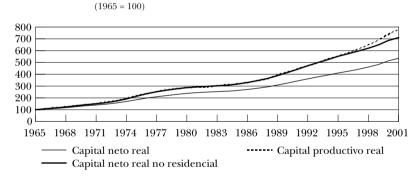
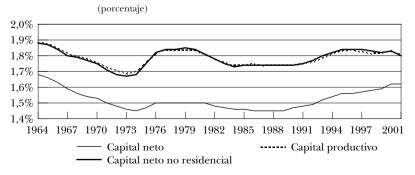


GRÁFICO 5.380: Peso del capital nominal de la Comunidad Foral de Navarra con respecto a España



estructuras públicas. El ritmo más lento de crecimiento real corresponde a las viviendas. De todos modos, la orientación del capital navarro hacia los activos del sector de la construcción, viviendas y otras construcciones, aunque menor que en España, es muy intensa. A pesar de que crecen menos en términos reales, la mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión, su peso en el valor del capital localizado en la Comunidad Foral de Navarra se ha incrementado, hasta alcanzar más del 84% del total, tres puntos porcentuales por debajo del alcanzado en España (87%).

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso navarro se observa que la estructura

GRÁFICO 5.381: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunidad Foral de Navarra

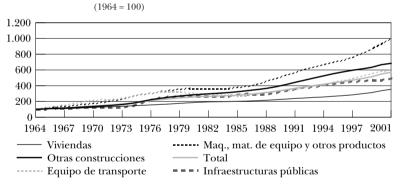


GRÁFICO 5.382: Estructura del capital neto nominal. Comunidad Foral de Navarra

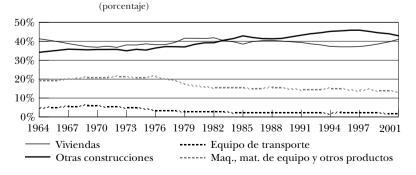


GRÁFICO 5.383: Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunidad Foral de Navarra con respecto a España, 2001

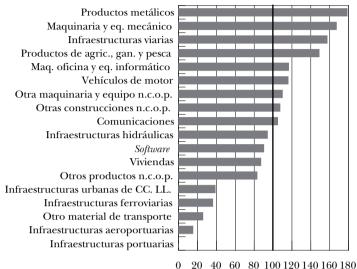
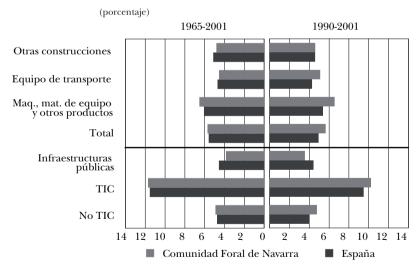


GRÁFICO 5.384: Crecimiento del capital productivo real en la Comunidad Foral de Navarra y España. Principales agregados. Tasa media de variación



del stock está más orientada hacia la maquinaria y algunos equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC). Entre las infraestructuras, destaca el peso de las viarias y la escasa importancia de todas

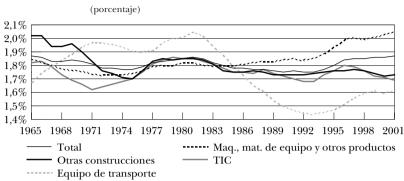


GRÁFICO 5.385: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunidad Foral de Navarra

las demás. Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en la Comunidad Foral de Navarra se sitúa en la última década analizada por encima de la media española, y su peso en el capital neto navarro, es del 2,6%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en la Comunidad Foral de Navarra ha sido algo mayor que el del capital neto (capital riqueza). Ello es debido al mayor crecimiento real de las inversiones en maquinaria y equipos, activos más generadores de servicios productivos que los de la construcción. Los servicios del capital generados en la Comunidad Foral de Navarra vienen representando entre el 1,6% y el 2% de los que se producen en España. Estos porcentajes resultan similares al peso económico de la región, pero superiores al que representa la población navarra.

En síntesis, las dotaciones de capital de la Comunidad Foral de Navarra han mejorado como las del resto de España y son más abundantes que en otras regiones españolas. Reflejan —sobre todo— la importante capacidad de atracción de capitales privados, en especial de maquinaria y equipo. Esto influye en la productividad y en el nivel de renta de la región, superior a la media, y en la positiva evolución de su producción. La evolución del *stock* de capital y su composición confirman que la Comunidad Foral de Navarra es una de las comunidades autónomas más dinámicas de España en las últimas décadas.

5.16. País Vasco

Con algo más de 2,1 millones de habitantes en 2004, que representan casi el 5% de la población española, el País Vasco produce el 6,3% del PIB, alcanzando una renta per cápita que es el 129% de la media nacional. En la región se localiza el 5,1% del empleo español y el 5,6% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.166: Variables económicas básicas. País Vasco

	Valores a	bsolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	41.682.277	50.485.864	6,4	6,3
Población (hab.)	2.101.478	2.115.279	5,1	4,9
Superficie (km²)	7.234	7.234	1,4	1,4
PIB per cápita (miles €)	19,83	23,87	124,7	129,1
Densidad de población (hab./km²)	290,50	292,41	357,5	342,5
Ocupados (media anual)	876.800	921.975	5,4	5,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.539	54.758	117,4	123,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,2	90,3	100,9	101,4
Tasa de paro (porcentaje)	9,8	9,7	92,8	88,5
Capital ĥumano (años de estudios pobl.>16 años)	9,08	9,54	113,4	112,1

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.167: Capital. Datos básicos. País Vasco

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	143.582.140	5,6
Capital neto per cápita	68,32	109,8
Capital neto por ocupado	163,76	103,4
Capital neto/km ²	19.848	392,6
Capital neto/PIB	3,44	88,0
Capital neto residencial	54.368.156	4,5
Capital neto en infraestructuras públicas	16.271.940	5,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	72.942.044	6,8
Capital neto en TIC	3.816.501	6,0
Valor de los servicios del capital	7.355.894	5,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización del País Vasco es superior a la media nacional si se considera como referencia la población (capital/habitante: 109,8%), y también si la referencia es la ocupación (relación capital/trabajo: 103,4%). Si se considera la superficie (capital/km²), las dotaciones son mucho mayores (próximas al 400% de la media española), dada la elevada densidad de población y la aglomeración de actividad de la región. Sin embargo, dada la elevada productividad del capital en la región, la relación capital neto/

CUADRO 5.168: Capital por tipos de activos. País Vasco

	Capital no 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimie neto real taje)	nto	Tass del o	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie ductivo 1 ttaje)	nto eal
ı					1964-2001	2001	1990-2001	2001	1964-2001	-2001	1990-2001	1001
	País Vasco	España	País Vasco	España	País Vasco	España	País Vasco	España	País Vasco	España	País Vasco	España
1. Viviendas	54.368.156	1.202.303.015	37,9	47,0	2,4	3,5	2,3	2,3				
2. Otras construcciones	68.791.672	1.033.098.478	47,9	40,4	5,0	5,5	4,0	4,6	4,6	5,1	3,9	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	8.966.301	127.689.793	6,5	5,0	2,6	6,4	4,7	5,7	7,2	5,9	4,8	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	1.959.869	59.033.722	1,4	2,3	5,5	4,6	2,1	8,8	5,1	4,3	2,4	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	2.173.838	38.028.493	1,5	1,5	4,5	3,5	6,4	3,9	4,1	2,8	5,8	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	328.111	8.790.616	0,5	0,3	4,8	4,6	5,1	2,1	4,5	4,0	4,7	5,5
2.5. Infr. portuarias	1.699.954	13.486.202	1,2	0,5	3,0	3,6	2,9	3,4	2,2	3,5	5,6	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.143.866	28.441.458	8,0	1,1	5,5	2,0	2,3	6,4	5,3	6,9	2,8	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	52.519.732	757.628.194	36,6	29,6	4,8	2,7	3,9	4,6	4,5	5,4	3,9	4,7
3. Equipo de transporte	2.658.008	67.678.950	1,9	2,6	4,0	5,4	-0,5	3,9	3,5	4,7	1,0	4,3
3.1. Vehículos de motor	1.790.382	41.502.438	1,2	1,6	3,9	5,1	4,7	5,4	3,7	4,7	4,8	5,4
3.2. Otro material de transporte	867.625	26.176.512	9,0	1,0	4,1	0,9	ئن 8,	2,0	4,5	5,2	-5,5	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	17.764.305	255.274.472	12,4	10,0	4,1	5,6	3,4	4,8	4,4	6,1	3,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	56.775	2.560.254	0,0	0,1	3,2	3,8	9,0-	0,3	2,6	3,5	-0,3	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	16.816.604	236.295.708	11,7	9,2	4,1	5,6	3,3	4,7	4,3	0,9	3,6	5,5
4.2.1. Productos metálicos	2.519.413	28.892.567	1,8	1,1	6,5	7,7	2,6	4,1	5,9	7,5	1,9	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	7.611.247	96.321.911	5,3	3,8	3,3	4,6	1,2	2,3	3,1	4,5	6,0	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	763.487	11.932.924	0,5	6,0	15,9	17,3	15,4	16,5	15,7	17,2	14,9	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	5.922.457	99.148.306	4,1	3,9	3,6	5,5	3,8	4,9	3,3	4,9	3,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	2.406.211	39.944.850	1,7	1,6	6,5	7,7	4,3	5,2	5,8	7,4	4,3	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	3.516.247	59.203.456	2,4	2,3	2,4	4,0	3,3	4,4	2,4	4,0	3,4	4,4
	890.925	16.418.510	9,0	9,0	5,3	6,9	8,9	6,7	8,9	8,5	7,5	7,2
4.3.1. Software	646.803	11.977.290	0,5	0,5	13,5	14,1	9,1	8,5	13,2	13,9	9,5	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	244.122	4.441.219	0,2	0,2	1,9	3,5	2,6	3,0	1,8	3,4	2,5	2,9
⊴	143.582.140	2.558.354.915	100,0	100,0	3,7	4,5	3,2	3,5	4,4	5,6	3,6	4,9
TIC	3.816.501	63.855.065	2,7	2,5	8,0	9,5	7,9	8,8	6,6	11,5	8,5	9,5

PIB es inferior a la española (88,0%). Sus dotaciones de capital son proporcionalmente menores en capital residencial (4,5%) y mayores en el caso del resto de capitales privados (6,8%) y en *infraestructuras públicas* (5,9%).

Las mejoras en las dotaciones de capital del País Vasco en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 3,9 y las de capital productivo por 4,9. No obstante, la intensidad de las mejoras ha sido inferior a la de otras regiones españolas y la participación en el conjunto español ha disminuido, aunque sus notables dotaciones al principio del período considerado le permiten mantenerse con mayores dotaciones relativas que otras regiones.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los que forman el agregado de infraestructuras públicas. Les siguen en importancia los productos

GRÁFICO 5.386: Evolución del capital real. País Vasco

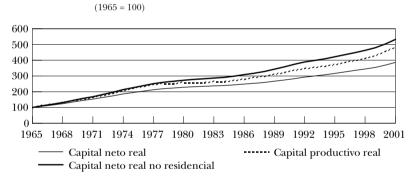
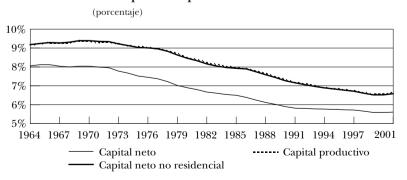


GRÁFICO 5.387: Peso del capital nominal del País Vasco con respecto a España



de otras construcciones. Distanciados de ellos aparecen los agregados de maquinaria, material de equipo y otros productos, y a un ritmo similar los de equipo de transporte. Por último, la evolución del capital real en viviendas ha sido más lenta. De todos modos, la orientación del capital vasco hacia los activos del sector de la construcción, viviendas y otras construcciones es muy intensa, aunque menor que en España. A pesar de que las viviendas crecen menos en términos reales, la tercera parte de la riqueza en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, debido en parte a sus elevados precios. Cuando se suman los otros productos de la construcción, el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en el País Vasco se acerca al 86% del total, un porcentaje sólo un poco inferior al de España.

GRÁFICO 5.388: Evolución del capital neto real de los principales agregados. País Vasco

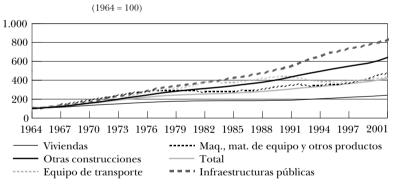


GRÁFICO 5.389: Estructura del capital neto nominal. País Vasco

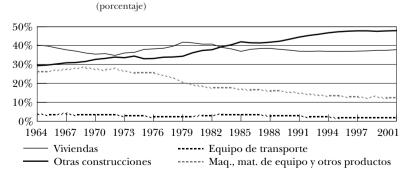


GRÁFICO 5.390: Comparación de la estructura del capital neto nominal del País Vasco con respecto a España, 2001

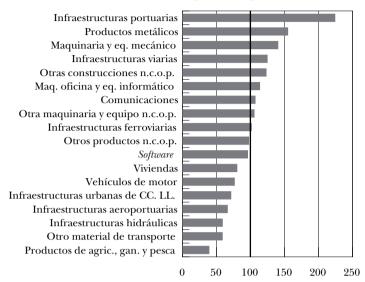
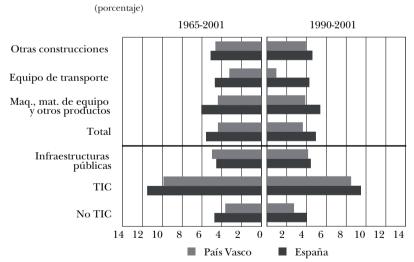


GRÁFICO 5.391: Crecimiento del capital productivo real en el País Vasco y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso vasco se observa que la estructura del stock está más orientada hacia las infraestructuras portuarias y hacia la maquinaria. La menor intensidad se observa en viviendas, en dis-

(porcentaje) 12% 11% 10% 9% 8% 7% 6% 5% 1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 - Total ----- Maq., mat. de equipo y otros productos Otras construcciones — TIC ----- Equipo de transporte

GRÁFICO 5.392: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. País Vasco

tintas infraestructuras: —urbanas de Corporaciones Locales, aeroportuarias e hidráulicas—, y en productos agrícolas.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por debajo de la media española, si bien su peso en el capital neto vasco es superior al 2,5% promedio de España, alcanzando el 2,7%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en el País Vasco ha sido inferior al del capital neto (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región representan entre el 6% y el 7% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere a equipo de transporte, en el que el porcentaje cae por debajo del 5%). Estos porcentajes vienen siendo netamente decrecientes en todos los activos, como corresponde al menor ritmo de acumulación global de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital del País Vasco han mejorado como las del resto de España, pero han progresado más lentamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una fuerte posición inicial y una débil capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas. Esta circunstancia frena la evolución de la dimensión económica de la región y su capacidad de generar empleo y atraer población, aunque sus ventajas de partida y sus elevadas dotaciones de capital humano actúan como fuerzas compensatorias y contribuyen a mantener claramente por encima de la media sus niveles de productividad y de renta por habitante.

5.16.1. Álava

La provincia de Álava tenía en 2004 una población de casi 296 mil habitantes, el 14% de la del País Vasco. Su extensión representa el 42% de la superficie de la región, y su producción el 15,4%. Su participación en el empleo regional es del 15,3%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 19,2%.

CUADRO 5.169: Variables económicas básicas. Álava

_	Valoı absolu		En rel con E		En relac el País	
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	6.354.303	7.212.871	1,0	1,0	15,2	15,4
Población (hab.)	288.793	295.905	0,7	0,7	13,7	14,0
Superficie (km²)	3.037	3.037	0,6	0,6	42,0	42,0
PIB per cápita (miles €)*	22,0	24,5	138,3	140,5	110,9	110,5
Densidad de población (hab./km²)	95,1	97,4	117,0	114,1	32,7	33,3
Ocupados (media anual)	127.900	141.450	0,8	0,8	14,6	15,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	49.682	52.582	122,7	122,1	104,5	102,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,5	90,7	102,3	101,9	101,5	100,5
Tasa de paro (porcentaje)	8,5	9,3	80,2	84,4	86,4	95,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,0	10,1	111,9	118,1	98,7	105,3

^{*} Último dato disponible: 2003. Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.170: Capital. Datos básicos. Álava

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
Capital neto	27.601.183	1,1	19,2
Capital neto per cápita	95,6	153,6	139,9
Capital neto por ocupado	215,8	136,2	131,8
Capital neto/km ²	9.088	179,7	45,8
Capital neto/PIB	4,3	111,0	126,1
Capital neto residencial	8.506.843	0,7	15,6
Capital neto en infraestructuras públicas	2.510.473	0,9	15,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	16.583.866	1,5	22,7
Capital neto en TIC	617.716	1,0	16,2
Valor de los servicios del capital	1.317.013	1,0	17,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Álava es superior a la media vasca (110,5%) y muy superior a la española (140,5%). La trayectoria demográfica de la provincia es moderada, pero su evolución económica es algo más dinámica. Su tasa de paro está situada ligeramente por debajo de la media española (84,4%) y por encima

CUADRO 5.171: Capital por tipos de activos. Álava

	Capital ne 29 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura 01 ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	recimier neto real aje)	ıto	Tasa del ca	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimies ductivo r	nto eal
1	Į,	Ę	,		1964-200	9001	1990-2001	001	1964-2001	001	1990-2001	9001
	Alava	Espana	Alava	Espana	Alava	Espana	Alava	Espana	Alava	Espana	Alava	Espana
1. Viviendas	8.506.843	1.202.303.015	30,8	47,0	4,4	3,5	2,3	2,3				
2. Otras construcciones	15.225.556	1.033.098.478	55,5	40,4	7,5	5,5	6,9	4,6	6,7	5,1	9,9	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.865.214	127.689.793	8,9	5,0	8,0	6,4	4,5	5,7	7,9	5,9	4,7	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	289.550	59.033.722	1,0	2,3	3,5	4,6	0,4	8,8	3,5	4,3	6,0	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	109.823	38.028.493	0,4	1,5	0,5	3,5	-1,6	3,9	0,3	2,8	-1,2	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	46.794	8.790.616	0,5	0,3	5,7	4,6	2,5	5,7	6,4	4,0	2,8	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	199.093	28.441.458	0,7	1,1	7,1	7,0	2,7	6,4	7,1	6,9	3,1	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	12.715.083	757.628.194	46,1	29,6	2,6	2,1	2,8	4,6	7,4	5,4	7,7	4,7
3. Equipo de transporte	492.214	67.678.950	1,8	2,6	5,1	5,4	6,9	3,9	4,4	4,7	6,5	4,3
3.1. Vehículos de motor	322.233	41.502.438	1,2	1,6	4,4	5,1	6,1	5,4	4,5	4,7	6,1	5,4
3.2. Otro material de transporte	169.981	26.176.512	9,0	1,0	7,5	6,0	8,7	2,0	7,3	5,2	8,8	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.376.570	255.274.472	12,2	10,0	6,5	5,6	4,3	4,8	9,9	6,1	4,7	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	14.086	2.560.254	0,1	0,1	4,8	3,8	-2,6	0,3	4,9	3,5	-2,3	0,2
4.2. Productos metálicos y maguinaria	3.230.311	236.295.708	11,7	9,5	6,5	5,6	4,3	4,7	6,5	0,9	4,6	5,5
4.2.1. Productos metálicos	532.404	28.892.567	1,9	1,1	8,7	7,7	4,0	4,1	8,6	7,5	3,6	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.586.525	96.321.911	5,7	3,8	5,7	4,6	2,4	2,3	5,7	4,5	2,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	137.578	11.932.924	0,5	0,5	17,8	17,3	15,8	16,5	17,8	17,2	15,4	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	973.804	99.148.306	3,5	3,9	5,1	5,5	4,7	4,9	4,9	4,9	4,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	383.476	39.944.850	1,4	1,6	7,8	7,7	5,5	5,5	7,5	7,4	5,0	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.b.	590.328	59.203.456	2,1	2,3	4,0	4,0	4,3	4,4	4,0	4,0	4,5	4,4
4.3. Otros productos	132.173	16.418.510	0,5	9,0	8,9	6,9	7,2	6,7	8,4	8,5	8,1	7,2
4.3.1. Software	96.662	11.977.290	0,4	0,5	14,7	14,1	10,0	8,5	14,8	13,9	10,5	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	35.510	4.441.219	0,1	0,5	3,4	3,5	2,5	3,0	3,4	3,4	2,1	2,9
TOTAL	27.601.183	2.558.354.915	100,0	100,0	0,9	4,5	5,0	3,5	6,5	5,6	5,6	4,9
TIC	617.716	63.855.065	2,2	2,5	8,6	9,5	9,0	8,8	12,2	11,5	9,5	9,5

de la del País Vasco (95,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan ampliamente los niveles medios del País Vasco (139,9%) y están muy por encima de los de España (153,6%).

La capitalización de Álava ha sido intensa y, aunque irregular, casi siempre más rápida que la del conjunto de España, ganando peso en el stock de capital neto nacional durante las décadas analizadas, pero sobre todo en la parte final de la década de los noventa. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de otras construcciones, seguidos a cierta distancia por los de maquinaria, material de equipo y otros productos y por las infraestructuras públicas. En todos ellos el crecimiento ha sido enorme. En los activos de equipo de transporte, el ritmo de crecimiento ha sido menor, y lo mismo sucede con el capital residencial.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de otras construcciones, que tienen un peso de

GRÁFICO 5.393: Evolución del capital real. Álava (1965 = 100)

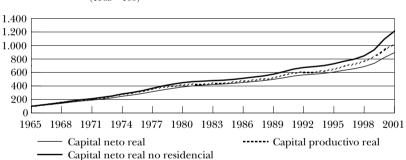
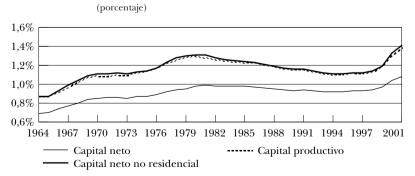


GRÁFICO 5.394: Peso del capital nominal de Álava con respecto a España



más del 55%. Otro treinta por ciento del total corresponde a los activos residenciales (viviendas), de modo que ambos grupos de activos representan conjuntamente el 86% del capital. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Álava se caracteriza por su mayor orientación hacia productos metálicos, maquinaria y equipo mecánico e infraestructuras viarias. Por debajo de la media se sitúan los demás activos, pero sobre todo las infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales, hidráulicas, aeroportuarias y ferroviarias.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Álava que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en los distintos agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001, excepto en *equipo de transporte*. En la última década

GRÁFICO 5.395: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Álava

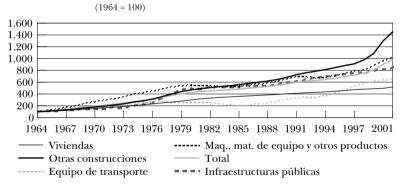


GRÁFICO 5.396: Estructura del capital neto nominal. Álava

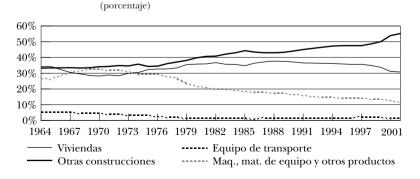


GRÁFICO 5.397: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Álava con respecto a España, 2001

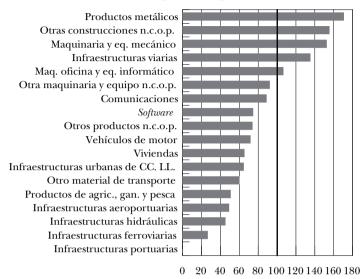
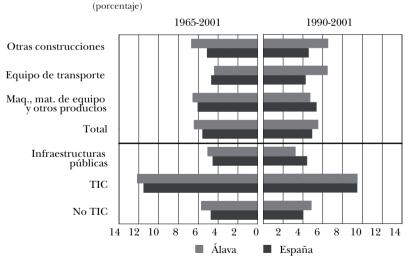


GRÁFICO 5.398: Crecimiento del capital productivo real en Álava y España. Principales agregados. Tasa media de variación



el crecimiento ha sido superior, con la doble excepción de las infraestructuras públicas y la maquinaria. El peso de la provincia en el valor de los servicios del capital producidos en España presenta - Total

Otras construcciones
----- Equipo de transporte

(porcentaje)

1,7%

1,5%

1,3%

1,1%

0,9%

0,7%

0,5%

1965 1968 1971 1974 1977 1980 1983 1986 1989 1992 1995 1998 2001

GRÁFICO 5.399: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Álava

evoluciones diferentes, crecientes durante las dos primeras décadas y decrecientes posteriormente, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,2%.

----- Maq., mat. de equipo y otros productos

En resumen, Álava destaca dentro del conjunto vasco y español por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de la región y de España. Álava supera ampliamente en renta per cápita la media vasca y la española, apoyándose en una mayor relación capital/producto y capital/trabajo. Está especializada en actividades de productividad alta y el nivel de esta variable supera ampliamente la media española. Esta provincia, de tamaño reducido en el conjunto español, muestra en su trayectoria una clara capacidad de actuar como un núcleo que atrae capital y genera empleo, ganando peso en el total nacional.

5.16.2. Guipúzcoa

La provincia de Guipúzcoa tenía en 2004 una población de algo más de 686 mil habitantes, el 32,5% del País Vasco. Su extensión representa el 27,4% de la superficie de la región, y su producción, el 32,0%. Su participación en el empleo regional es del 33,9%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 32,8%.

CUADRO 5.172: Variables económicas básicas. Guipúzcoa

		ores lutos		lación spaña		ción con s Vasco
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	13.617.011	15.024.723	2,1	2,0	32,7	32,0
Población (hab.)	680.069	686.513	1,7	1,6	32,4	32,5
Superficie (km²)	1.980	1.980	0,4	0,4	27,4	27,4
PIB per cápita (miles €)*	20,0	22,0	125,9	125,9	100,9	99,0
Densidad de población (hab./km²)	343,5	346,7	422,7	406,1	118,2	118,6
Ocupados (media anual)	302.000	312.400	1,9	1,7	34,4	33,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	45.089	48.079	111,3	111,7	94,8	93,5
Tasa de ocupación (porcentaje)	93,2	93,2	104,2	104,7	103,3	103,2
Tasa de paro (porcentaje)	6,8	6,8	64,4	62,1	69,4	70,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,0	9,6	112,0	112,3	98,8	100,2

^{*} Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.173: Capital. Datos básicos. Guipúzcoa

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
Capital neto	47.130.935	1,8	32,8
Capital neto per cápita	69,3	111,4	101,4
Capital neto por ocupado	156,1	98,5	95,3
Capital neto/km ²	23.804	470,8	119,9
Capital neto/PIB	3,5	88,5	100,5
Capital neto residencial	20.365.795	1,7	37,5
Capital neto en infraestructuras públicas	5.326.439	1,9	32,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	21.438.700	2,0	29,4
Capital neto en TIC	1.266.563	2,0	33,2
Valor de los servicios del capital	2.295.154	1,8	31,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Guipúzcoa se sitúa actualmente en la media vasca, pero muy por encima de la media española (125,9%). El crecimiento demográfico en la última década es lento y la evolución económica, aun siendo más dinámica, tampoco

CUADRO 5.174: Capital por tipos de activos. Guipúzcoa

	Capital ne 21 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	ıra je)	Tasa	anual de crec el capital neto (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	nto	Tasa del c	anual de apital pr (porce	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto œal
1	Guipúzcoa	España	Guipúzcoa E	España	1964-2001 1990-2001 Guipúzcoa España Guipúzcoa España	España (1990-2001 Suipúzcoa Est	2001 España	1964-2001 1990-2001 Guipúzcoa España Guipúzcoa España	2001 a España	1990-2001 Guipúzcoa Esp	2001 España
1. Viviendas	20.365.795	1.202.303.015	43.2	47.0	2.9	3.5	4.0	2.3				
2. Otras construcciones	19.912.421	1.033.098.478	42,2	40,4	4,3	5,5	3,3	4,6	3,9	5,1	3,4	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	3.167.695	127.689.793	6,7	5,0	7,2	6,4	4,1	5,7	6,9	5,9	4,3	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	685.657	59.033.722	1,5	2,3	5,7	4,6	5,6	2,8	5,6	4,3	3,2	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	708.751	38.028.493	1,5	1,5	3,7	3,5	3,1	3,9	3,3	2,8	3,3	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	16.586	8.790.616	0,0	0,3	-0,5	4,6	8,0	2,7	-0,5	4,0	0,5	5,5
2.5. Infr. portuarias	419.604	13.486.202	6,0	0,5	0,4	3,6	1,7	3,4	0,3	3,5	1,5	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	328.146	28.441.458	0,7	1,1	4,7	7,0	5,6	6,4	4,6	6,9	3,0	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	14.585.982	757.628.194	30,9	29,6	4,1	5,7	3,5	4,6	3,9	5,4	3,3	4,7
3. Equipo de transporte	851.159	67.678.950	1,8	5,6	4,5	5,4	3,0	3,9	3,9	4,7	3,6	4,3
3.1. Vehículos de motor	656.388	41.502.438	1,4	1,6	4,6	5,1	4,8	5,4	4,3	4,7	4,8	5,4
3.2. Otro material de transporte	194.771	26.176.512	0,4	1,0	3,3	0,9	-1,3	2,0	3,4	5,5	-1,1	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.001.560	255.274.472	12,7	10,0	3,8	5,6	5,8	4,8	4,1	6,1	6,0	5,4
 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca 	19.627	2.560.254	0,0	0,1	1,9	3,8	3,9	0,3	1,7	3,5	4,1	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	5.701.642	236.295.708	12,1	9,5	3,8	5,6	2,2	4,7	4,0	6,0	5,9	5,5
4.2.1. Productos metálicos	874.686	28.892.567	1,9	1,1	6,0	7,7	5,8	4,1	5,8	7,5	5,0	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.598.001	96.321.911	υ, υ,	3,8	3,0	4,6	4,0	2,3	2,8	4,5	3,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	275.884	11.932.924	9,0	0,5	15,8	17,3	6,91	16,5	15,8	17,2	16,6	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.953.071	99.148.306	4,1	3,9	3,2	5,5	5,1	4,9	2,9	4,9	5,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	791.275	39.944.850	1,7	1,6	2,7	7,7	0,9	5,5	5,4	7,4	5,9	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	1.161.796	59.203.456	2,5	2,3	2,0	4,0	4,4	4,4	2,0	4,0	4,6	4,4
	280.292	16.418.510	9,0	9,0	4,8	6,9	6,9	6,7	6,3	8,5	7,5	7,2
4.3.1. Software	199.404	11.977.290	0,4	0,5	13,0	14,1	8,6	8,5	13,3	13,9	8,7	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	80.888	4.441.219	0,2	0,2	1,5	3,5	3,7	3,0	1,5	3,4	3,6	2,9
⊴	47.130.935	2.558.354.915	100,0	100,0	3,6	4,5	3,9	3,5	3,9	5,6	4,7	4,9
TIC	1.266.563	63.855.065	2,7	2,2	2,6	9,5	6,7	8,8	9,5	11,5	10,1	9,5

alcanza la media. La tasa de paro está situada por debajo de la media vasca (70,2%) y de la media española (62,1%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles de España (111,4%), situándose en la media del País Vasco.

La capitalización de Guipúzcoa no ha sido muy intensa, pues partiendo de mejores dotaciones iniciales ha crecido más lentamente que el conjunto de España, perdiendo peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los años sesenta hasta principios de los años noventa. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son más dispares que en otros territorios. Los niveles más elevados corresponden a las *infraestructuras públicas*. Les siguen *otras construcciones* y *equipo de transporte*. Más lento ha sido el crecimiento de los activos de *maquinaria*, *material de equipo* y *otros*

GRÁFICO 5.400: Evolución del capital real. Guipúzcoa

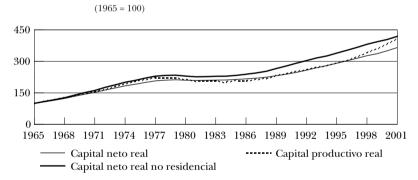
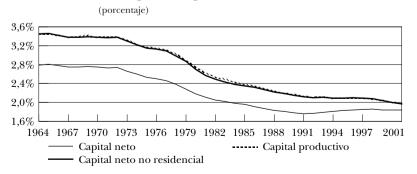


GRÁFICO 5.401: Peso del capital nominal de Guipúzcoa con respecto a España



productos, debido a las mayores dotaciones iniciales. Son las *viviendas* las que crecen menos en términos reales.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su enorme importancia los activos residenciales (viviendas) y los activos de otras construcciones, cada uno de los cuales representa un porcentaje superior al 40%. Los dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, superan el 85%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Guipúzcoa se caracteriza por su mayor orientación hacia infraestructuras portuarias y viarias, productos metálicos, maquinaria y equipo mecánico y algunos equipos TIC. Por debajo de la media se sitúan todos los demás activos, destacando las infraestructuras hidráulicas, urbanas de Corporaciones Locales y aeroportuarias y los activos de equipo de transporte.

GRÁFICO 5.402: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Guipúzcoa

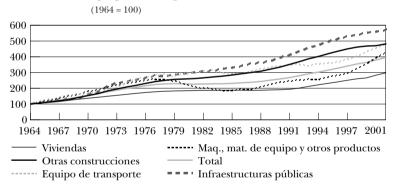


GRÁFICO 5.403: Estructura del capital neto nominal. Guipúzcoa

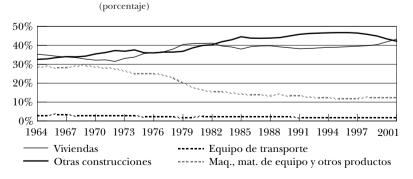


GRÁFICO 5.404: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Guipúzcoa con respecto a España, 2001

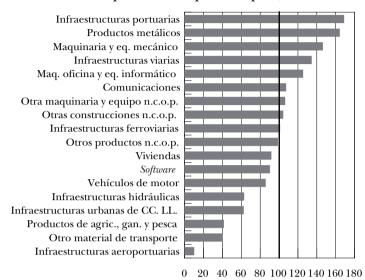
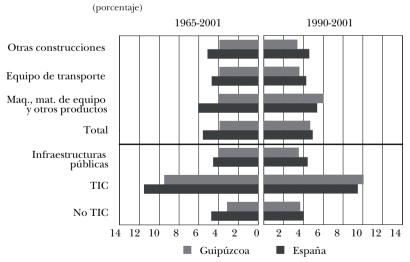
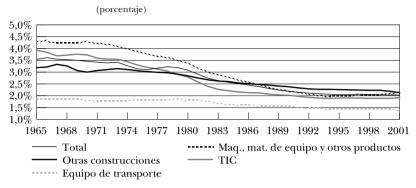


GRÁFICO 5.405: Crecimiento del capital productivo real en Guipúzcoa y España. Principales agregados. Tasa media de variación



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Guipúzcoa que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en

GRÁFICO 5.406: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Guipúzcoa



todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965–2001. En los años noventa crecen por encima de la media española la maquinaria y, dentro de ésta, los activos TIC. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios del capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2%.

En resumen, Guipúzcoa es una provincia de tamaño intermedio que no destaca dentro del conjunto de ambos por el dinamismo de su acumulación de capital, y su relación capital/trabajo no es elevada. Sin embargo, la composición de sus capitales es más productiva y, por ello, su productividad es superior a la media. La baja tasa de paro indica, además, que el empleo de la población es elevado, lo que contribuye, junto con la productividad, a que la renta per cápita supere claramente la media española. Pese a todo, Guipúzcoa presenta una trayectoria que no permite decir que está consolidada como uno de los territorios con capacidad de atraer capitales y población.

5.16.3. Vizcaya

La provincia de Vizcaya tenía en 2004 una población de algo más de 1,1 millones de habitantes, el 53,6% de la del País Vasco. Su extensión representa el 30,6% de la superficie de la región, y su producción el 52,6%. Su participación en el empleo regional es del 50,8%, y en el capital neto (con datos de 2001, últimos disponibles) del 48,0%.

CUADRO 5.175: Variables económicas básicas. Vizcaya

		ores lutos		lación spaña		ción con Vasco
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)*	21.710.963	24.689.527	3,3	3,3	52,1	52,6
Población (hab.)	1.132.616	1.132.861	2,8	2,6	53,9	53,6
Superficie (km²)	2.217	2.217	0,4	0,4	30,6	30,6
PIB per cápita (miles €)*	19,2	21,8	120,5	124,9	96,6	98,2
Densidad de población (hab./km²)	510,9	511,0	628,7	598,5	175,9	174,8
Ocupados (media anual)	446.900	468.175	2,8	2,6	51,0	50,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)*	48.581	53.340	120,0	123,9	102,2	103,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	87,9	88,3	98,3	99,2	97,5	97,8
Tasa de paro (porcentaje)	12,1	11,7	114,2	106,3	123,1	120,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,2	9,4	114,5	110,3	101,0	98,4

 $[\]ast$ Último dato disponible: 2003.

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.176: Capital. Datos básicos. Vizcaya

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
Capital neto	68.850.023	2,7	48,0
Capital neto per cápita	60,8	97,7	89,0
Capital neto por ocupado	154,1	97,2	94,1
Capital neto/km ²	31.055	614,2	156,5
Capital neto/PIB	3,2	81,1	92,1
Capital neto residencial	25.495.518	2,1	46,9
Capital neto en infraestructuras públicas	8.435.027	3,1	51,8
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	34.919.477	3,2	47,9
Capital neto en TIC	1.932.222	3,0	50,6
Valor de los servicios del capital	3.743.727	3,0	50,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Vizcaya es similar a la media vasca, lo que no es sorprendente, dado su peso en la región, y superior a la española (124,9%). La trayectoria demográfica es estacionaria, pero la evolución económica de la provincia

CUADRO 5.177: Capital por tipos de activos. Vizcaya

	Capital n	Capital neto nominal	Estructura 2001	ctura 01	Tasa d	Tasa anual de crecimiento del capital neto real	crecimie neto real	nto	Tasa del c	anual de apital pro	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real	nto eal
	(mile	(miles de €)	(porcentaje)	ntaje)		(porcentaje)	taje)			(porcentaje)	ntaje)	
					1964-2001	2001	1990-2001	100	1964-2001	2001	1990-2001	2001
	Vizcaya	España	Vizcaya	España	Vizcaya	España	Vizcaya	España	Vizcaya	España	Vizcaya	España
1. Viviendas	25.495.518	1.202.303.015	37,0	47,0	1,6	3,5	1,1	2,3				
2. Otras construcciones	33.653.695	1.033.098.478	48,9	40,4	4,9	5,5	3,3	4,6	4,6	5,1	3,4	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	3.933.392	127.689.793	5,7	5,0	7,9	6,4	5,3	2,2	2,6	5,9	5,5	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	984.662	59.033.722	1,4	2,3	5,6	4,6	2,0	2,8	5,6	4,3	2,4	2,9
2.3. Infr. ferroviarias	1.355.264	38.028.493	2,0	1,5	6,5	3,5	10,3	3,9	6,4	8,8	10,0	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	264.731	8.790.616	0,4	0,3	5,3	4,6	6,0	5,7	5,5	4,0	5,7	5,5
2.5. Infr. portuarias	1.280.350	13.486.202	1,9	0,5	5,5	3,6	3,4	3,4	5,0	3,5	3,5	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	616.628	28.441.458	6,0	1,1	5,6	7,0	2,1	6,4	5,5	6,9	5,6	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	25.218.668	757.628.194	36,6	29,6	4,5	5,7	2,8	4,6	4,3	5,4	3,0	4,7
3. Equipo de transporte	1.314.635	67.678.950	1,9	2,6	3,5	5,4	-3,5	3,9	2,8	4,7	-1,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	811.762	41.502.438	1,2	1,6	3,4	5,1	4,5	5,4	3,5	4,7	4,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	502.873	26.176.512	0,7	1,0	3,8	0,9	-0,6	2,0	4,4	5,2	6,9-	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	8.386.175	255.274.472	12,2	10,0	3,8	5,6	1,8	4,8	4,5	6,1	2,2	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	23.062	2.560.254	0,0	0,1	4,1	3,8	-2,5	6,0	4,5	3,5	-1,2	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	7.884.652	236.295.708	11,5	9,5	3,7	5,6	1,6	4,7	4,0	0,9	2,0	5,5
4.2.1. Productos metálicos	1.112.323	28.892.567	1,6	1,1	5,6	7,7	0,1	4,1	5,5	7,5	-0,1	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	3.426.720	96.321.911	5,0	3,8	2,8	4,6	6,0-	2,3	2,7	4,5	8,0-	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	350.026	11.932.924	0,5	0,5	15,4	17,3	14,1	16,5	15,3	17,2	13,7	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.995.583	99.148.306	4,4	3,9	3,5	5,5	2,7	4,9	3,3	4,9	2,8	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	1.231.460	39.944.850	1,8	1,6	6,1	7,7	3,1	5,5	5,8	7,4	3,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria v equipo n.c.o.p.	1.764.123	59.203.456	2,6	2,3	2,3	4,0	2,4	4,4	2,3	4,0	2,2	4,4
4.3. Otros productos	478.460	16.418.510	0,7	9,0	5,4	6,9	6,7	6,7	6,9	8,5	7,4	7,2
4.3.1. Software	350.737	11.977.290	0,5	0,5	13,5	14,1	9,1	8,5	13,4	13,9	9,3	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	127.724	4.441.219	0,5	0,5	1,9	3,5	2,1	3,0	1,9	3,4	1,9	2,9
TOTAL	68.850.023	2.558.354.915	100,0	100,0	3,2	4,5	2,1	3,5	4,5	5,6	2,2	4,9
TIC	1.932.222	63.855.065	2,8	2,2	7,8	9,5	9,9	8,8	9,7	11,5	7,3	9,5

es dinámica en la última década. Su tasa de paro está situada en la media española y por encima de la media del País Vasco (120,1%). Las dotaciones de capital neto per cápita no alcanzan los niveles medios del País Vasco (89,0%) y se aproximan a los de España (97,7%).

La capitalización de Vizcaya no ha sido demasiado intensa en estas décadas, cuando se compara su trayectoria con la de España. Aunque partía de dotaciones mucho más abundantes, ha perdido peso en el conjunto español a lo largo de todo el período analizado. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de infraestructuras públicas. Les siguen a gran distancia los de otras construcciones. Los activos de maquinaria, material de equipo y otros productos y los de equipo de transporte han seguido una trayectoria de crecimiento moderado, aunque su pendiente es menor debido a las mayores dotaciones iniciales.

GRÁFICO 5.407: Evolución del capital real. Vizcaya

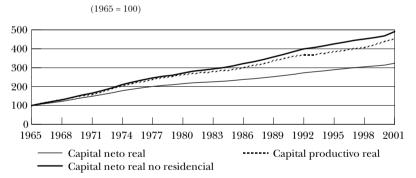
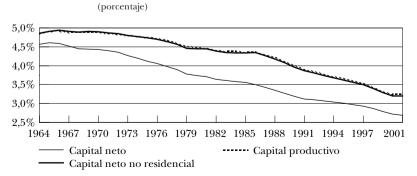


GRÁFICO 5.408: Peso del capital nominal de Vizcaya con respecto a España



Por último, el ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor de todos, avanzando a una velocidad muy inferior.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas), con un peso en el total superior al 35%, y las otras construcciones, que representan un porcentaje próximo al 50%. Conjuntamente estos dos activos de la construcción se aproximan al 86%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española, la composición del capital neto de Vizcaya se caracteriza por su mayor orientación hacia las infraestructuras portuarias y ferroviarias y hacia la mayoría de la maquinaria y equipos, incluidos los relacionados con las TIC. Por debajo, las viviendas, el equipo de transporte y las infraestructuras hidráulicas.

GRÁFICO 5.409: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Vizcaya

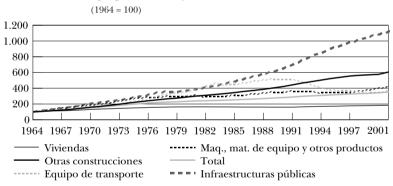


GRÁFICO 5.410: Estructura del capital neto nominal. Vizcaya

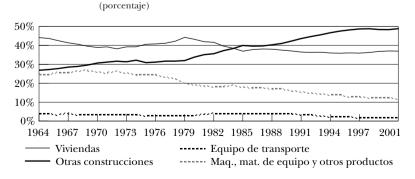


GRÁFICO 5.411: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Vizcaya con respecto a España, 2001

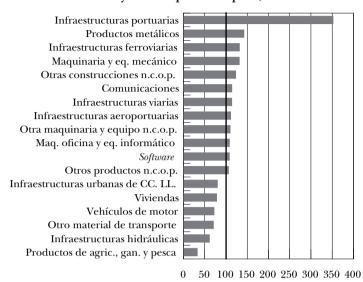
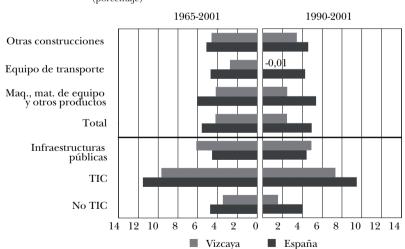


GRÁFICO 5.412: Crecimiento del capital productivo real en Vizcaya y
España. Principales agregados. Tasa media de variación

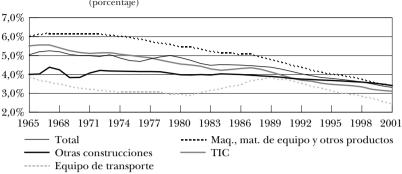
(porcentaje)



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Vizcaya que en el conjunto de España. Esto ha sucedido en

GRÁFICO 5.413: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Vizcaya

(porcentaje)



todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965–2001, como en la última década, con la única excepción de las *infraestructuras públicas*. El peso de la provincia en el valor de los servicios del capital producidos en España ha caído en casi todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo xxI en un porcentaje del total del 3,3%.

En resumen, Vizcaya, la primera provincia vasca en dimensión, influye mucho por su volumen en el comportamiento del País Vasco. En el punto de partida, esta provincia estaba más capitalizada, pero el dinamismo de su acumulación de capital no supera el de España durante estas décadas. Sus dotaciones de capital por habitante no superan las españolas, pero sí su renta per cápita, lo que indica una orientación más productiva del capital. Sus actividades productivas se apoyan en una relación capital/trabajo algo menor que la media, pero su productividad es más elevada. Esta provincia, de notable tamaño en el conjunto español, no muestra demasiada capacidad de actuar como núcleo que atrae capital, teniendo en cuenta su ventajosa posición inicial, y, aunque genera empleo, no atrae población ni gana peso en el total nacional en la última década.

5.17. La Rioja

Con menos de 300 mil habitantes en 2004, que representan el 0,7% de la población española, La Rioja es la comunidad autónoma más pequeña de España. Produce el 0,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 109,8% de la media nacional. En la región se localiza el 0,7% del empleo español y el 0,8% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.178: Variables económicas básicas. La Rioja

	Valores a	bsolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	4.948.303	5.961.985	0,8	0,7
Población (hab.)	270.400	293.553	0,7	0,7
Superficie (km²)	5.045	5.045	1,0	1,0
PIB per cápita (miles €)	18,30	20,31	115,1	109,8
Densidad de población (hab./km²)	53,60	58,19	66,0	68,2
Ocupados (media anual)	112.000	128.350	0,7	0,7
Productividad del trabajo (€/ocupado)	44.181	46.451	109,1	104,5
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,5	94,4	106,7	106,1
Tasa de paro (porcentaje)	4,5	5,6	43,0	50,7
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,39	8,88	104,7	104,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.179: Capital. Datos básicos. La Rioja

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	19.428.995	0,8
Capital neto per cápita	71,85	115,5
Capital neto por ocupado	173,47	109,5
Capital neto/km ²	3.851	76,2
Capital neto/PIB	3,93	100,4
Capital neto residencial	8.076.449	0,7
Capital neto en infraestructuras públicas	2.558.758	0,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	8.793.788	0,8
Capital neto en TIC	454.563	0,7
Valor de los servicios del capital	925.567	0,7

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de La Rioja es superior a la media nacional: si se considera como referencia la población (capital/habitante) la supera en un 15,5%, y si la referencia es la ocupación (relación capital/trabajo) el porcentaje es algo menor, debido a la mayor tasa de ocupación de la región. La relación capital/producto es similar a la media, porque también el PIB regional por habitante es más

CUADRO 5.180: Capital por tipos de activos. La Rioja

	Capital no 20 (mile	Capital neto nominal 2001 (miles de \mathfrak{E})	Estructura 2001 (porcentaje)	tura 1 taje)	Tasa de	a anual de crecimie del capital neto real (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	g g	Tasa del c	anual de crec apital produc (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	nto eal
1		,		,	1964-2001	9001	1990-200	001	1964-2001	2001	1990-2001	1001
	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España
1. Viviendas	8.076.449	1.202.303.015	41,6	47,0	4,1	3,5	3,1	2,3				
2. Otras construcciones	8.701.518	1.033.098.478	44,8	40,4	5,7	5,5	3,7	4,6	5,1	5,1	3,7	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	1.630.386	127.689.793	8,4	5,0	8,9	6,4	8,0	2,7	8,9	5,9	1,3	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	482.806	59.033.722	2,2	2,3	3,9	4,6	1,8	2,8	3,8	4,3	2,1	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	104.515	38.028.493	0,5	1,5	-0,5	3,5	-2,0	3,9	-0,5	2,8	-1,5	3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	8.597	8.790.616	0,0	0,3	151,4	4,6	151,4	5,7	62,8	4,0	62,8	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	13.486.202	0,0	0,5		3,6		3,4		3,5		3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	332.455	28.441.458	1,7	1,1	7,5	7,0	7,1	6,4	7,5	6,9	7,3	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	6.142.760	757.628.194	31,6	29,6	0,9	5,7	4,7	4,6	5,7	5,4	4,8	4,7
3. Equipo de transporte	361.731	67.678.950	1,9	2,6	4,8	5,4	5,1	3,9	4,7	4,7	5,4	4,3
3.1. Vehículos de motor	324.930	41.502.438	1,7	1,6	5,5	5,1	5,4	5,4	4,9	4,7	5,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	36.801	26.176.512	0,5	1,0	2,9	6,0	2,7	2,0	2,8	5,5	3,3	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.289.297	255.274.472	11,8	10,0	0,9	5,6	5,0	4,8	6,4	6,1	5,6	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	46.916	2.560.254	0,5	0,1	4,5	3,8	0,5	0,3	4,4	3,5	0,0	0,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.121.553	236.295.708	10,9	9,5	0,9	5,6	5,0	4,7	6,4	0,9	5,4	5,5
4.2.1. Productos metálicos	291.065	28.892.567	1,5	1,1	0,6	7,7	0,9	4,1	8,9	7,5	5,8	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.022.550	96.321.911	5,3	3,8	5,5	4,6	3,3	2,3	5,4	4,5	3,5	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	93.541	11.932.924	0,5	0,5	17,0	17,3	17,3	16,5	17,1	17,2	17,0	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	714.397	99.148.306	3,7	3,9	5,5	5,5	4,3	4,9	5,0	4,9	4,1	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	268.277	39.944.850	1,4	1,6	2,8	7,7	4,6	5,5	7,5	7,4	4,5	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	446.120	59.203.456	2,3	2,3	4,1	4,0	4,1	4,4	4,5	4,0	4,1	4,4
	120.828	16.418.510	9,0	9,0	7,0	6,9	8,4	6,7	8,8	8,5	9,5	7,5
4.3.1. Šoftware	92.745	11.977.290	0,5	0,5	13,6	14,1	11,4	8,2	13,9	13,9	11,3	8,6
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	28.083	4.441.219	0,1	0,5	3,2	3,5	2,4	3,0	3,3	3,4	2,4	2,6
TOTAL	19.428.995	2.558.354.915	100,0	100,0	5,0	4,5	3,7	3,5	5,7	5,6	4,8	4,9
TIC	454.563	63.855.065	2,3	2,2	9,7	9,5	9,0	8,8	11,6	11,5	8,6	9,5

elevado. Si se considera la superficie (capital/km²), las dotaciones son más escasas, dada la extensión de la región y su baja densidad de población. Sus dotaciones de capital son mayores —seguramente por la extensión territorial— en el caso de las infraestructuras públicas: éstas alcanzan un peso en el conjunto español próximo al 0,9%. En el capital privado, la mayor debilidad se observa en los activos de vivienda, pero las diferencias son escasas.

Las mejoras en las dotaciones de capital de La Rioja en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 6,3 y las de capital productivo por 7,8. Sin embargo, la intensidad de las mejoras ha sido en algunos períodos superior y en otros inferior a la de otras regiones españolas y la participación en el conjunto español ha variado.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido los de maquinaria, material de equipo y otros productos, sobre todo en la última década. También ha sido

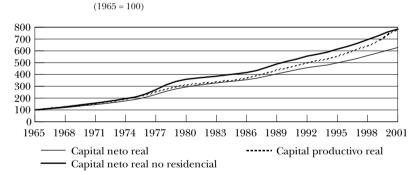
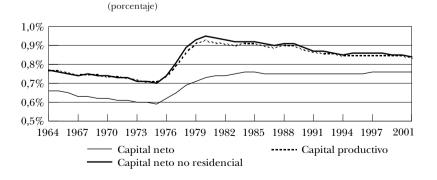


GRÁFICO 5.414: Evolución del capital real. La Rioja





intenso el crecimiento de los activos de *otras construcciones*. Por debajo de éstos evolucionan las *infraestructuras públicas* y, por último, los activos de *equipo de transporte* y de *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital riojano hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones* es muy intensa, apenas ligeramente menor que en España. A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, buena parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Cuando se suman los otros productos de la construcción, el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en La Rioja supera el 86% del total, un porcentaje similar al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso riojano se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia los productos agrícolas, algunas *infraestructuras públicas*, como las *viarias* y *urbanas de Corporaciones*

GRÁFICO 5.416: Evolución del capital neto real de los principales agregados. La Rioja

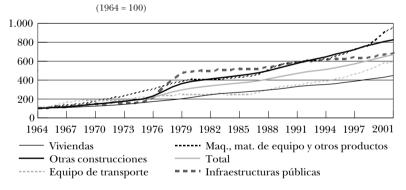


GRÁFICO 5.417: Estructura del capital neto nominal. La Rioja

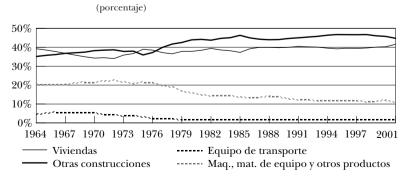


GRÁFICO 5.418: Comparación de la estructura del capital neto nominal de La Rioja con respecto a España, 2001

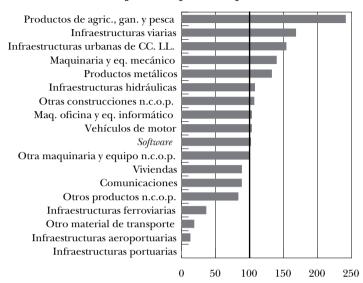
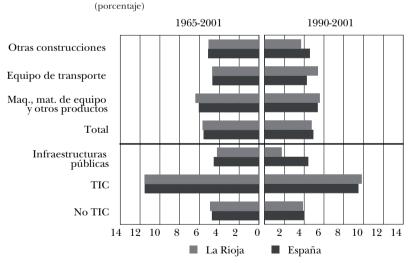


GRÁFICO 5.419: Crecimiento del capital productivo real en La Rioja y España. Principales agregados. Tasa media de variación



Locales, y ciertos activos de maquinaria. La menor intensidad se observa en infraestructuras ferroviarias, viviendas y otro material de transporte. En el caso de las infraestructuras aeroportuarias las carencias son casi completas.

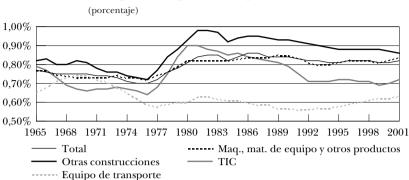


GRÁFICO 5.420: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. La Rioja

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española en la última década, si bien su peso en el capital neto riojano es de 2,3%, inferior al 2,5% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en La Rioja ha sido similar al del capital neto no residencial (capital riqueza). Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 0,70% y el 0,85% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al equipo de transporte, en el que el porcentaje es inferior). Estos porcentajes son decrecientes en algunos activos de mucho peso, como los de la construcción.

En síntesis, las dotaciones de capital de La Rioja han mejorado como las del resto de España, y han progresado a una velocidad similar a la de otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja más capacidad de atracción de inversiones privadas, y en distintos grupos de activos su posición se ha reforzado en los años noventa. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región y de su capacidad de generar empleo y atraer población. En estas circunstancias, la mejora de los niveles de renta por habitante se ve condicionada por los menores porcentajes de población dependiente, aunque su productividad apenas supera a la media.

5.18. Ceuta y Melilla

Con 142.670 habitantes en 2004, que representan el 0,3% de la población española, las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla producen el 0,3% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 92,3% de la media nacional. En la región se localiza el 0,3% del empleo español y el 0,2% del capital neto, cifra ésta correspondiente a 2001, último año para el que se dispone de estimaciones de capital.

CUADRO 5.181: Variables económicas básicas. Ceuta y Melilla

	Valores a	absolutos	En relación	con España
	2001	2004	2001 (porcentaje)	2004 (porcentaje)
PIB (miles €)	1.969.391	2.435.903	0,3	0,3
Población (hab.)	144.483	142.670	0,4	0,3
Superficie (km²)	32	32	0,0	0,0
PIB per cápita (miles €)	13,63	17,07	85,7	92,3
Densidad de población (hab./km²)	4.515,09	4.458,44	5.556,3	5.222,3
Ocupados (media anual)	45.975	47.600	0,3	0,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	42.836	51.174	105,8	115,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	94,7	86,0	105,9	96,6
Tasa de paro (porcentaje)	5,3	14,0	50,3	127,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,49	8,51	106,0	100,0

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

CUADRO 5.182: Capital. Datos básicos. Ceuta y Melilla

	2001 (miles de €)	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	4.530.168	0,2
Capital neto per cápita	31,35	50,4
Capital neto por ocupado	98,54	62,2
Capital neto/km ²	141.568	2.799,9
Capital neto/PIB	2,30	58,8
Capital neto residencial	1.506.804	0,1
Capital neto en infraestructuras públicas	798.385	0,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	2.224.979	0,2
Capital neto en TIC	181.238	0,3
Valor de los servicios del capital	286.754	0,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Ceuta y Melilla es muy inferior a la media nacional si se considera como referencia la población (capital/habitante: 50,4%), y también si la referencia es la ocupación (relación capital/trabajo: 62,2%) o la relación capital/producto (58,8%). Si se considera la superficie (capital/km²), las dotaciones son mucho mayores (próximas al 2.800% de la media españo-

CUADRO 5.183: Capital por tipos de activos. Ceuta y Melilla

	Capital n	Capital neto nominal 2001 (miles de €)	Estructura 2001 (porcentaje)	ctura) I ntaje)	Tasa	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)	crecimies neto real taje)	nto	Tasa del c	Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	crecimie oductivo 1 ntaje)	nto eal
I					1964-2001	100	1990-2001	2001	1964-2001	2001	1990-2001	100
	Ceuta y Melilla	España	Ceuta y Melilla	España	Ceuta y Melilla	España	Ceuta y Melilla	España	Ceuta y Melilla	España	Ceuta y Melilla	España
1. Viviendas	1.506.804	1.202.303.015	33,3	47,0	1,8	3,5	4,0	2,3				
2. Otras construcciones	2.112.306	1.033.098.478	46,6	40,4	4,1	5,5	5,4	4,6	3,8	5,1	5,0	4,6
2.1. Infraestructuras viarias	146.609	127.689.793	3,5	5,0	10,3	6,4	19,3	5,7	9,7	5,9	17,6	5,7
2.2. Infr. hidráulicas	214.980	59.033.722	4,7	2,3	3,6	4,6	2,4	2,8	3,5	4,3	2,2	5,6
2.3. Infr. ferroviarias	0	38.028.493	0,0	1,5		3,5		3,9		2,8		3,3
2.4. Infr. aeroportuarias	25.881	8.790.616	9,0	0,3	16,3	4,6	9,9	5,7	12,2	4,0	6,7	5,5
2.5. Infr. portuarias	201.601	13.486.202	4,5	0,5	1,6	3,6	4,5	3,4	1,6	3,5	4,0	3,4
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	209.313	28.441.458	4,6	1,1	4,7	7,0	5,0	6,4	4,6	6,9	5,0	6,4
2.7. Otras construcciones n.c.o.p.	1.313.922	757.628.194	29,0	29,6	4,4	5,7	5,4	4,6	4,5	5,4	5,3	4,7
3. Equipo de transporte	448.710	67.678.950	6,6	2,6	4,4	5,4	4,4	3,9	4,6	4,7	5,0	4,3
3.1. Vehículos de motor	130.934	41.502.438	2,9	1,6	6,7	5,1	11,8	5,4	9,9	4,7	11,5	5,4
3.2. Otro material de transporte	317.776	26.176.512	7,0	1,0	3,9	6,0	2,5	2,0	3,8	5,2	2,4	1,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	462.347	255.274.472	10,5	10,0	5,5	5,6	5,9	4,8	6,3	6,1	9,9	5,4
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	1.605	2.560.254	0,0	0,1	6,4	3,8	4,5	0,3	6,5	3,5	5,8	0,2
4.2. Productos metálicos y maquinaria	421.013	236.295.708	6,6	9,5	5,4	5,6	5,8	4,7	6,0	0,9	6,3	5,5
4.2.1. Productos metálicos	29.175	28.892.567	9,0	1,1	7,6	7,7	3,8	4,1	7,7	7,5	3,6	3,6
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	102.715	96.321.911	2,3	3,8	4,8	4,6	2,7	2,3	5,0	4,5	2,7	2,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	26.424	11.932.924	9,0	0,5	6,91	17,3	19,3	16,5	17,0	17,2	18,9	16,3
4.2.4. Otra maq. y equipo	262.700	99.148.306	5,8	3,9	4,7	5,5	5,1	4,9	4,7	4,9	5,5	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	125.625	39.944.850	2,8	1,6	6,3	7,7	6,5	5,5	6,5	7,4	6,1	5,5
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n.c.o.p.	137.075	59.203.456	3,0	2,3	3,5	4,0	3,9	4,4	3,6	4,0	4,0	4,4
	39.729	16.418.510	6,0	9,0	7,4	6,9	8,4	6,7	9,1	8,5	8,8	7,2
4.3.1. Software	29.190	11.977.290	9,0	0,5	13,0	14,1	10,5	8,5	13,5	13,9	10,2	9,8
4.3.2. Otros productos n.c.o.p.	10.540	4.441.219	0,2	0,5	4,0	3,5	4,8	3,0	4,1	3,4	4,6	2,9
TOTAL	4.530.168	2.558.354.915	100,0	100,0	3,3	4,5	4,9	3,5	4,8	5,6	5, 7,	4,9
TIC	181.238	63.855.065	4,0	2,2	7,7	9,5	9,2	8,8	6,6	11,5	9,6	9,5

la), dada la concentración de actividad y de población existentes en el territorio de ambas ciudades. Sus dotaciones de capital son proporcionalmente menores en capital residencial, y mayores en el caso de las infraestructuras públicas.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Ceuta y Melilla en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 3,7 y las de capital productivo por 5,6. Tras una fase inicial de menor intensidad relativa, en las tres últimas décadas la intensidad de las mejoras en las dotaciones de capital ha sido similar a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español se ha mantenido relativamente estable.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido los de maquinaria, material de equipo y otros productos. Por debajo de éstos evolucionan, aunque

GRÁFICO 5.421: Evolución del capital real. Ceuta y Melilla

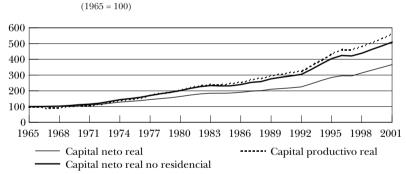
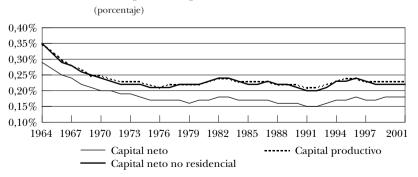


GRÁFICO 5.422: Peso del capital nominal de Ceuta y Melilla con respecto a España



de manera irregular, los de *equipo de transporte*. Los productos de *otras construcciones* y las *infraestructuras públicas* crecen a un ritmo similar. Por último, la evolución del capital real en *viviendas* ha sido más lenta. Las *viviendas* crecen menos en términos reales y, aunque representan una parte significativa de la riqueza en bienes de capital, su peso es muy inferior al que representan en otras zonas de España. Incluso, cuando se suman los otros productos de la construcción, el peso de estos activos tradicionales en el valor del capital localizado en Ceuta y Melilla sólo se aproxima al 80% del total, un porcentaje claramente inferior al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso de Ceuta y Melilla se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia los activos de *infraestructuras portuarias, otro material de transporte* e *infraestructuras*

GRÁFICO 5.423: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ceuta y Melilla

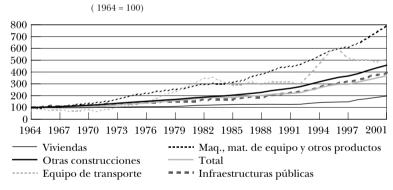


GRÁFICO 5.424: Estructura del capital neto nominal. Ceuta y Melilla

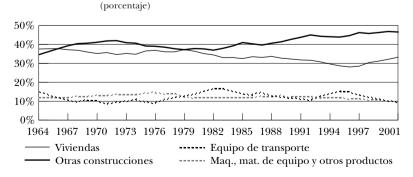
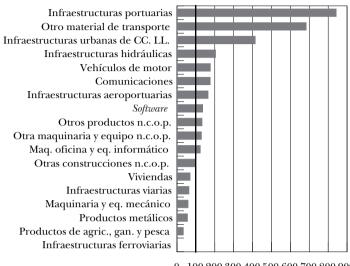
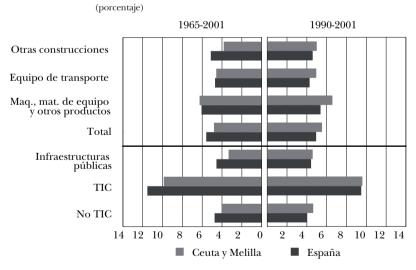


GRÁFICO 5.425: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ceuta y Melilla con respecto a España, 2001



 $0 \quad 100\ 200\ 300\ 400\ 500\ 600\ 700\ 800\ 900$

GRÁFICO 5.426: Crecimiento del capital productivo real en Ceuta y Melilla y España. Principales agregados. Tasa media de variación



urbanas de Corporaciones Locales. La menor intensidad se observa en viviendas, infraestructuras viarias y maquinaria y equipo mecánico.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta

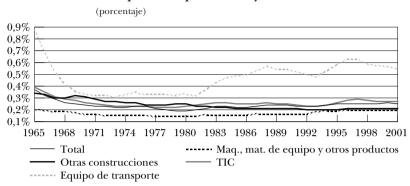


GRÁFICO 5.427: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ceuta y Melilla

que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española en la última década, y su peso en el capital neto es superior al 2,5% promedio de España, alcanzando el 4%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Ceuta y Melilla ha sido superior al del capital neto (capital riqueza) no residencial. Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 0,2% y el 0,3% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere a los activos de equipo de transporte, en los que el porcentaje supera el 0,5%). Estos porcentajes son estables en casi todos los activos, aunque con un ritmo de acumulación inferior a la media en el pasado, pero superior en la última década.

En síntesis, las dotaciones de capital de Ceuta y Melilla han mejorado como las del resto de España, y han progresado en las últimas décadas a un ritmo similar al de otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una cierta capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privada, pero también pública, mayor en la última década. El hecho de que, pese a sus menores dotaciones de capital relativas, el nivel de productividad por ocupado sea superior a la media se explica, probablemente, por la menor orientación del capital de estas ciudades hacia los activos residenciales, que son los menos productivos.

Bibliografía

- AENA. Memoria. Madrid, varios años.
- AENA Y CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS DE OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO. Los aeropuertos españoles. Su historia 1911–1996. Madrid, 1996.
- ALZOLA Y MINONDO, Pablo de. Las obras públicas en España. Bilbao, 1899.
- Artola, Miguel, dir. Los ferrocarriles en España 1844–1943. 2 vols. Madrid: Servicio de Estudios del Banco de España, 1978.
- ASCHAUER, David Alan. «Is public expenditure productive?». *Journal of Monetary Economics* 23, n.º 2 (marzo 1989): 177-200.
- ASOCIACIÓN DE EMPRESAS DE ELECTRÓNICA, TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y TELE-COMUNICACIONES DE ESPAÑA (AETIC). Informe del sector electrónico, de telecomunicaciones y de TI. Memoria AETIC. Madrid, varios años.
- ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE EMPRESAS DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN (SEDISI), y MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA. Las tecnologías de la información en España. Madrid: Ministerio de Ciencia y Tecnología, varios años.
- ASOCIACIÓN NACIONAL DE INDUSTRIAS ELECTRÓNICAS Y DE TELECOMUNICACIONES (ANIEL). *Informe*. Madrid, varios años.
- —. Memoria. Madrid, varios años.
- Banco de Crédito Local de España. Informe anual. Apéndice estadístico. Madrid, varios años
- —. Informe sobre el sector público local. Madrid, varios años.
- La presupuestación por objetivos y programas. Madrid, 1990.
- BANCO DE ESPAÑA. Boletín estadístico. Madrid, varios años.
- -... Boletín económico. Madrid, varios años.
- Las grandes empresas industriales en España. Madrid, varios años.
- Banegas Núñez, Jesús. La nueva economía española. Impactos de las tecnologías de la información y la comunicación en la economía y la sociedad. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2002.
- Barea Tejeiro, José. «Las cuentas regionales de las Administraciones Públicas españolas». *Hacienda Pública Española* 44 (1977): 101.
- —. Análisis económico de los gastos públicos en sanidad y previsión de los recursos necesarios a medio plazo. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales y Ministerio de Economía y Hacienda, 1992.
- BEA. «National Income and Product Accounts (NIPA) tables». Bureau of Economic Analysis, (2001). http://www.bea.doc.gov/bea/dn/nipaweb/index.asp
- BLADES, Derek. «Estadísticas de stock de capital: teoría y práctica». En La investigación económica en España, 1990–2000. Una década de cambios. Valencia: Ivie, 2000: 48-64.
- Caballero, Ricardo J., y Richard K. Lyons. «External Effects in US Procyclical Productivity». *Journal of Monetary Economics* 29, n.º 2 (mayo 1992): 209-225.
- CAMARENA MIÑANA, Vicente, dir. «El ferrocarril por provincias». Trenes hoy. Madrid, varios números.

- Carbonell Romero, Antonio, V. Sánchez, A. Carbonell, J. Peña, L. Marquina, J. M.ª Martín, J. M.ª Gil y F. Álvarez-Miranda. *Las infraestructuras en España: carencias y soluciones.* Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1990.
- Casares Alonso, Anibal. Estudio histórico-económico de las construcciones ferroviarias españolas en el siglo XIX. Madrid: Instituto de Desarrollo Económico, 1973.
- COEN, Robert M. «Effects of Tax Policy on Investment in Manufacturing». *American Economic Review* 58, n.º 2. Papers and Proceedings of the Eightieth Annual Meeting of the American Economic Association (mayo 1968): 200-211.
- —. «Investment Behavior, the Measurement of Depreciation and Tax Policy». American Economic Review 65, n.º 1 (marzo 1975): 59-74.
- Comín, Francisco. Fuentes cuantitativas para el estudio del sector público en España (1801–1980). Monografía n.º 40. Instituto de Estudios Fiscales, 1981.
- Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT). *Informe anual.* Barcelona, varios años.
- Comisión Oficial para la Conmemoración del Primer Centenario del Ferrocarril en España. *Cien años de ferrocarril en España*. 4 vols. Madrid: Comisión Especial para la Conmemoración del Primer Centenario del Ferrocarril en España, 1948
- COMISIÓN DE TRANSPORTES. Plan de desarrollo económico. Transporte por ferrocarril. Madrid, 1963.
- COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA. Liquidación del presupuesto. Murcia, varios años.
- COMUNIDAD DE MADRID. Liquidación del presupuesto. Madrid: Consejería de Hacienda, varios años
- Comunitat Autònoma de les Illes Balears. *Compte general*. Palma: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL EBRO. Memoria. Zaragoza, varios años.
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL GUADALQUIVIR. Memoria. Sevilla, varios años.
- Confederación Hidrográfica del Júcar. Memoria de obras y estudios. Valencia, varios años
- Consejo de Universidades. Guía de la universidad. Madrid, varios años.
- Cuadrado Roura, Juan Ramón. El sector servicios y el empleo en España. Evolución reciente y perspectivas de futuro. Bilbao: Fundación BBV, 1999.
- DIEWERT, W. ERWIN. «Aggregation Problems in the Measurement of Capital». En Dan Usher, ed. *The Measurement of Capital*. Chicago: Chicago University Press, 1980. Parte 1: 433-477; Parte 2: 478-583.
- —. «Index Numbers». En Eatwell, J., M. Milgate y P. Newman, eds. *The New Palgrave:* A Dictionary of Economics. 4 vols. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, 1987; 2650.
- —. Measuring the Price and Quantity as Capital Services Under Alternative Assumptions. Discussion Paper n.º 01-24. Vancouver, Canadá: Department of Economics, The University of British Columbia, 2001.
- DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA. Liquidación de presupuestos. Vitoria, varios años.
- DIPUTACIÓN FORAL DE NAVARRA. Liquidación del presupuesto. Pamplona, varios años.
- DIPUTACIÓN GENERAL DE ARAGÓN. Cuenta de liquidación del presupuesto. Departamento de Economía y Hacienda, varios años.
- DIPUTACIÓN REGIONAL DE CANTABRIA. *Liquidación del presupuesto*. Santander: Consejería de Economía, Hacienda y Comercio, varios años.
- ENTE PÚBLICO RTVE. Desglose de inversiones. Madrid, varios años.
- EUROSTAT. COMEXT Database. Luxemburgo, varios años.
- —. Sistema Europeo de Cuentas Económicas Integradas. SEC. Bruselas, 1978.
- —. Sistema Europeo de Cuentas Económicas Nacionales y Regionales (SEC-95). Bruselas, 1995.
- —. Intra- and extra-EU trade —COMEX—. Luxemburgo: Eurostat, 2000.
- Euskadi. Liquidación de presupuestos de la C. A. de Euskadi. Varios años.

- Ferrocarrils de la Generalitat Valenciana. Informe de gestió i comptes anuals. Valencia, varios años.
- FIES. La estructura productiva española. Tablas input-output de 1975 y análisis de las interdependencias de la economía española. Madrid: Fondo para la Investigación Económica y Social de la Confederación Española de Cajas de Ahorro, 1979.
- Fraumeni, Barbara. «The Measurement of Depreciation in the U.S. National Income and Products Accounts». *Survey of Current Business* 77 (julio 1997): 7-23.
- —. Productive Highway Capital Stock Measures, Federal Highway Administration. Department of Transportation, enero 1999a. http://www.fhwa.dot.gov/reports/phcsm/index.htm
- —. «Strategies for Measuring Productive Highway Capital Stocks». En Conference for Information Requirements for Transportation Economic Analysis. Irving (California): Transportation Research Board (agosto 1999b): 71-92.
- Fundación Banco Exterior. Estadísticas históricas de España. Siglos xix–xx. Madrid: Fundación Banco Exterior, 1989.
- GARCÍA, Susana, Francisco José GOERLICH GISBERT, y Vicente ORTS. «Macromagnitudes básicas a nivel sectorial de la industria española: series históricas». Economía Industrial n.º 299 (1994): 213-245.
- GENERALITAT DE CATALUNYA. *Liquidació del pressupost*. Barcelona: Departamento de Economía y Finanzas, varios años.
- GENERALITAT VALENCIANA. Compte general de l'administració de la Generalitat Valenciana. Valencia: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- GOBIERNO DE CANARIAS. Cuenta general de la administración de la Comunidad Autónoma de Canarias. Santa Cruz de Tenerife: Consejería de Hacienda, varios años.
- GOBIERNO DE LA RIOJA. *Liquidación presupuestos generales*. Logroño: Consejería de Hacienda y Economía, varios años.
- GOBIERNO DE NAVARRA. Cuentas generales de Navarra. Pamplona, varios años.
- Gómez Villegas, Joaquín. Formación bruta de capital fijo en la economía española. Madrid: Ministerio de Industria y Energía, 1988.
- Grunfeld, Yehuda. «The Determinants of Corporate Investment». En Arnold C. Harberger, ed. *The Demand for Durable Goods*. Chicago: Chicago University Press, 1960.
- HALL, Robert E., y Dale W. JORGENSON. «Tax Policy and Investment Behaviour». American Economic Review 57, n.º 3 (junio 1967): 391-414.
- HARCHAOUI, Tarek M., y Faouzi TARKHANI. «A Comprehensive Revision of the Capital Input Metholology for Statistics Canada's Multifactor Productivity Program». En John R. Baldwin y Tarek M. Harchaoui, eds. *Productive Growth in Canada*, 2002. Ottawa: Statistics Canada, 2002.
- HARPER, Michael J. «The Measurement of Productive Capital Stock, Capital Wealth and Capital Services». Bureau of Labor Statistics. Working paper 128 (junio 1982).
- HARPER, Michael J., Ernst R. BERNDT, y David O. WOOD. «Rates of Return and Capital Aggregation Using Alternative Rental Prices». En Jorgenson, D. W. y R. Landau, eds. *Technology and Capital Formation*. Massachusetts: MIT Press, 1989.
- Harrison, Anne. «Government-owned Assets». Ponencia presentada en la segunda reunión del Grupo de Canberra II sobre medición de activos no financieros (París, 15–17 de octubre de 2003). París: OCDE, 2003: 7.
- --. «Government-owned Assets. Continued». Ponencia presentada en la tercera reunión del Grupo de Canberra II sobre medición de activos no financieros (Washington D. C., 17–19 de marzo de 2004). Washington D. C: OCDE, 2004: 5.
- HILL, Peter. «The Productive Capital Stock and the Quantity Index for Flows of Capital Services». Ponencia presentada en la tercera reunión del Grupo de Canberra sobre medición del *stock* de capital (Washington D. C., 8–10 de noviembre de 1999). Washington D. C.: OCDE, 1999: 6.
- HOLLAND, Daniel M., y Myers STEWART C. «Trends in Corporate Profitability and Capital Costs». En Robert Lindsay, ed. *The Nation's Capital Needs: Three Studies*. Nueva York: Committee for Economic Development, 1979: 103-188.

- Hsнieh, Chang-Tai. «What Explains the Industrial Revolution in East Asia? Evidence from the Factors Markets». *American Economic Review* 92, n.º 3 (junio 2002): 502-526.
- HULTEN, Charles. «The Measurement of Capital». En E. R. Berndt y J. Triplett, eds. Fifty Years of Economic Measurement: The Jubilee of the Conference on Research in Income and Wealth; Studies in Income and Wealth. Vol. 54. Chicago: The University of Chicago Press for the National Bureau of Economic Research, 1990: 119-152.
- HULTEN, Charles, y Frank C. WYKOFF. «Economic Depreciation and the Taxation of Structures in United States Manufacturing Industries: An Empirical Analysis». En Dan Usher, ed. *The Measurement of Capital*. Chicago: The University of Chicago Press, 1980.

IBERIA. Memoria. Madrid, varios años.

- INE. Anuario estadístico de España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Censo de población y vivienda. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Censos de establecimientos sanitarios. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años
- —. Contabilidad nacional de España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios
- —. Encuesta anual de comercio. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Encuesta anual de comercio al por menor. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Encuesta anual de comercio al por mayor. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta anual de servicios. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de financiación y gastos de la enseñanza privada. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de servicios a empresas. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Encuesta de servicios audiovisuales. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años
- Encuesta de servicios informáticos. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Encuesta de servicios personales. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de servicios postales y de telecomunicaciones. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de servicios técnicos. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta sobre la estructura de las empresas de agencia de viajes. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de establecimientos sanitarios con régimen de internado. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de la enseñanza en España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Estadísticas de inversiones y gastos de las corporaciones locales. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Estadística de transportes. 4 vols. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Microdatos de la encuesta industrial. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años
- Microdatos de la encuesta industrial de empresas. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Microdatos de la encuesta industrial de productos. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta industrial. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- Encuesta industrial de empresas. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Encuesta de población activa. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Índice de precios industriales. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años. http://www.ine.es/inebase/cgi/um
- —. Estadística de transportes. Volumen 5.º. Primer censo de carreteras no estatales. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1965.
- —. Matrices de FBCF. Serie contable (1995–1999). Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005.
- —. Marco input-output. Serie 1995–2000. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005.
- Instituto de Estudios de la Administración Local. Anuario estadístico de las corporaciones locales 1964–76. Madrid, varios años.
- Instituto de Estudios Políticos. La estructura de la economía española. Tablas «inputoutput». Madrid, 1958.
- Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones. *Estadísticas de transportes. Series cronológicas (1950–1980.)*. Madrid: Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones, 1983.
- INSTITUTO NACIONAL DE LA SALUD. Liquidación del presupuesto del INSALUD. Cifras y datos. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- INSTITUTO VASCO DE ESTADÍSTICA (Eustat). Estadísticas presupuestarias municipales. Liquidaciones. Presupuestos. Vitoria-Gasteiz, varios años.
- JORGENSON, Dale W. «Capital Theory and Investment Behaviour». American Economic Review 53, n.º 2 (mayo 1963): 247-259.
- —. «Accounting for Capital». En Von Furstenberg, G. M., ed. Capital, Efficiency and Growth. Cambridge: Ballinger, 1980: 251-319.
- —. «Productivity and Economic Growth». En E. R. Berndt y J. E. Triplett, eds. Fifty Years of Economic Measurement. Chicago: The University of Chicago Press, 1989: 19-118.
- —. Productivity. Postwar U.S. Economic Growth. Vol. 1. Massachusetts: MIT Press, 1995.
- —. Productivity. International Comparisons of Economic Growth. Vol. 1. Massachusetts: MIT Press, 1996.
- JORGENSON, Dale W., y Zvi GRILICHES. «The Explanation of Productivity Change». Review of Economic Studies 34, n.º 99 (julio 1967): 249-280.
- JUNTA DE ANDALUCÍA. Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Andalucía. Sevilla: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN. Liquidación de los presupuestos. Valladolid, varios años.
- Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. *Cuenta general*. Toledo: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- Junta de Extremadura. *Cuenta general*. Cáceres: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- MAS, Matilde, Francisco Pérez, y Ezequiel URIEL. Capitalización y crecimiento de la economía española (1970–1997). Una perspectiva internacional comparada. Bilbao: Fundación BBVA, 2000.
- —. El stock de capital en España y su distribución territorial (1964–2000). 4.ª ed. Bilbao: Fundación BBVA e Ivie, 2002.
- —. El stock de capital en España y su distribución territorial (1964–2002). Bilbao: Fundación BBVA, 2005.
- —. El stock y los servicios del capital en España (1964–2002). Nueva metodología. Bilbao: Fundación BBVA, 2005.
- —. «Capital Stock in Spain, 1964–2002. New Estimates». En M. Mas y P. Schreyer, eds. Growth, Capital and New Technologies. Bilbao: Fundación BBVA, 2006.
- MAS, Matilde, y Javier QUESADA, dirs. Las nuevas tecnologías y el crecimiento económico en España. Bilbao: Fundación BBVA, 2005.
- Megía, Manuel José. «Distribución de la infraestructura ferroviaria de RENFE en el territorio peninsular del Estado español. Análisis en relación con la superficie, la

- población y la renta a nivel de comunidades autónomas y provincias». *Transportes, Turismo y Comunicaciones* 45-46 (jul.-ago., sep.-oct. 1990). Madrid: Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones e Instituto Nacional de Estadística, 1990: 9-41, 19-42.
- MILLER, Merton H., y Franco Modigliani. «Some Estimates of the Cost of Capital to the Electric Utility Industry, 1954–57». *American Economic Review* 56, n.º 3 (junio 1966): 333-391.
- MINISTERIO DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. *Informe IRIA*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Informe REINA. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN. Anuario de estadística agroalimentaria. Madrid, varios años.
- —. Ejecución del programa de inversiones públicas. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. La agricultura española en... (varios años). Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- La agricultura, la pesca y la alimentación en España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Cuentas del sector agrario. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA. *Estadística minera*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Registro industrial. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMERCIO. La provincialización y regionalización de las inversiones públicas durante el período 1969–1981. Madrid: Subsecretaría de Economía, Dirección General de Planificación e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA. *Cuentas de las Administraciones Públicas.* Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Cuentas generales de la Administración del Estado. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Cuentas regionales. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Cuentas regionales de las corporaciones locales y entes autonómicos. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1987.
- —. Ejecución del presupuesto del Estado. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Las haciendas locales en España 1940–1965. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1969.
- Liquidación de presupuestos: comunidades autónomas. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años
- Liquidación de presupuestos: corporaciones locales. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Memorias anuales. Madrid: Dirección General de Seguros e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Presupuestos de las comunidades autónomas. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. La contabilidad nacional de España. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, 1969.
- —. Datos básicos para la historia financiera de España. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1976.
- —. Estadística presupuestaria de las entidades locales de 1981 (nivel nacional). Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, 1983.

- —. Análisis económico de los gastos públicos en sanidad y previsión de los recursos necesarios a medio plazo. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA. *Anuario de estadística universitaria*. Madrid: Consejo de Universidades e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de la enseñanza en España. Niveles de preescolar, general básica y enseñanzas medias. Madrid: Subsecretaría e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE FOMENTO. Anuario estadístico. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Edificación y vivienda. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadísticas de obras públicas. Madrid: Dirección General de Obras Públicas e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estructura de la construcción. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Memoria sobre el estado de las obras públicas en España. Madrid: Dirección General de Obras Públicas e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- Obras en edificación. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE HACIENDA. *Cuentas del Estado español*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Datos básicos para la historia financiera de España 1850/1975. Clasificación económica funcional de los gastos e ingresos del Estado. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1976.
- —. Cuenta general de la Administración del Estado, 1919–1992. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE INDUSTRIA Y ENERGÍA. Las grandes empresas industriales en España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DEL INTERIOR. Estadísticas de vehículos matriculados. Madrid: Dirección General de Tráfico e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS. Antecedentes y datos para el estudio del problema ferroviario. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. El transporte en cifras. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadística de créditos e inversiones. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES. «Historia del ferrocarril en España 1843–1992». Revista del Ministerio de Obras Públicas y Transportes n.º 400 (julio-agosto). Madrid: MOPT, 1992.
- MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO, DIRECCIÓN GENERAL DE VIGILANCIA DEL PLAN. *Ejecución del programa de inversiones públicas*. Madrid: Ministerio de Planificación del Desarrollo, varios años.
- —. Ejecución del programa de inversiones públicas 1973–1977. Madrid: Ministerio de Planificación del Desarrollo e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE SANIDAD Y CONSUMO. Establecimientos sanitarios con régimen de internado. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Anuario de estadística. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Listados de liquidación. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Memoria. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años
- Información económico-funcional de las instituciones sanitarias. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- MINISTERIO DE SANIDAD Y SEGURIDAD SOCIAL. Presupuesto de gastos y dotaciones. Cuenta de liquidación. Madrid: Dirección General de Régimen Económico e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL. Desarrollo de la ejecución del presupuesto de gastos y dotaciones. Madrid: Secretaría General para la Seguridad Social e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE TRANSPORTES, TURISMO Y COMUNICACIONES. Informe anual sobre los transportes, el turismo y las comunicaciones. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- —. Estadísticas de transportes. Series cronológicas (1950–1980). Madrid: Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- Muñoz Rubio, Miguel. RENFE (1941–1991). Medio siglo de ferrocarril público. Madrid: Luna. 1995.
- NACIONES UNIDAS. System of National Accounts 1993. Nueva York: edición conjunta de EUROSTAT, FMI, OCDE y Naciones Unidas, 1993.
- NIEVES, José Antonio. Evolución temporal y distribución territorial, institucional y modal de las inversiones en infraestructuras del transporte no urbano. Madrid: Ministerio de Economía y Hacienda, Dirección General de Planificación e Instituto Nacional de Estadística, 1992.

OCDE. Health Data. París, varios años.

- —. STAN Database. París, varios años.
- —. International Sectoral Database. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, varios años.
- —. Stocks and Flows of Fixed Capital. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, varios años.
- —. Methods Used by OECD countries to Measure Stocks of Fixed Capital. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 1992.
- —. Measuring Capital OECD Manual. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2001a.
- Measuring Productivity OECD Manual. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2001b.
- —. Measuring the ICT sector. París: OCDE, 2001c.
- Organización Sindical Española. Relaciones estructurales y desarrollo económico. Las tablas input-output como instrumento para la programación económica de España. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1960.
- —. Tabla input-output de la economía española. Año 1958. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1962.
- Presidencia del Gobierno. *Ejecución del programa de inversiones públicas 1968–1972.*Madrid: Comisaría del Plan de Desarrollo Económico y Social e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- III Plan de desarrollo económico y social 1972–1975. Madrid: Comisaría del Plan de Desarrollo Económico y Social e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- Principado de Asturias. Cuenta general de los presupuestos. Oviedo: Consejería de Hacienda, Economía y Planificación, varios años.
- RENFE. Anuario estadístico. Madrid, varios años.
- -... Memoria. Madrid, varios años.
- —. Desarrollo de su plan de reconstrucción. Madrid, 1951.
- —. Desarrollo del programa de inversiones. Madrid, 1962.
- —. Los ferrocarriles en España 1848-1958. Madrid, 1958.
- —. Resumen del programa de inversiones. Madrid, 1962.
- Rodríguez, Julio. «Una estimación de la función de inversión en viviendas en España». Estudios autonómicos 13. Madrid: Banco de España, Servicio de Estudios, 1978.
- Schreyer, Paul. «Measurement of capital services: preliminary results for eight OECD countries». Presentado en el Workshop Medición del Stock de Capital. Nuevas Aportaciones (noviembre). Valencia: Ivie, 2001.

- SERVICIO SINDICAL DE ESTADÍSTICA. Existencias e inversiones. Madrid, varios años. SICOSS. Liquidación de inversiones del sistema de seguridad social. Varios años.
- TELEFÓNICA. Memorias. Madrid, varios años.
- TRIPLETT, Jack. «A Dictionary of Usage for Capital Measurement Issues». Ponencia presentada en la segunda reunión del Grupo de Canberra sobre estadísticas de stock de capital (París, 28 de septiembre-1 de octubre de 1998). París: OECD, 1998.
- Universidad Comercial de Deusto. Riqueza nacional de España. Bilbao, 1968.
- URIEL, Ezequiel, M.ª Luisa MOLTÓ, y Vicent CUCARELLA. Contabilidad nacional de España. Series enlazadas 1954–1997. Bilbao: Fundación BBVA, 2000.
- URIEL Ezequiel, M.ª Luisa MOLTÓ, Francisco Pérez, Joaquín Aldás y Vicent Cucarella. Las cuentas de la educación en España y sus comunidades autónomas. Madrid: Colección Economía Española, Fundación Argentaria e Instituto Nacional de Estadística, 1997
- Van Ark, Bart, Johanna Melka, Nanno Mulder, Marcel Timmer, y Gerard Ypma. *ICT Investment and Growth Accounts for the European Union*, 1980–2000. Bruselas: DG Economics and Finance of the European Commission, 2002.
- WAIS, Francisco. Francisco. Origen de los ferrocarriles españoles (comienzo de su historia) 1829–1855. Madrid: Talleres Gráficos Marsiega, 1943.
- —. Historia de los ferrocarriles españoles. 2 vols. Madrid: Fundación de los Ferrocarriles Españoles e Instituto Nacional de Estadística, 1987.
- WARD, Michael. The Measurement of Capital. The Methodolgy of Capital Stock Estimates in OECD Countries. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 1976.
- WINFREY, Robley. Statistical Analyses of Industrial Property Retirements. Bulletin 125. Ames: Iowa Engineering Experiment Station, Iowa State University, 1935.
- Wykoff, Frank C. «Economic Depreciation and Business-Leased Automobiles». En D. W. Jorgenson y R. Landau, eds. *Technology and Capital Formation*. Massachusetts: MIT Press, 1989.
- Xunta de Galicia. Conta xeral da admon. da comunidade. Santiago de Compostela: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.

Índice de cuadros

CUADRO 2.1.	Clasificación adoptada de la Formación Bruta de	
	Capital Fijo por tipos de activos	28
CUADRO 2.2.	Vidas medias	48
CUADRO 4.A.1.	Distribución territorial del capital neto nominal	
	y otras variables de dimensión, 1964	130
CUADRO 4.A.2.	Distribución territorial del capital neto nominal	
	y otras variables de dimensión, 2001	133
CUADRO 4.A.3.	Distribución territorial del capital neto nominal.	
	Detalle por tipos de activos, 1964	136
CUADRO 4.A.4.	Distribución territorial del capital neto nominal.	
	Detalle por tipos de activos, 2001	140
CUADRO 5.1.	Variables económicas básicas. Andalucía	147
CUADRO 5.2.	Capital. Datos básicos. Andalucía	147
CUADRO 5.3.	Capital por tipos de activos. Andalucía	148
CUADRO 5.4.	Variables económicas básicas. Almería	153
CUADRO 5.5.	Capital. Datos básicos. Almería	153
CUADRO 5.6.	Capital por tipos de activos. Almería	154
CUADRO 5.7.	Variables económicas básicas. Cádiz	159
CUADRO 5.8.	Capital. Datos básicos. Cádiz	159
CUADRO 5.9.	Capital por tipos de activos. Cádiz	
CUADRO 5.10.	Variables económicas básicas. Córdoba	165
CUADRO 5.11.	Capital. Datos básicos. Córdoba	165
CUADRO 5.12.	Capital por tipos de activos. Córdoba	166
CUADRO 5.13.	Variables económicas básicas. Granada	
CUADRO 5.14.	Capital. Datos básicos. Granada	171
CUADRO 5.15.	Capital por tipos de activos. Granada	172
CUADRO 5.16.	Variables económicas básicas. Huelva	177
CUADRO 5.17.	Capital. Datos básicos. Huelva	177
CUADRO 5.18.	Capital por tipos de activos. Huelva	178
CUADRO 5.19.	Variables económicas básicas. Jaén	183
CUADRO 5.20.	Capital. Datos básicos. Jaén	183
CUADRO 5.21.	Capital por tipos de activos. Jaén	184
CUADRO 5.22.	Variables económicas básicas. Málaga	189
CUADRO 5.23.	Capital. Datos básicos. Málaga	
CUADRO 5.24.	Capital por tipos de activos. Málaga	190
CUADRO 5.25.	Variables económicas básicas. Sevilla	195

CUADRO 5.26.	Capital. Datos básicos. Sevilla	195
CUADRO 5.27.	Capital por tipos de activos. Sevilla	
CUADRO 5.28.	Variables económicas básicas. Aragón	
CUADRO 5.29.	Capital. Datos básicos. Aragón	
CUADRO 5.30.	Capital por tipos de activos. Aragón	202
CUADRO 5.31.	Variables económicas básicas. Huesca	207
CUADRO 5.32.	Capital. Datos básicos. Huesca	
CUADRO 5.33.	Capital por tipos de activos. Huesca	
CUADRO 5.34.	Variables económicas básicas. Teruel	
CUADRO 5.35.	Capital. Datos básicos. Teruel	213
CUADRO 5.36.	Capital por tipos de activos. Teruel	214
CUADRO 5.37.	Variables económicas básicas. Zaragoza	
CUADRO 5.38.	Capital. Datos básicos. Zaragoza	
CUADRO 5.39.	Capital por tipos de activos. Zaragoza	
CUADRO 5.40.	Variables económicas básicas. Principado de Asturias	
CUADRO 5.41.	Capital. Datos básicos. Principado de Asturias	
CUADRO 5.42.	Capital por tipos de activos. Principado de Asturias	
CUADRO 5.43.	Variables económicas básicas. Illes Balears	
CUADRO 5.44.	Capital. Datos básicos. Illes Balears	
CUADRO 5.45.	Capital por tipos de activos. Illes Balears	
CUADRO 5.46.	Variables económicas básicas. Canarias	
CUADRO 5.47.	Capital. Datos básicos. Canarias	
CUADRO 5.48.	Capital por tipos de activos. Canarias	238
CUADRO 5.49.	Variables económicas básicas. Las Palmas	
CUADRO 5.50.	Capital. Datos básicos. Las Palmas	
CUADRO 5.51.	Capital por tipos de activos. Las Palmas	
CUADRO 5.52.	Variables económicas básicas. Santa Cruz de Tenerife	
CUADRO 5.53.	Capital. Datos básicos. Santa Cruz de Tenerife	
CUADRO 5.54.	Capital por tipos de activos. Santa Cruz de Tenerife	
CUADRO 5.55.	Variables económicas básicas. Cantabria	
CUADRO 5.56.	Capital. Datos básicos. Cantabria	
CUADRO 5.57.	Capital por tipos de activos. Cantabria	
CUADRO 5.58.	Variables económicas básicas. Castilla y León	
CUADRO 5.59.	Capital. Datos básicos. Castilla y León	
CUADRO 5.60.	Capital por tipos de activos. Castilla y León	
CUADRO 5.61.	Variables económicas básicas. Ávila	
CUADRO 5.62.	Capital. Datos básicos. Ávila	
CUADRO 5.63.	Capital por tipos de activos. Ávila	
CUADRO 5.64.	Variables económicas básicas. Burgos	
CUADRO 5.65.	Capital. Datos básicos. Burgos	
CUADRO 5.66.	Capital por tipos de activos. Burgos	
CUADRO 5.67.	Variables económicas básicas. León	
CUADRO 5.68.	Capital. Datos básicos. León	
CUADRO 5.69.	Capital por tipos de activos. León	
CUADRO 5.70.	Variables económicas básicas. Palencia	
CUADRO 5.71.	Capital. Datos básicos. Palencia	
CUADRO 5.72.	Capital por tipos de activos. Palencia	
CUADRO 5.73.	Variables económicas básicas. Salamanca	

CUADRO 5.74.	Capital. Datos básicos. Salamanca	291
CUADRO 5.75.	Capital por tipos de activos. Salamanca	292
CUADRO 5.76.	Variables económicas básicas. Segovia	297
CUADRO 5.77.	Capital. Datos básicos. Segovia	297
CUADRO 5.78.	Capital por tipos de activos. Segovia	298
CUADRO 5.79.	Variables económicas básicas. Soria	
CUADRO 5.80.	Capital. Datos básicos. Soria	303
CUADRO 5.81.	Capital por tipos de activos. Soria	
CUADRO 5.82.	Variables económicas básicas. Valladolid	
CUADRO 5.83.	Capital. Datos básicos. Valladolid	309
CUADRO 5.84.	Capital por tipos de activos. Valladolid	310
CUADRO 5.85.	Variables económicas básicas. Zamora	315
CUADRO 5.86.	Capital. Datos básicos. Zamora	315
CUADRO 5.87.	Capital por tipos de activos. Zamora	
CUADRO 5.88.	Variables económicas básicas. Castilla-La Mancha	
CUADRO 5.89.	Capital. Datos básicos. Castilla-La Mancha	
CUADRO 5.90.	Capital por tipos de activos. Castilla-La Mancha	
CUADRO 5.91.	Variables económicas básicas. Albacete	
CUADRO 5.92.	Capital. Datos básicos. Albacete	
CUADRO 5.93.	Capital por tipos de activos. Albacete	
CUADRO 5.94.	Variables económicas básicas. Ciudad Real	
CUADRO 5.95.	Capital. Datos básicos. Ciudad Real	333
CUADRO 5.96.	Capital por tipos de activos. Ciudad Real	334
CUADRO 5.97.	Variables económicas básicas. Cuenca	
CUADRO 5.98.	Capital. Datos básicos. Cuenca	
CUADRO 5.99.	Capital por tipos de activos. Cuenca	340
CUADRO 5.100.	Variables económicas básicas. Guadalajara	
CUADRO 5.101.	Capital. Datos básicos. Guadalajara	345
CUADRO 5.102.	Capital por tipos de activos. Guadalajara	346
CUADRO 5.103.	Variables económicas básicas. Toledo	351
CUADRO 5.104.	Capital. Datos básicos. Toledo	
CUADRO 5.105.	Capital por tipos de activos. Toledo	
CUADRO 5.106.	Variables económicas básicas. Cataluña	
CUADRO 5.107.	Capital. Datos básicos. Cataluña	357
CUADRO 5.108.	Capital por tipos de activos. Cataluña	358
CUADRO 5.109.	Variables económicas básicas. Barcelona	363
CUADRO 5.110.	Capital. Datos básicos. Barcelona	363
CUADRO 5.111.	Capital por tipos de activos. Barcelona	
CUADRO 5.112.	Variables económicas básicas. Girona	369
CUADRO 5.113.	Capital. Datos básicos. Girona	369
CUADRO 5.114.	Capital por tipos de activos. Girona	370
CUADRO 5.115.	Variables económicas básicas. Lleida	375
CUADRO 5.116.	Capital. Datos básicos. Lleida	375
CUADRO 5.117.	Capital por tipos de activos. Lleida	
CUADRO 5.118.	Variables económicas básicas. Tarragona	
CUADRO 5.119.	Capital. Datos básicos. Tarragona	
CUADRO 5.120.	Capital por tipos de activos. Tarragona	
CUADRO 5.121.	Variables económicas básicas. Comunidad Valenciana	

CUADRO 5.122.	Capital. Datos básicos. Comunidad Valenciana	387
CUADRO 5.123.	Capital por tipos de activos. Comunidad Valenciana	388
CUADRO 5.124.	Variables económicas básicas. Alacant/Alicante	
CUADRO 5.125.	Capital. Datos básicos. Alacant/Alicante	393
CUADRO 5.126.	Capital por tipos de activos. Alacant/Alicante	
CUADRO 5.127.	Variables económicas básicas. Castellón/Castelló	
CUADRO 5.128.	Capital. Datos básicos. Castellón/Castelló	399
CUADRO 5.129.	Capital por tipos de activos. Castellón/Castelló	
CUADRO 5.130.	Variables económicas básicas. Valencia/València	
CUADRO 5.131.	Capital. Datos básicos. Valencia/València	405
CUADRO 5.132.	Capital por tipos de activos. Valencia/València	
CUADRO 5.133.	Variables económicas básicas. Extremadura	
CUADRO 5.134.	Capital. Datos básicos. Extremadura	411
CUADRO 5.135.	Capital por tipos de activos. Extremadura	
CUADRO 5.136.	Variables económicas básicas. Badajoz	
CUADRO 5.137.	Capital. Datos básicos. Badajoz	417
CUADRO 5.138.	Capital por tipos de activos. Badajoz	
CUADRO 5.139.	Variables económicas básicas. Cáceres	
CUADRO 5.140.	Capital. Datos básicos. Cáceres	423
CUADRO 5.141.	Capital por tipos de activos. Cáceres	
CUADRO 5.142.	Variables económicas básicas. Galicia	
CUADRO 5.143.	Capital. Datos básicos. Galicia	429
CUADRO 5.144.	Capital por tipos de activos. Galicia	
CUADRO 5.145.	Variables económicas básicas. A Coruña	
CUADRO 5.146.	Capital. Datos básicos. A Coruña	435
CUADRO 5.147.	Capital por tipos de activos. A Coruña	436
CUADRO 5.148.	Variables económicas básicas. Lugo	
CUADRO 5.149.	Capital. Datos básicos. Lugo	441
CUADRO 5.150.	Capital por tipos de activos. Lugo	442
CUADRO 5.151.	Variables económicas básicas. Ourense	447
CUADRO 5.152.	Capital. Datos básicos. Ourense	447
CUADRO 5.153.	Capital por tipos de activos. Ourense	448
CUADRO 5.154.	Variables económicas básicas. Pontevedra	453
CUADRO 5.155.	Capital. Datos básicos. Pontevedra	453
CUADRO 5.156.	Capital por tipos de activos. Pontevedra	454
CUADRO 5.157.	Variables económicas básicas. Comunidad de Madrid	459
CUADRO 5.158.	Capital. Datos básicos. Comunidad de Madrid	459
CUADRO 5.159.	Capital por tipos de activos. Comunidad de Madrid	460
CUADRO 5.160.	Variables económicas básicas. Región de Murcia	465
CUADRO 5.161.	Capital. Datos básicos. Región de Murcia	
CUADRO 5.162.	Capital por tipos de activos. Región de Murcia	466
CUADRO 5.163.	Variables económicas básicas.	
	Comunidad Foral de Navarra	471
CUADRO 5.164.	Capital. Datos básicos. Comunidad Foral de Navarra	471
CUADRO 5.165.	Capital por tipos de activos.	
	Comunidad Foral de Navarra	472
CUADRO 5.166.	Variables económicas básicas. País Vasco	477
CUADRO 5.167.	Capital. Datos básicos. País Vasco	477

CUADRO 5.168.	Capital por tipos de activos. País Vasco	478
CUADRO 5.169.	Variables económicas básicas. Álava	483
CUADRO 5.170.	Capital. Datos básicos. Álava	483
CUADRO 5.171.	Capital por tipos de activos. Álava	484
CUADRO 5.172.	Variables económicas básicas. Guipúzcoa	489
CUADRO 5.173.	Capital. Datos básicos. Guipúzcoa	489
CUADRO 5.174.	Capital por tipos de activos. Guipúzcoa	490
CUADRO 5.175.	Variables económicas básicas. Vizcaya	495
CUADRO 5.176.	Capital. Datos básicos. Vizcaya	495
CUADRO 5.177.	Capital por tipos de activos. Vizcaya	496
CUADRO 5.178.	Variables económicas básicas. La Rioja	501
CUADRO 5.179.	Capital. Datos básicos. La Rioja	501
CUADRO 5.180.	Capital por tipos de activos. La Rioja	502
CUADRO 5.181.	Variables económicas básicas. Ceuta y Melilla	507
CUADRO 5.182.	Capital. Datos básicos. Ceuta y Melilla	507
CUADRO 5.183.	Capital por tipos de activos. Ceuta y Melilla	508

Índice de gráficos

GRÁFICO 3.1.	Inversión total	52
GRÁFICO 3.2.	Inversión nominal por tipos de activos	53
GRÁFICO 3.3.	Inversión real por tipos de activos	54
GRÁFICO 3.4.	Inversión en productos de las tecnologías de la	
	información y las comunicaciones (TIC)	56
GRÁFICO 3.5.	Inversión privada no residencial en las principales	
	ramas de actividad	57
GRÁFICO 3.6.	Inversión privada no residencial por nivel tecnológico	
	de la rama de actividad	58
GRÁFICO 3.7.	Composición por tipos de activos de la inversión	
	nominal de los principales agregados	58
GRÁFICO 3.8.	Vidas medias de los activos	60
GRÁFICO 3.9.	Stock de capital total	61
GRÁFICO 3.10.	Evolución del <i>stock</i> de capital neto real	
	por tipos de activos	62
GRÁFICO 3.11.	Composición del <i>stock</i> de capital neto nominal	
	por tipos de activos	62
GRÁFICO 3.12.	Stock de capital en productos de las tecnologías de la	
	información y las comunicaciones (TIC)	63
GRÁFICO 3.13.	Stock de capital privado no residencial en las	
	principales ramas de actividad	64
GRÁFICO 3.14.	Composición del <i>stock</i> de capital neto nominal privado	
	no residencial por tipos de activos	65
GRÁFICO 3.15.	Composición del <i>stock</i> de capital neto nominal privado	
	no residencial por nivel tecnológico de la rama de	
	actividad y por tipos de activos	66
GRÁFICO 3.16.	Capital productivo y capital neto	68
GRÁFICO 3.17.	Capital productivo y capital neto nominal no residencial	69
GRÁFICO 3.18.	Capital productivo y capital neto. Productos de las	
	tecnologías de la información	
	y las comunicaciones (TIC)	70
GRÁFICO 3.19.	Capital productivo y capital neto privado no residencial.	
	Composición por rama de actividad	71
GRÁFICO 3.20.	Capital productivo y capital neto privado no residencial.	
	Composición por nivel tecnológico de la	
	rama de actividad	72

GRÁFICO 3.21.	Capital productivo y capital neto privado no residencial.	
	Composición por tipos de activos de las ramas de	
	actividad con nivel tecnológico bajo y alto	72
GRÁFICO 4.1.	Stock de capital neto (riqueza), 2001	80
GRÁFICO 4.2.	Stock de capital neto (riqueza). Viviendas, 2001	81
GRÁFICO 4.3.	Dispersión en capital neto, población y superficie	83
GRÁFICO 4.4.	Capital neto nominal y variables de dimensión.	
	Porcentaje de la comunidad autónoma con	
	respecto a España, 2001	101
GRÁFICO 4.5.	β-convergencia en capital neto total por habitante	107
GRÁFICO 4.6.	β-convergencia en capital neto por habitante.	
	Agregados por activos	109
GRÁFICO 4.7.	Dispersión en capital neto total por habitante	113
GRÁFICO 4.8.	Dispersión en capital neto por habitante.	
	Agregados por activos	114
GRÁFICO 4.9.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real.	
	Total productos	116
GRÁFICO 4.10.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real.	
	Total otras construcciones	118
GRÁFICO 4.11.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real.	
	Total infraestructuras públicas	120
GRÁFICO 4.12.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real.	
	Total equipo de transporte	122
GRÁFICO 4.13.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real.	
	Total maquinaria, material de equipo	
	y otros productos	123
GRÁFICO 4.14.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real.	
	Total TIC	125
GRÁFICO 5.1.	Evolución del capital real. Andalucía	149
GRÁFICO 5.2.	Peso del capital nominal de Andalucía con	
	respecto a España	149
GRÁFICO 5.3.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Andalucía	150
GRÁFICO 5.4.	Estructura del capital neto nominal. Andalucía	150
GRÁFICO 5.5.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Andalucía con respecto a España, 2001	151
GRÁFICO 5.6.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Andalucía y España	
GRÁFICO 5.7.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Andalucía	152
GRÁFICO 5.8.	Evolución del capital real. Almería	155
GRÁFICO 5.9.	Peso del capital nominal de Almería con	
	respecto a España	155
GRÁFICO 5.10.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Almería	156
GRÁFICO 5.11.	Estructura del capital neto nominal. Almería	156
GRÁFICO 5.12.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Almería con respecto a España, 2001	157

GRÁFICO 5.13.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Almería y España	7
GRÁFICO 5.14.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Almería	8
GRÁFICO 5.15.	Evolución del capital real. Cádiz 16	1
GRÁFICO 5.16.	Peso del capital nominal de Cádiz con	
	respecto a España 16	1
GRÁFICO 5.17.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Cádiz	2
GRÁFICO 5.18.	Estructura del capital neto nominal. Cádiz 16	2
GRÁFICO 5.19.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Cádiz con respecto a España, 2001 16	3
GRÁFICO 5.20.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Cádiz y España	3
GRÁFICO 5.21.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Cádiz	4
GRÁFICO 5.22.	Evolución del capital real. Córdoba 16	
GRÁFICO 5.23.	Peso del capital nominal de Córdoba con	
	respecto a España	7
GRÁFICO 5.24.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Córdoba	8
GRÁFICO 5.25.	Estructura del capital neto nominal. Córdoba 16	8
GRÁFICO 5.26.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Córdoba con respecto a España, 2001 16	9
GRÁFICO 5.27.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Córdoba y España 16	9
GRÁFICO 5.28.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Córdoba 17	
GRÁFICO 5.29.	Evolución del capital real. Granada 17	3
GRÁFICO 5.30.	Peso del capital nominal de Granada con	
	respecto a España	3
GRÁFICO 5.31.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Granada	
GRÁFICO 5.32.	Estructura del capital neto nominal. Granada 17	4
GRÁFICO 5.33.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Granada con respecto a España, 2001 17	5
GRÁFICO 5.34.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Granada y España	5
GRÁFICO 5.35.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Granada 17	
GRÁFICO 5.36.	Evolución del capital real. Huelva 17	9
GRÁFICO 5.37.	Peso del capital nominal de Huelva con	
,	respecto a España 17	9
GRÁFICO 5.38.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Huelva	
GRÁFICO 5.39.	Estructura del capital neto nominal. Huelva 18	0
GRÁFICO 5.40.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Huelva con respecto a España, 2001 18	1

GRÁFICO 5.41.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Huelva y España	181
GRÁFICO 5.42.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Huelva	182
GRÁFICO 5.43.	Evolución del capital real. Jaén	
GRÁFICO 5.44.	Peso del capital nominal de Jaén con	
	respecto a España	185
GRÁFICO 5.45.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Jaén	186
GRÁFICO 5.46.	Estructura del capital neto nominal. Jaén	186
GRÁFICO 5.47.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Jaén con respecto a España, 2001	187
GRÁFICO 5.48.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Jaén y España	187
GRÁFICO 5.49.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Jaén	
GRÁFICO 5.50.	Evolución del capital real. Málaga	191
GRÁFICO 5.51.	Peso del capital nominal de Málaga con	
,	respecto a España	191
GRÁFICO 5.52.	Evolución del capital neto real de los principales	
,	agregados. Málaga	
GRÁFICO 5.53.	Estructura del capital neto nominal. Málaga	192
GRÁFICO 5.54.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Málaga con respecto a España, 2001	193
GRÁFICO 5.55.	Crecimiento del capital productivo real en	
on (mroo * *o	Málaga y España	193
GRÁFICO 5.56.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	104
CDÁFICO F FA	del capital de España. Málaga	
GRÁFICO 5.57.	Evolución del capital real. Sevilla	197
GRÁFICO 5.58.	Peso del capital nominal de Sevilla con	107
GRÁFICO 5.59.	respecto a España Evolución del capital neto real de los principales	197
GRAFICO 5.55.	agregados. Sevilla	108
GRÁFICO 5.60.	Estructura del capital neto nominal. Sevilla	
GRÁFICO 5.61.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	130
01411100 3.01.	de Sevilla con respecto a España, 2001	199
GRÁFICO 5.62.	Crecimiento del capital productivo real en	100
01411100 0.04.	Sevilla y España	199
GRÁFICO 5.63.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Sevilla	200
GRÁFICO 5.64.		203
GRÁFICO 5.65.	Peso del capital nominal de Aragón con	
	respecto a España	203
GRÁFICO 5.66.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Aragón	204
GRÁFICO 5.67.	Estructura del capital neto nominal. Aragón	
GRÁFICO 5.68.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Aragón con respecto a España, 2001	205

GRÁFICO 5.69.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Aragón y España	205
GRÁFICO 5.70.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Aragón	206
GRÁFICO 5.71.	Evolución del capital real. Huesca	209
GRÁFICO 5.72.	Peso del capital nominal de Huesca con	
	respecto a España	209
GRÁFICO 5.73.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Huesca	210
GRÁFICO 5.74.	Estructura del capital neto nominal. Huesca	
GRÁFICO 5.75.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Huesca con respecto a España, 2001	211
GRÁFICO 5.76.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Huesca y España	211
GRÁFICO 5.77.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Huesca	212
GRÁFICO 5.78.	Evolución del capital real. Teruel	
GRÁFICO 5.79.	Peso del capital nominal de Teruel con	
	respecto a España	215
GRÁFICO 5.80.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Teruel	216
GRÁFICO 5.81.	Estructura del capital neto nominal. Teruel	
GRÁFICO 5.82.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Teruel con respecto a España, 2001	217
GRÁFICO 5.83.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Teruel y España	217
GRÁFICO 5.84.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Teruel	218
GRÁFICO 5.85.	Evolución del capital real. Zaragoza	
GRÁFICO 5.86.	Peso del capital nominal de Zaragoza con	
	respecto a España	221
GRÁFICO 5.87.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Zaragoza	222
GRÁFICO 5.88.	Estructura del capital neto nominal. Zaragoza	
GRÁFICO 5.89.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Zaragoza con respecto a España, 2001	223
GRÁFICO 5.90.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Zaragoza y España	223
GRÁFICO 5.91.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
0121100 0.01.	del capital de España. Zaragoza	224
GRÁFICO 5.92.	Evolución del capital real.	
0141100 0102.	Principado de Asturias	997
GRÁFICO 5.93.	Peso del capital nominal del Principado de Asturias	
0141100 0100.	con respecto a España	997
GRÁFICO 5.94.	Evolución del capital neto real de los principales	
0.01.	agregados. Principado de Asturias	228
GRÁFICO 5.95.	Estructura del capital neto nominal.	0
	Principado de Asturias	998

GRÁFICO 5.96.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	del Principado de Asturias con respecto a España, 2001	229
GRÁFICO 5.97.	Crecimiento del capital productivo real en	
	el Principado de Asturias y España	229
GRÁFICO 5.98.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Principado de Asturias	230
GRÁFICO 5.99.	Evolución del capital real. Illes Balears	
GRÁFICO 5.100.	Peso del capital nominal de Illes Balears con	
	respecto a España	233
GRÁFICO 5.101.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Illes Balears	
GRÁFICO 5.102.	Estructura del capital neto nominal. Illes Balears	234
GRÁFICO 5.103.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Illes Balears con respecto a España, 2001	235
GRÁFICO 5.104.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Illes Balears y España	235
GRÁFICO 5.105.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Illes Balears	236
GRÁFICO 5.106.	Evolución del capital real. Canarias	239
GRÁFICO 5.107.	Peso del capital nominal de Canarias con	
	respecto a España	239
GRÁFICO 5.108.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Canarias	240
GRÁFICO 5.109.	Estructura del capital neto nominal. Canarias	240
GRÁFICO 5.110.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Canarias con respecto a España, 2001	241
GRÁFICO 5.111.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Canarias y España	241
GRÁFICO 5.112.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Canarias	
	Evolución del capital real. Las Palmas	245
GRÁFICO 5.114.	Peso del capital nominal de Las Palmas con	
	respecto a España	245
GRÁFICO 5.115.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Las Palmas	
	Estructura del capital neto nominal. Las Palmas	246
GRÁFICO 5.117.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Las Palmas con respecto a España, 2001	247
GRÁFICO 5.118.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Las Palmas y España	247
GRÁFICO 5.119.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Las Palmas	
	Evolución del capital real. Santa Cruz de Tenerife	251
GRÁFICO 5.121.	Peso del capital nominal de Santa Cruz de Tenerife	
	con respecto a España	251
GRÁFICO 5.122.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Santa Cruz de Tenerife	252

GRÁFICO 5.123.	Estructura del capital neto nominal.	
	Santa Cruz de Tenerife	252
GRÁFICO 5.124.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Santa Cruz de Tenerife con respecto a España, 2001	253
GRÁFICO 5.125.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Santa Cruz de Tenerife y España	253
GRÁFICO 5.126.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Santa Cruz de Tenerife	
	Evolución del capital real. Cantabria	257
GRÁFICO 5.128.	Peso del capital nominal de Cantabria con	
	respecto a España	257
GRÁFICO 5.129.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Cantabria	
	Estructura del capital neto nominal. Cantabria	258
GRÁFICO 5.131.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
,	de Cantabria con respecto a España, 2001	259
GRAFICO 5.132.	Crecimiento del capital productivo real en	
,	Cantabria y España	259
GRAFICO 5.133.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Cantabria	
	Evolución del capital real. Castilla y León	263
GRAFICO 5.135.	Peso del capital nominal de Castilla y León con	
op (moo × 100	respecto a España	263
GRAFICO 5.136.	Evolución del capital neto real de los principales	004
opírico r 105	agregados. Castilla y León	
	Estructura del capital neto nominal. Castilla y León	264
GRAFICO 5.138.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	ocr
CDÁFICO * 190	de Castilla y León con respecto a España, 2001 Crecimiento del capital productivo real en	265
GRAFICO 3.139.	Castilla y León y España	965
CDÁFICO * 140	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	200
GRAFICO 5.140.	del capital de España. Castilla y Leónde los servicios	966
CDÁFICO 5 141	Evolución del capital real. Ávila	
	Peso del capital nominal de Ávila con	403
ORAF100 3.142.	respecto a España	269
GRÁFICO 5 143	Evolución del capital neto real de los principales	403
014 11 100 0.11 10.	agregados. Ávila	270
GRÁFICO 5.144	Estructura del capital neto nominal. Ávila	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
0121100 01110.	de Ávila con respecto a España, 2001	271
GRÁFICO 5.146.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Ávila y España	271
GRÁFICO 5.147.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Ávila	272
GRÁFICO 5.148.	Evolución del capital real. Burgos	
	Peso del capital nominal de Burgos con	
	respecto a España	275

GRÁFICO 5.150.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Burgos	
GRÁFICO 5.151.	Estructura del capital neto nominal. Burgos	276
GRÁFICO 5.152.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Burgos con respecto a España, 2001	277
GRÁFICO 5.153.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Burgos y España	277
GRÁFICO 5.154.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Burgos	
GRÁFICO 5.155.	Evolución del capital real. León	
GRÁFICO 5.156.	Peso del capital nominal de León con	
	respecto a España	281
GRÁFICO 5.157.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. León	282
GRÁFICO 5.158.	Estructura del capital neto nominal. León	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de León con respecto a España, 2001	283
GRÁFICO 5.160.	Crecimiento del capital productivo real en	
	León y España	283
GRÁFICO 5.161.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. León	
GRÁFICO 5.162.	Evolución del capital real. Palencia	
	Peso del capital nominal de Palencia con	
	respecto a España	287
GRÁFICO 5.164.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Palencia	288
GRÁFICO 5.165.	Estructura del capital neto nominal. Palencia	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Palencia con respecto a España, 2001	289
GRÁFICO 5.167.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Palencia y España	289
GRÁFICO 5.168.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Palencia	
GRÁFICO 5.169.	Evolución del capital real. Salamanca	
	Peso del capital nominal de Salamanca con	
	respecto a España	293
GRÁFICO 5.171.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Salamanca	294
GRÁFICO 5.172.	Estructura del capital neto nominal. Salamanca	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Salamanca con respecto a España, 2001	295
GRÁFICO 5.174.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Salamanca y España	295
GRÁFICO 5.175.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Salamanca	296
GRÁFICO 5.176.	Evolución del capital real. Segovia	
	Peso del capital nominal de Segovia con	
	respecto a España	299

GRÁFICO 5.178.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Segovia	
	Estructura del capital neto nominal. Segovia	300
GRÁFICO 5.180.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Segovia con respecto a España, 2001	301
GRÁFICO 5.181.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Segovia y España	301
GRÁFICO 5.182.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Segovia	
	Evolución del capital real. Soria	305
GRÁFICO 5.184.	Peso del capital nominal de Soria con	
	respecto a España	305
GRÁFICO 5.185.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Soria	
	Estructura del capital neto nominal. Soria	306
GRÁFICO 5.187.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Soria con respecto a España, 2001	307
GRÁFICO 5.188.	Crecimiento del capital productivo real en	
,	Soria y España	307
GRAFICO 5.189.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
,	del capital de España. Soria	
	Evolución del capital real. Valladolid	311
GRAFICO 5.191.	Peso del capital nominal de Valladolid con	
,	respecto a España	311
GRAFICO 5.192.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Valladolid	
	Estructura del capital neto nominal. Valladolid	312
GRAFICO 5.194.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
on force view	de Valladolid con respecto a España, 2001	313
GRAFICO 5.195.	Crecimiento del capital productivo real en	010
on í proo * 100	Valladolid y España	313
GRAFICO 5.196.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	01.4
ODÁDICO E 105	del capital de España. Valladolid	
	Evolución del capital real. Zamora	317
GRAFICO 5.198.	Peso del capital nominal de Zamora con	917
CDÁFICO * 100	respecto a España Evolución del capital neto real de los principales	317
GRAFICO 5.199.	agregados. Zamora	910
CDÁFICO E 900	Estructura del capital neto nominal. Zamora	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	310
GRAFICO 5.201.	de Zamora con respecto a España, 2001	210
CDÁFICO 5 909	Crecimiento del capital productivo real en	313
GRAFICO 5.202.	Zamora y España	210
CDÁFICO 5 908	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	319
GRAFICO 5.205.	del capital de España. Zamora	390
CRÁFICO 5 904	Evolución del capital real. Castilla-La Mancha	
	Peso del capital nominal de Castilla-La Mancha con	343
01411100 3.403.	respecto a España	393
	теореего а порана	040

GRÁFICO 5.206.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Castilla-La Mancha	324
GRÁFICO 5.207.	Estructura del capital neto nominal.	
	Castilla-La Mancha	324
GRÁFICO 5.208.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Castilla-La Mancha con respecto a España, 2001	325
GRÁFICO 5.209.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Castilla-La Mancha y España	325
GRÁFICO 5.210.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Castilla-La Mancha	326
	Evolución del capital real. Albacete	329
GRÁFICO 5.212.	Peso del capital nominal de Albacete con	
	respecto a España	329
GRÁFICO 5.213.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Albacete	330
GRÁFICO 5.214.	Estructura del capital neto nominal. Albacete	330
GRÁFICO 5.215.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Albacete con respecto a España, 2001	331
GRÁFICO 5.216.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Albacete y España	331
GRÁFICO 5.217.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Albacete	332
GRÁFICO 5.218.	Evolución del capital real. Ciudad Real	335
GRÁFICO 5.219.	Peso del capital nominal de Ciudad Real con	
	respecto a España	335
${\rm GR\'AFICO}~5.220.$	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Ciudad Real	336
	Estructura del capital neto nominal. Ciudad Real	336
GRÁFICO 5.222.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Ciudad Real con respecto a España, 2001	337
GRÁFICO 5.223.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Ciudad Real y España	337
GRÁFICO 5.224.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Ciudad Real	338
GRÁFICO 5.225.	Evolución del capital real. Cuenca	341
GRÁFICO 5.226.	Peso del capital nominal de Cuenca con	
	respecto a España	341
GRÁFICO 5.227.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Cuenca	
	Estructura del capital neto nominal. Cuenca	342
GRÁFICO 5.229.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Cuenca con respecto a España, 2001	343
GRÁFICO 5.230 .	Crecimiento del capital productivo real en	
	Cuenca y España	343
GRÁFICO 5.231.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Cuenca	
GRÁFICO 5.232.	Evolución del capital real. Guadalajara	347

GRÁFICO 5.233.	Peso del capital nominal de Guadalajara con	
	respecto a España	347
GRÁFICO 5.234.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Guadalajara	
	Estructura del capital neto nominal. Guadalajara	348
GRÁFICO 5.236.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Guadalajara con respecto a España, 2001	349
GRÁFICO 5.237.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Guadalajara y España	349
GRÁFICO 5.238.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Guadalajara	
	Evolución del capital real. Toledo	353
GRÁFICO 5.240.	Peso del capital nominal de Toledo con	
	respecto a España	353
GRÁFICO 5.241.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Toledo	
	Estructura del capital neto nominal. Toledo	354
GRÁFICO 5.243.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Toledo con respecto a España, 2001	355
GRÁFICO 5.244.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Toledo y España	355
GRÁFICO 5.245.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
,	del capital de España. Toledo	
	Evolución del capital real. Cataluña	359
GRAFICO 5.247.	Peso del capital nominal de Cataluña con	
	respecto a España	359
GRAFICO 5.248.	Evolución del capital neto real de los principales	
anímaa kala	agregados. Cataluña	
	Estructura del capital neto nominal. Cataluña	360
GRAFICO 5.250.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	0.01
onímos rom	de Cataluña con respecto a España, 2001	361
GRAFICO 5.251.	Crecimiento del capital productivo real en	0.01
onárico r oro	Cataluña y España	361
GRAFICO 5.252.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	960
CDÁFICO F OFO	del capital de España. Cataluña	
	Evolución del capital real. Barcelona Peso del capital nominal de Barcelona con	303
GRAFICO 5.254.	respecto a España	965
CDÁFICO E 9EE	Evolución del capital neto real de los principales	303
GRAFICO 5.255.	agregados. Barcelona	266
CDÁFICO 5 956	Estructura del capital neto nominal. Barcelona	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	300
GRAFICO 5.257.	de Barcelona con respecto a España, 2001	267
CDÁFICO 5 958	Crecimiento del capital productivo real en	307
ORTHOU 5.430.	Barcelona y España	367
GRÁFICO 5 950	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	307
0.433.	del capital de España. Barcelona	368
GRÁFICO 5 960	Evolución del capital real. Girona	
01411100 0.400.	Libration der capital real on ona	011

GRÁFICO 5.261.	Peso del capital nominal de Girona con	
	respecto a España	371
${\rm GR\acute{A}FICO~5.262}.$	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Girona	372
GRÁFICO 5.263.	Estructura del capital neto nominal. Girona	372
GRÁFICO 5.264.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Girona con respecto a España, 2001	373
GRÁFICO 5.265.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Girona y España	373
GRÁFICO 5.266.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Girona	
GRÁFICO 5.267.	Evolución del capital real. Lleida	
	Peso del capital nominal de Lleida con	
	respecto a España	377
GRÁFICO 5.269.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Lleida	378
GRÁFICO 5.270.	Estructura del capital neto nominal. Lleida	378
GRÁFICO 5.271.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Lleida con respecto a España, 2001	379
GRÁFICO 5.272.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Lleida y España	379
GRÁFICO 5.273.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Lleida	380
GRÁFICO 5.274.	Evolución del capital real. Tarragona	
	Peso del capital nominal de Tarragona con respecto a	
	España	383
GRÁFICO 5.276.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Tarragona	384
GRÁFICO 5.277.	Estructura del capital neto nominal. Tarragona	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Tarragona con respecto a España, 2001	385
GRÁFICO 5.279.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Tarragona y España	385
GRÁFICO 5.280.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Tarragona	
GRÁFICO 5.281.	Evolución del capital real. Comunidad Valenciana	
	Peso del capital nominal de la Comunidad Valenciana	
	con respecto a España	389
GRÁFICO 5.283.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Comunidad Valenciana	390
GRÁFICO 5.284.	Estructura del capital neto nominal.	
	Comunidad Valenciana	390
GRÁFICO 5.285.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de la Comunidad Valenciana con	
	respecto a España, 2001	391
GRÁFICO 5.286.	Crecimiento del capital productivo real en	
	la Comunidad Valenciana y España	391

GRÁFICO 5.287.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Comunidad Valenciana	392
GRÁFICO 5.288.	Evolución del capital real. Alacant/Alicante	395
GRÁFICO 5.289.	Peso del capital nominal de Alicante con	
	respecto a España	395
GRÁFICO 5.290.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Alacant/Alicante	
	Estructura del capital neto nominal. Alacant/Alicante	396
GRÁFICO 5.292.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Alicante con respecto a España, 2001	397
GRÁFICO 5.293.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Alicante y España	397
GRÁFICO 5.294.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
,	del capital de España. Alacant/Alicante	
	Evolución del capital real. Castellón/Castelló	401
GRÁFICO 5.296.	Peso del capital nominal de Castellón con	
	respecto a España	401
GRAFICO 5.297.	Evolución del capital neto real de los principales	
,	agregados. Castellón/Castelló	
	Estructura del capital neto nominal. Castellón/Castelló	402
GRAFICO 5.299.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Castellón con respecto a España, 2001	403
GRAFICO 5.300.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Castellón y España	403
GRAFICO 5.301.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Castellón/Castelló	
	Evolución del capital real. Valencia/València	407
GRAFICO 5.303.	Peso del capital nominal de Valencia/València con	405
on image vaca	respecto a España	407
GRAFICO 5.304.	Evolución del capital neto real de los principales	400
CDÁFICO E SOE	agregados. Valencia/València	
	Estructura del capital neto nominal. Valencia/València	408
GRAFICO 5.306.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	100
CDÁFICO E 207	de Valencia con respecto a España, 2001 Crecimiento del capital productivo real en	409
GRAFICO 5.507.	Valencia y España	400
CDÁFICO 5 200	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	409
GRAFICO 5.506.	del capital de España. Valencia/València	410
CDÁFICO 5 200	Evolución del capital real. Extremadura	
	Peso del capital nominal de Extremadura con	413
GRAFICO 5.510.	respecto a España	412
GRÁFICO 5 311	Evolución del capital neto real de los principales	113
OK 1100 3.311.	agregados. Extremadura	414
GRÁFICO 5 319	Estructura del capital neto nominal. Extremadura	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Extremadura con respecto a España, 2001	415
GRÁFICO 5.314.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Extremadura y España	415
	/	

GRÁFICO 5.315.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios		
	del capital de España. Extremadura	416	
GRÁFICO 5.316.	Evolución del capital real. Badajoz	419	
GRÁFICO 5.317.	. Peso del capital nominal de Badajoz con		
	respecto a España	419	
GRÁFICO 5.318.	Evolución del capital neto real de los principales		
	agregados. Badajoz	420	
GRÁFICO 5.319.	Estructura del capital neto nominal. Badajoz	420	
GRÁFICO 5.320.). Comparación de la estructura del capital neto nomina		
	de Lugo con respecto a España, 2001	421	
GRÁFICO 5.321.	Crecimiento del capital productivo real en		
	Badajoz y España	421	
GRÁFICO 5.322.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios		
	del capital de España. Badajoz		
	Evolución del capital real. Cáceres	425	
GRÁFICO 5.324.	Peso del capital nominal de Cáceres con		
	respecto a España	425	
GRÁFICO 5.325.	Evolución del capital neto real de los principales		
	agregados. Cáceres		
	Estructura del capital neto nominal. Cáceres	426	
GRÁFICO 5.327.	Comparación de la estructura del capital neto nominal		
	de Cáceres con respecto a España, 2001	427	
GRÁFICO 5.328.	Crecimiento del capital productivo real en		
	Cáceres y España		
GRÁFICO 5.329.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios		
	del capital de España. Cáceres		
	Evolución del capital real. Galicia	431	
GRÁFICO 5.331.	Peso del capital nominal de Galicia con		
,	respecto a España	431	
GRÁFICO 5.332.	Evolución del capital neto real de los principales		
ż	agregados. Galicia		
	Estructura del capital neto nominal. Galicia	432	
GRAFICO 5.334.	Comparación de la estructura del capital neto nominal		
,	de Galicia con respecto a España, 2001	433	
GRAFICO 5.335.	Crecimiento del capital productivo real en		
	Galicia y España		
GRAFICO 5.336.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios		
	del capital de España. Galicia		
	Evolución del capital real. A Coruña	437	
GRAFICO 5.338.	Peso del capital nominal de A Coruña con		
	respecto a España	437	
GRAFICO 5.339.	Evolución del capital neto real de los principales		
	agregados. A Coruña		
	Estructura del capital neto nominal. A Coruña	438	
GRAFICO 5.341.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	10-	
on image	de A Coruña con respecto a España, 2001	439	
GRAFICO 5.342.	Crecimiento del capital productivo real en		
	A Coruña y España	439	

GRÁFICO 5.343.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. A Coruña	440
GRÁFICO 5.344.	Evolución del capital real. Lugo	443
GRÁFICO 5.345.	Peso del capital nominal de Lugo	
	con respecto a España	443
GRÁFICO 5.346.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Lugo	444
GRÁFICO 5.347.	Estructura del capital neto nominal.	
	Lugo	444
GRÁFICO 5.348.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de	
	Lugo con respecto a España, 2001	445
GRÁFICO 5.349.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Lugo y España	445
GRÁFICO 5.350.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Lugo	
GRÁFICO 5.351.	Evolución del capital real. Ourense	449
GRÁFICO 5.352.	Peso del capital nominal de Ourense con	
	respecto a España	449
GRÁFICO 5.353.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Ourense	
GRÁFICO 5.354.	Estructura del capital neto nominal. Ourense	450
GRÁFICO 5.355.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Ourense con respecto a España, 2001	451
GRÁFICO 5.356.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Ourense y España	451
GRÁFICO 5.357.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Ourense	452
	Evolución del capital real. Pontevedra	455
GRÁFICO 5.359.	Peso del capital nominal de Pontevedra	
	con respecto a España	455
GRÁFICO 5.360.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Pontevedra	
	Estructura del capital neto nominal. Pontevedra	456
GRÁFICO 5.362.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Pontevedra con respecto a España, 2001	457
GRÁFICO 5.363.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Pontevedra y España	457
GRÁFICO 5.364.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Pontevedra	
	Evolución del capital real. Comunidad de Madrid	461
GRÁFICO 5.366.	Peso del capital nominal de la Comunidad de Madrid	
	con respecto a España	461
GRÁFICO 5.367.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Comunidad de Madrid	462
GRÁFICO 5.368.	Estructura del capital neto nominal.	
	Comunidad de Madrid	462
GRÁFICO 5.369.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de	
	la Comunidad de Madrid con respecto a España, 2001	463

GRÁFICO 5.370.	Crecimiento del capital productivo real en	
	la Comunidad de Madrid y España	463
GRÁFICO 5.371.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Comunidad de Madrid	
GRÁFICO 5.372.	Evolución del capital real. Región de Murcia	467
GRÁFICO 5.373.	Peso del capital nominal de la Región de Murcia con	
	respecto a España	467
GRÁFICO 5.374.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Región de Murcia	468
GRÁFICO 5.375.	Estructura del capital neto nominal.	
	Región de Murcia	468
GRÁFICO 5.376.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de la Región de Murcia con respecto a España, 2001	469
GRÁFICO 5.377.	Crecimiento del capital productivo real en	
	la Región de Murcia y España	469
GRÁFICO 5.378.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Región de Murcia	470
GRÁFICO 5.379.	Evolución del capital real.	
	Comunidad Foral de Navarra	473
GRÁFICO 5.380.	Peso del capital nominal de la Comunidad Foral	
	de Navarra con respecto a España	473
GRÁFICO 5.381.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Comunidad Foral de Navarra	474
GRÁFICO 5.382.	Estructura del capital neto nominal.	
	Comunidad Foral de Navarra	474
GRÁFICO 5.383.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de la Comunidad Foral de Navarra con respecto a	
	España, 2001	475
GRÁFICO 5.384.	Crecimiento del capital productivo real en	
	la Comunidad Foral de Navarra y España	475
GRÁFICO 5.385.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Comunidad Foral de Navarra	476
GRÁFICO 5.386.	Evolución del capital real. País Vasco	
GRÁFICO 5.387.	Peso del capital nominal del País Vasco con	
	respecto a España	479
GRÁFICO 5.388.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. País Vasco	480
GRÁFICO 5.389.	Estructura del capital neto nominal. País Vasco	
	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	del País Vasco con respecto a España, 2001	481
GRÁFICO 5.391.	Crecimiento del capital productivo real en	
	el País Vasco y España	481
GRÁFICO 5.392.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. País Vasco	482
GRÁFICO 5.393.	Evolución del capital real. Álava	
	Peso del capital nominal de Álava con	
	respecto a España	485
	1 1	

GRÁFICO 5.395.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Álava	
	Estructura del capital neto nominal. Álava 4	86
GRÁFICO 5.397.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Álava con respecto a España, 2001 4	87
GRÁFICO 5.398.	Crecimiento del capital productivo real en	
	Álava y España 4	87
GRÁFICO 5.399.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
	del capital de España. Álava 4	
	Evolución del capital real. Guipúzcoa 4	91
GRÁFICO 5.401.	Peso del capital nominal de Guipúzcoa con	
	respecto a España 4	91
GRÁFICO 5.402.	Evolución del capital neto real de los principales	
,	agregados. Guipúzcoa 4	
	Estructura del capital neto nominal. Guipúzcoa 4	92
GRAFICO 5.404.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
,	de Guipúzcoa con respecto a España, 2001 4	93
GRAFICO 5.405.	Crecimiento del capital productivo real en	
,	Guipúzcoa y España 4	93
GRAFICO 5.406.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
,	del capital de España. Guipúzcoa 4	
	Evolución del capital real. Vizcaya 4	97
GRAFICO 5.408.	Peso del capital nominal de Vizcaya con	
	respecto a España 4	97
GRAFICO 5.409.	Evolución del capital neto real de los principales	
	agregados. Vizcaya	
	Estructura del capital neto nominal. Vizcaya 4	98
GRAFICO 5.411.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	
	de Vizcaya con respecto a España, 2001 4	.99
GRAFICO 5.412.	Crecimiento del capital productivo real en	
opírico z 410	Vizcaya y España 4	.99
GRAFICO 5.413.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	
opímo z 414	del capital de España. Vizcaya	
	Evolución del capital real. La Rioja	03
GRAFICO 5.415.	Peso del capital nominal de La Rioja con	
ODÁFICO * 416	respecto a España	03
GRAFICO 5.416.	Evolución del capital neto real de los principales	0.4
CDÁDICO E 415	agregados. La Rioja	
	Estructura del capital neto nominal. La Rioja	04
GRAFICO 5.418.	Comparación de la estructura del capital neto nominal	05
CDÁFICO * 410	de La Rioja con respecto a España, 2001	005
GRAFICO 5.419.	Crecimiento del capital productivo real en	05
CDÁFICO E 490	La Rioja y España	CU
GNAFICO 5.420.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios	00
CDÁFICO E 491	del capital de España. La Rioja	
	Evolución del capital real. Ceuta y Melilla	09
GKAFICO 3.422.	Peso del capital nominal de Ceuta y Melilla con respecto a España 5	00
	respecto a Espana	Uy.

GRÁFICO 5.423.	Evolución del capital neto real de los principales				
	agregados. Ceuta y Melilla	510			
GRÁFICO 5.424.	Estructura del capital neto nominal. Ceuta y Melilla	510			
GRÁFICO 5.425.	Comparación de la estructura del capital neto nominal				
	de Ceuta y Melilla con respecto a España, 2001	511			
GRÁFICO 5.426.	Crecimiento del capital productivo real en				
	Ceuta y Melilla y España	511			
GRÁFICO 5.427.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios				
	del capital de España. Ceuta y Melilla	512			

Índice de mapas

MAPA 4.1.	Capital neto per cápita	86
MAPA 4.2.	Capital neto por km ²	87
MAPA 4.3.	Capital viviendas/capital total	88
MAPA 4.4.	Capital otras construcciones/capital no residencial	90
MAPA 4.5.	Capital infraestructuras públicas/capital no residencial	92
MAPA 4.6.	Capital equipo de transporte/capital no residencial	93
MAPA 4.7.	Capital maquinaria, material de equipo y otros productos/	
	capital no residencial	95
MAPA 4.8.	Capital TIC/capital no residencial	96
MAPA 4.9.	Capital neto por ocupado	98
MAPA 4.10.	Capital neto/PIB	100

Índice alfabético

activos, 11-14, 19-22, 29

agregación, 19, 21

heterogéneos

131c, 423-428

```
homogéneos, 11
                                                    Cantabria, 80g, 86m, 101g, 104, 107g, 116g,
   intangibles, 60
                                                       117, 119, 121, 124, 130c, 255-260
   tipos de, 27, 28c, 29-33, 47, 51, 53g, 54g, 58g,
                                                    capital
                                                       bruto, 9, 19-20
aglomeración, 79, 94, 106. V. t. concentración
                                                       dotaciones de. V. capital, stock
Alacant/Alicante, 80g, 82, 85, 86m, 116g, 124,
                                                       humano, 60, 147c, 153c
   131c, 393-398
                                                       neto, 9, 11, 19, 22-23, 57, 60, 67
Álava, 80g, 84, 86m, 116g, 119, 121, 132c, 483-
                                                       no residencial, 64, 64g, 65g, 66g, 67g, 85, 89,
Albacete, 80g, 86m, 116g, 131c, 327-332
                                                       nominal, 61g, 62g, 129
Almería, 80g, 86m, 91, 116g, 117, 119, 121, 124,
                                                       privado, 11, 19, 64g, 65g, 71g, 72g, 73g
   130c. 153-158
                                                       productivo, 11, 19-21, 65
Andalucía, 80g, 84, 86m, 91, 94, 101g, 104,
                                                       público, 9, 19
   107g, 116g, 127, 130c, 147-152
                                                       real, 61g, 62g, 114, 118g
Aragón, 80g, 86m, 91, 101g, 104, 107g, 116g,
                                                       residencial, 33, 74n, 82, 85, 104
   119, 126, 130c, 201-206
                                                       riqueza. V. capital neto
Asturias, Principado de, 80g, 86m, 89, 91, 94,
                                                       servicios del, 11, 20-21, 51, 63, 65-68, 91, 113,
   101g, 107g, 116g, 117, 119, 121, 124, 126,
                                                       117, 119
   130c, 225-230
                                                         índice de volumen de. V. capital productivo
Australian Bureau of Statistics (ABS), 10
                                                       stock de,
Ávila, 80g, 85, 86m, 116g, 130c, 267-272
                                                         estimación, 9, 17, 19-20, 27
                                                         medición. V. capital, stock de, estimación
Badajoz, 80g, 86m, 89, 116g, 121, 126, 131c,
                                                    Castellón/Castelló, 80g, 86m, 94, 116g, 117,
   417-422
                                                       124, 126, 131c, 399-404
Balears, Illes, 80g, 84-85, 86m, 91, 94, 101g,
                                                    Castilla y León, 80g, 86m, 91, 102g, 104, 107g,
   107g, 116g, 117, 119, 121, 124, 130c, 231-
                                                       116g, 117, 119, 121, 130c, 261-266
   236, 240
                                                    Castilla-La Mancha, 80g, 86m, 94, 102g, 104,
Barcelona, 80g, 82, 85, 86m, 94, 116g, 131c,
                                                       107g, 116g, 131c, 321-326
   363-368
                                                    Cataluña, 80g, 84-85, 86m, 91, 94, 102g, 105,
bienes. V. activos
                                                       107g, 116g, 127, 131c, 357-362
Burgos, 80g, 86m, 94, 116g, 130c, 273-278
                                                    Ceuta, 80g, 84-85, 86m, 91, 94, 103g, 105, 107g,
                                                       116g, 117, 119, 121, 124, 132c, 507-512
Cáceres, 80g, 86m, 89, 116g, 119, 124, 126,
                                                    Ciudad Real, 80g, 86m, 94, 116g, 131c, 333-
```

338

Cádiz, 80g, 86m, 91, 94, 116g, 130c, 159-164

116g, 119, 121, 124, 130c, 237-242

Canarias, 80g, 84, 86m, 91, 94, 101g, 104, 107g,

comunicaciones, 28, 28c, 32, 36, 48c, 60g. Extremadura, 80g, 84, 86m, 91, 94, 102g, 105, V. t. tecnologías de la información y la 107g, 116g, 117, 119, 121, 124, 131c, 411-416 comunicación (TIC) Comunidad Valenciana, 80g, 85, 86m, 102g, Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF), 9, 12, 105, 107g, 116g, 117, 119, 121, 124, 126, 19, 24, 26-32, 51, 54-55. V. t. inversión 131c, 387-392 concentración, 64, 79, 85, 94, 97, 127-128. V. t. Galicia, 80g, 84, 86m, 91, 102g, 105, 107g, aglomeración 116g, 119, 132c, 429-434 Contabilidad Girona, 80g, 85, 86m, 116g, 131c, 369-374 Granada, 80g, 86m, 116g, 121, 126, 130c, 171del Crecimiento, 23 Nacional de España (CNE), 29-31 176 convergencia, 106, 108, 113, 127-128 Grupo de Canberra, 11, 11n β-convergencia 106, 107g, 109g-112g Guadalajara, 80g, 84, 86m, 116g, 117, 121, 124, σ-convergencia 106 126, 131c, 345-350 Córdoba, 80g, 86m, 116g, 130c, 165-170 Guipúzcoa, 80g, 85, 86m, 94, 116g, 117, 132c, Coruña, A, 80g, 86m, 94, 116g, 121, 132c, 435-489-494 440 coste de uso, 19, 21, 23, 63, 67-68, 74, 74n, 114 hardware, 12, 124. V. t. equipo informático crecimiento, 22-26, 51-52, 55, 61-62, 67, 74, 77, hiperbólica, función, 21, 47 106. V. t. variación, tasa de Huelva, 80g, 86m, 116g, 121, 130c, 177-182 Cuenca, 80g, 86m, 89, 116g, 121, 131c, 339-Huesca, 80g, 84, 86m, 89, 116g, 117, 121, 130c, 344 207-212 deflactor, 54-55, 54g, 56g. V. t. precios, índices infraestructuras de públicas, 12, 28, 57, 89, 91, 92m, 120g. V. t. depreciación, 23, 58, 63, 68, 74 inversión pública ritmo de, 51, 57, 60. V. t. depreciación, tasa aeroportuarias, 28, 28c, 33, 48c, 60g ferroviarias, 28, 28c, 33, 48c, 60g tasa de, 21, 23. V. t. depreciación, ritmo de hidráulicas, 28, 28c, 33, 48c, 60g diferencias logarítmicas, 26 portuarias, 28, 28c, 33, 48c, 60g dimensión urbanas de corporaciones locales, 28, 28c, variables de, 79, 101g, 130c-135c 33, 48c, 60g dispersión, 79, 83, 83g, 99, 117, 121, 128 viarias, 28, 28c, 33, 48c, 60g estadístico de, 82, 108, 113g-115g intensidad tecnológica. V. nivel tecnológico interés, tipo de, 21-22 edad-eficiencia, función, 21-23, 27, 47 inversión, 9, 12-14, 19-20, 33-35, 51-57. V. t. edad máxima, 20 Formación Bruta de Capital Fijo edad-precio, función, 23 no residencial, 34, 55, 57g, 58g, efectos de composición, 114 nominal, 51-56, 53g, 56g, 57g envejecimiento, 19-20 real, 51-56, 52g, 54g, 56g equipo privada, 28, 30, 55, 57g, 58g, 59g, 79 informático, 28c, 31-32, 35, 48c, 55. V. t. pública, 28, 30, 55, 58g. V. t. infraestructuras hardware públicas material de, 28c, 30-31, 35, 52, 95m, 110g, residencial, 94 112g, 123g mecánico, 28c, 31, 35, 48c Jaén, 80g, 86m, 116g, 130c, 183-188 esfuerzo inversor, 13, 52g, 60 Jorgenson, 10, 21

Laspevres, índice, 23-24 Pontevedra, 80g, 86m, 94, 116g, 132c, 453-458 León, 80g, 86m, 116g, 124, 130c, 279-284 precios Lugo, 80g, 86m, 89, 116g, 132c, 441-446 constantes, 19-20, 22-25, 30 Lleida, 80g, 86m, 116g, 131c, 375-380 de mercado, 19 índices de, 32. V. t. número índice. V. t. Madrid, Comunidad de, 80g, 82, 84-85, 86m, deflactor 91, 103g, 105, 107g, 116g, 117, 119, 121, 124, consumo (IPC), 22 126-127, 132c, 459-464 productividad, 10-11, 63, 67, 74-75, 97, 99 Málaga, 80g, 82, 85, 86m, 91, 94, 116g, 121, 124, Productivity, bases de datos, 9 126, 130c, 189-194 productos Manual sobre medición del capital, 11 de agricultura, ganadería y pesca, 28c, 31-32, maquinaria, 28c, 30-32, 35, 48c, 52, 60, 83g, 35, 48c, 60g metálicos, 28c, 31-32, 35, 48c, 60g de oficina, 28c, 31-32, 35, 48c, 55 otros, 28, 28c, 29, 30-32, 35-36, 48c, 52, 60, otra, 28, 28c, 31, 35-36, 48c, 60g 83g, 95m Melilla, 80g, 84-85, 86m, 91, 94, 103g, 105, 107g, 116g, 117, 119, 121, 124, 132c, 507-512 rama de actividad, 58g, 66g-67g, 71g-72g. V. t. Método del Inventario Permanente (MIP), 9 Murcia, Región de, 80g, 86m, 94, 103g, 105, agricultura, 57g, 64g, 71g 107g, 116g, 117, 119, 124, 126, 132c, 465construcción, 54, 56, 57, 57g, 64, 64g, 71g, 470 energía, 89, 97 Navarra, Comunidad Foral de, 80g, 84, 86m, industria, 55-56, 57g, 59g, 64, 64g-65g, 68, 91, 94, 103g, 105, 107g, 116g, 124, 126, 132c, 471-476 servicios, 55-56, 57g, 59g, 64, 64g-65g, 68, nivel tecnológico, 55, 58g, 64-65, 66g-67g, 72g-71g relación 73g, 74-75 número índice, 24-26, 24n. V. t. precios, índices capital/producto, 97, 99, 147 capital/trabajo, 97, 99, 147 de renta, 78-79, 146-147. V. t. PIB ocupación, 83, 127, 147c retiro, 19 Organización para la Cooperación y el Winfrey, función de, 20, 47 Desarrollo Económico (OCDE), 9-11, 19-20, Rioja, La, 80g, 84, 86m, 91, 103g, 105, 107g, 116g, 119, 121, 132c, 501-506 otras construcciones, 21, 28, 28c, 30, 32-34, 47, Riqueza Nacional de España, 33-35 48c, 52-55, 67, 89, 90m, 109g, 111g, 118g

124, 130c, 291-296 Palencia, 80g, 86m, 116g, 117, 119, 121, 130c, Santa Cruz de Tenerife, 80g, 86m, 94, 116g, 285-290 121, 124, 130c, 249-254 sector, 54, 56-57, 74, 89, 128. V. t. rama de Palmas, Las, 80g, 86m, 94, 116g, 117, 119, 124, 130c, 243-248 actividad País Vasco, 80g, 86m, 91, 94, 103g, 105, 107g, Segovia, 80g, 85, 86m, 116g, 131c, 297-302 116g, 117, 119, 121, 126, 132c, 477-482 series enlazadas, 27, 29-31, 33 PIB, 51, 52g, 100m, 101g, 104-105, 147c. V. t. servicios productivos. V. capital, servicios del Sevilla, 80g, 82, 86m, 116g, 130c, 189, 195-200 renta población, 78-79, 82-85, 83g, 91, 94, 97, 101g Sistema Europeo de Cuentas (SEC-95), 31 densidad de, 84, 147c software, 12, 28, 28g, 32, 36, 48c, 55, 60c, 124

Salamanca, 80g, 85, 86m, 116g, 117, 119, 121,

Ourense, 80g, 86m, 116g, 132c, 447-452

Soria, 80g, 85, 86m, 89, 116g, 117, 119, 121, valor 126, 131c, 303-308 de mercado, 11, 19. V. t. precios de Structural Analysis, STAN Database, 9 mercado superficie, 79, 82-85, 83g, 97, 99, 101g, 104nominal, 71g-73g. V. t. términos nominales 105, 147c Valencia/València, 80g, 82, 86m, 116g, 124, supervivencia, función de, 20, 27, 47 131c, 405-410 Valladolid, 80g, 86m, 91, 94, 116g, 131c, 309tablas 314 input-output (TIO), 29, 31 variación de origen-destino, 29 coeficiente de, 82, 83g, 108, 113g, 114g, Tarragona, 80g, 86m, 116g, 117, 119, 121, 124, 115g 131c, 381-386 tasa de, 21, 23, 24n, 53. V. t. crecimiento tasa de crecimiento, 22-26 vehículos de motor, 28c, 31, 34, 48c, 60g, 91 tecnologías de la información y la comunicación (TIC), 12, 24, 55, 56g, 62-63, 70g, 96m, máxima. V. edad máxima términos media, 47, 48c, 57, 60, 74 útil, 12, 20, 113 nominales, 13, 20, 25, 30-32, 52, 55, 59, 61. V. t. valor nominal viviendas, 21, 28c, 30, 33, 47, 48c, 52-55, 60-61, reales, 13, 24-25, 30, 32, 51, 53-55, 60-62 82, 88m, 89, 109g, 111g, Teruel, 80g, 84, 86m, 89, 94, 116g, 121, 130c, Vizcaya, 80g, 85, 86m, 116g, 121, 124, 126, 213-218 132c, 495-500 The Science, Technology and Industry (STI) Scoreboard, base de datos, 9 Zamora, 80g, 86m, 116g, 117, 119, 121, 131c, Toledo, 80g, 86m, 116g, 117, 131c, 351-356 315-320 Törnqvist, índice, 24-26 Zaragoza, 80g, 86m, 94, 116g, 126, 130c, 219-224 transporte equipo de, 28c, 30-31, 34, 48c, 52, 110g, 112g, 122g

otro material de, 28c, 31, 34, 48c, 60g

Nota sobre los autores

EQUIPO INVESTIGADOR

Dirección:

Matilde Mas Ivars

(Universidad de Valencia e Ivie)

Francisco Pérez García

(Universidad de Valencia e Ivie)

Ezequiel Uriel Jiménez

(Universidad de Valencia e Ivie)

Equipo técnico:

Rodrigo Aragón Rodríguez

(Ivie)

Héctor García Peris

(Ivie)

Julia Teschendorff Cooper

(Ivie)

Susana Sabater Millares

(Ivie)

Investigadores:

Vicent Cucarella Tormo

(Ivie)

Juan Carlos Robledo Domínguez

(Ivie)

Lorenzo Serrano Martínez (Universidad de Valencia e Ivie)

Rodrigo Aragón Rodríguez, licenciado en Informática por la Universidad Politécnica de Valencia, es informático del Ivie desde 1991, donde administra los recursos informáticos y las bases de datos.

VICENT CUCARELLA TORMO, licenciado en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad de Valencia, es técnico de investigación del Ivie desde 1992. Ha publicado diversos trabajos sobre estimaciones del *stock* de capital.

HÉCTOR GARCÍA PERIS, ingeniero superior en Informática por la Universidad Politécnica de Valencia, es informático del Ivie desde 1999, donde administra los recursos informáticos y las bases de datos.

MATILDE MAS IVARS, licenciada y doctora en Economía por la Universidad de Valencia, es profesora titular de Análisis Económico en dicha universidad y profesora investigadora del Ivie desde 1990. Sus campos de especialización son el crecimiento, el cambio técnico, el capital público, la economía regional y las nuevas tecnologías de la información. Ha participado en numerosas obras en colaboración y publicado treinta libros y más de cuarenta artículos en revistas especializadas, nacionales y extranjeras.

FRANCISCO PÉREZ GARCÍA, licenciado y doctor en Economía por la Universidad de Valencia, es catedrático de Análisis Económico en dicha universidad y director de investigación del Ivie desde su creación. Sus campos de especialización son la economía financiera (banca y finanzas públicas), el crecimiento económico, la economía regional y la economía de la educación. Ha publicado veinticinco libros y un centenar de artículos en revistas especializadas, nacionales y extranjeras.

JUAN CARLOS ROBLEDO DOMÍNGUEZ, licenciado en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad de Valencia, ejerce como técnico de investigación en el Ivie desde 1994 y está especializado en bases de datos regionales.

LORENZO SERRANO MARTÍNEZ, licenciado y doctor en Economía por la Universidad de Valencia y titulado en Economía Monetaria por el Centro de Estudios Monetarios y Financieros, ha sido *Visiting Scholar* en la Universidad de Groningen, y en la actualidad es profesor titular de Análisis Económico en la Universidad de Valencia y profesor investigador del Ivie. Sus áreas de especialización son el crecimiento económico, el capital humano y la economía regional.

EZEQUIEL URIEL JIMÉNEZ, licenciado y doctor en Economía por la Universidad Complutense de Madrid, y estadístico facultativo, es catedrático de Análisis Económico de la Universidad de Valencia y profesor investigador del Ivie. Sus campos de especialización son el mercado de trabajo, los sistemas de información estadística y las técnicas de predicción. Ha publicado quince libros y más de cincuenta artículos en revistas especializadas, nacionales y extranjeras.